



FEJÉR VÁRMEGYEI KORMÁNYHIVATAL
FŐISPÁN

Iktatószám: FE/02/753-1/2024.
Ügyintéző: dr. Ivanits Viktor Miklós
Tel: 22/514-784

Tárgy: Törvényességi felhívás
Hivatkozási szám: -----
Mellékletek száma: -----

**Aba Város Önkormányzat
Képviselő-testülete**

Aba

Rákóczi Ferenc utca 12.
8127

**Tisztelt Polgármester Úr!
Tisztelt Képviselő-testület!**

Aba Város Önkormányzat Képviselő-testületének (a továbbiakban: Képviselő-testület) 2024. június 26. napján megtartott nyilvános ülésén hozott 158/2024. (VI. 26.) határozat vonatkozásában a „Magyarország helyi önkormányzatairól” szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény (a továbbiakban: Mötv.) 132. § (1) bekezdés a) pontjában biztosított hatásköröm alapján az alábbi

t ö r v é n y e s s é g i f e l h í v á s s a l
élek.

I.

1. „Az Önkormányzat Szervezeti és Működési Szabályzatáról” szóló 30/2021. (XII. 16.) önkormányzati rendelet (a továbbiakban: SZMSZ) 75. § (3) bekezdése értelmében Aba Város Önkormányzat polgármesterének (a továbbiakban: Polgármester) illetményére, jutalmára, egyéb juttatásaira a Pénzügyi, Ügyrendi, Település-fejlesztési és Településrészi Bizottság (a továbbiakban: Bizottság) tesz javaslatot.

Az SZMSZ hivatkozott rendelkezései a gyakorlatban azt jelentik, hogy a Bizottság saját hatáskörben határozatot hoz a Polgármestert érintő juttatásokról és ezen határozat megléte esetén a Bizottság elnöke – a Bizottság nevében és képviselésében eljárva – ismerteti a Képviselő-testülettel a Bizottság határozatát, mely voltaképpen maga a javaslat.

A „közzolgálati tisztviselőkről” szóló 2011. évi CXCV. törvény (a továbbiakban: Kttv.) „Egyéb juttatások” elnevezésű alcímében található a cafetéria-juttatást szabályozó 151. §, melyet – a Kttv. 225/L. § (1) bekezdése értelmében a polgármesteri foglalkoztatási jogviszonyra megfelelően alkalmazni kell.

Az SZMSZ 75. § (3) bekezdése értelmében tehát a jelenleg hivatalban lévő, főállású Polgármestert megillető időarányos éves cafetéria juttatásra, mint egyéb juttatásra is a Bizottság elnöke tehetett volna javaslatot (mint előterjesztő), azt is csak azután, hogy a Bizottság a kérdést már megtárgyalta és határozattal döntött a javaslat tartalmáról, azaz végeredményben a juttatásról.

A Képviselő-testület 2024. június 26. napján megtartott nyilvános ülésének jegyzőkönyve (a továbbiakban: Jegyzőkönyv) alapján **megállapítottam, hogy a bizottságok – beleértve a Bizottságot – nem tárgyalták meg „a főállású polgármestert megillető időarányos cafetéria juttatás megállapítása” című előterjesztést.**

Megállapítottam továbbá, hogy az **előterjesztés fedlapján** – mely a Jegyzőkönyv mellékletét képezi – **előterjesztőként nem a Bizottság elnöke, hanem a Polgármester szerepel.**

Megállapítottam továbbá, hogy az előterjesztés fedlapján véleményezőkre vonatkozó adatot tartalmazó rubrika is kitöltetlen, ami annyit tesz, hogy **az előterjesztést valóban nem véleményezték a bizottságok.**

Mindebből az következik, hogy a Képviselő-testület úgy döntött a kérdésben, hogy megsértette a saját SZMSZ-ének 75. § (3) bekezdésében foglaltakat.

2. Az Alkotmánybíróság és a Kúria Önkormányzati Tanácsa már több határozatában rögzítette, hogy az önkormányzat rendeletében foglaltak a jogalkotót is kötik, azaz a Képviselő-testületet, ahogy annak szerveit is, így többek között a Polgármestert és a Bizottságot is.

– **A Kúria Köf.5045/2012/5. számú határozatában kimondta, hogy az eljárási szabályok betartása és az eljárási garanciák érvényesülése a rendeletalkotási eljárás kiszámíthatóságának, észszerű rendben történő lefolytatásának is lényeges feltétele. Részei ennek a képviselő-testületi ülések összehívásának, a lakosság tájékoztatásának, a napirendi javaslatok megfelelő továbbításának, az ülések vezetésének és nyilvánosságának szabályai, csakúgy, mint a megfelelő szavazataránnyal elfogadott rendelet jogszabályokban meghatározottak szerinti kihirdetése. A fenti döntés az önkormányzat valamennyi döntése (így a határozatok) vonatkozásában is megfelelően értelmezendő.**

3. Az I. pont 1-2. alpontjában foglaltakra tekintettel a Képviselő-testület 158/2024. (VI. 26.) határozata jogszabálysértő, mivel azt az eljárási szabályok megsértésével hozta a Képviselő-testület.

II.

A helyi önkormányzatok törvényességi felügyeletének részletes szabályairól” szóló 119/2012. (VI. 26.) Korm. rendelet (a továbbiakban: Korm. rendelet) 7. § a) pontja értelmében a **törvényességi felhívás tartalmáról a Polgármester a Képviselő-testületet tájékoztatni köteles.**

Felhívom a figyelmet, hogy a Veszprémi Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság 7.K.27.395/2019/12. számú ítéletében rögzítettek szerint a „polgármesternek, mint az ülés vezetőjének a törvényességi felhívások teljes tartalmáról kell tájékoztatnia a képviselő-testületet, a polgármester tájékoztatási kötelezettségének elmaradása, nem teljesítése joggal való visszaélést jelent.”

Az Mötv. 81. § (3) bekezdés e) pontja értelmében a **Jegyző köteles jelzéssel élni a Képviselő-testület tájékoztatásának elmaradása esetén.**

Felhívom továbbá a figyelmet, hogy **„az információs önrendelkezési jogról és az információszabadságról”** szóló 2011. évi CXII. törvény (Info tv.) 37. § (1) bekezdése és 1. melléklet II. pont 8-9. alpontjai értelmében az önkormányzatnak a részére megküldött **törvényességi felhívások teljes dokumentációját – teljes tartalmát – is közzé kell tennie a saját weboldalán.**

A Korm. rendelet 7. § a) pontja és az Mötv. 134. § (1) bekezdése alapján kérem, hogy a felhívásomban foglaltakat **nyilvános ülésen** megvizsgálni, és az annak alapján tett intézkedésről a Nemzeti Jogszabálytár szolgáltatója által e célra kialakított informatikai rendszeren keresztül, jelen levelem válaszáként **2024. augusztus 5.** napjáig tájékoztatni szíveskedjen.

A Korm. rendelet 9. §-a határozza meg, hogy a törvényességi felhívás mely esetekben minősül eredménytelennek:

„9. § A fővárosi és megyei kormányhivatal törvényességi felhívása eredménytelen, ha az érintett

a) a törvényességi felhívásban foglalt határidő lejártáig nem tesz intézkedést a jogszabálysértés megszüntetése érdekében,

b) által a törvényességi felhívásban foglaltak alapján tett intézkedés nem szünteti meg a jogszabálysértést, vagy újabb jogszabálysértést idéz elő,

c) nem ért egyet a törvényességi felhívásban foglaltakkal, és az erről szóló tájékoztatást követően a fővárosi és megyei kormányhivatal megítélése szerint a jogszabálysértés továbbra is fennáll,

d) a törvényességi felhívásban foglalt határidő lejártáig a fővárosi és megyei kormányhivatalt nem tájékoztatja.”

Amennyiben a jogszabálysértés megszüntetésére nyitva álló határidő eredménytelenül telik el, az Möt. 134. § (2) bekezdés alapján a Kormányhivatal a törvényességi felügyeleti eljárás egyéb eszközeinek alkalmazásáról mérlegelési jogkörben dönt.

Felhívom a figyelmet arra, hogy a Korm. rendelet 2. § (5) bekezdése alapján a Kormányhivatal a törvényességi felügyeleti eszközök alkalmazását addig folytatja, ameddig a jogszabálysértés nem kerül megszüntetésre.

Székesfehérvár, időbélyegző szerint

Tisztelettel:

Dr. Tanárki Gábor

