



FEJÉR VÁRMEGYEI KORMÁNYHIVATAL
FŐISPÁN

Iktatószám: FE/02/725-5/2024.
Ügyintéző: dr. Ivanits Viktor Miklós
Tel: 22/514-784

Tárgy: Törvényességi felhívás
Hivatkozási szám: -----
Mellékletek száma: -----

**Aba Város Önkormányzat
Képviselő-testülete**

Aba

Rákóczi Ferenc utca 12.
8127

**Tisztelt Polgármester Úr!
Tisztelt Képviselő-testület!**

Aba Város Önkormányzat Képviselő-testületének (a továbbiakban: Képviselő-testület) 2024. június 26. napján megtartott zárt ülésén hozott 164/2024. (VI. 26.) határozata vonatkozásában a „*Magyarország helyi önkormányzatairól*” szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény (a továbbiakban: Mötv.) 132. § (1) bekezdés a) pontjában biztosított hatásköröm alapján az alábbi

t ö r v é n y e s s é g i f e l h í v á s s a l
élek.

I.

1. A Fejér Vármegyei Kormányhivatal (a továbbiakban: Kormányhivatal) FE/02/725-1/2024. iktatószámon törvényességi felhívást (a továbbiakban: Törvényességi felhívás) bocsátott ki a Képviselő-testület részére, melynek határidejét 2024. július 8. napjában jelölte meg.

A Kormányhivatalhoz felterjesztették a Képviselő-testület 2024. június 26. napján megtartott zárt ülésének jegyzőkönyvét (a továbbiakban: Jegyzőkönyv), melynek alapján az alábbiakat állapítottam meg:

- a) a Képviselő-testület zárt ülésén hozott döntést (164/2024. (VI. 26.) határozat) a Törvényességi felhívással összefüggésben, azonban
- b) a Képviselő-testület 2024. június 26. napi zárt ülésének meghívójában (a továbbiakban: Meghívó) nem került nevesítésre az a tény, hogy a Képviselő-testület a Törvényességi felhívást tárgyalja meg,
- c) a „*Döntés az Abai Járóbeteg Szakellátó Intézettel kapcsolatos személyi ügyekről*” címet viseli azon tárgyalandó napirendi pont, mely az Mötv. 52. § (1) bekezdés e) pontja szerint rögzítésre került az ülés Meghívójában,
- d) a 152/2024. (VI. 26.) határozat szerint a Képviselő-testület a következő napirend elfogadásáról döntött: „*Döntés törvényességi felhívás megtárgyalásáról – Döntés az Abai Járóbeteg Szakellátó Intézettel kapcsolatos személyi ügyekről.*”

Megállapítható, hogy a Meghívóból nem derül ki az állampolgárok számára, hogy a Képviselő-testület a Kormányhivatal Törvényességi felhívását fogja megtárgyalni.

2. Az Mötv. 134. §-a alapján a Képviselő-testület köteles volt a Törvényességi felhívásban foglaltakat „megvizsgálni és a megadott határidőn belül az annak alapján tett intézkedéséről vagy egyet nem értéséről a kormányhivatalt írásban tájékoztatni.”

Tekintettel arra, hogy a Törvényességi felhívásban jelzett határidőig választ nem kaptam, – még a Jegyzőkönyv Kormányhivatalhoz történő felterjesztése előtt – FE/02/725-2/2024. iktatószámú levelemben tájékoztatást kértem a Törvényességi felhívásra vonatkozó jogszabályi kötelezettségek teljesítésének megtörténtéről.

A Polgármester arról tájékoztatott, hogy a Törvényességi felhívást megtárgyalta a Képviselő-testület, a vonatkozó jegyzőkönyvet felterjesztették.

Fentiekkel kapcsolatban a Jegyző – becsatolva a vonatkozó levelezést – arról tájékoztatott, hogy a Polgármester még az ülést megelőzően írásban tájékoztatta azon körülményről, miszerint „a törvényességi felhívás része a zárt ülés napirendjének.”

3. Az Mötv. 46. § (1) bekezdése alapján a Képviselő-testület ülése nyilvános.

Az önkormányzati jogok gyakorlásának, az önkormányzati döntések meghozatalának elsődleges színtere a helyi önkormányzat képviselő-testülete.

Az Mötv. 2. § (2) bekezdése szerint a helyi önkormányzat érvényre juttatja a népfelség elvét, helyi közügyekben demokratikus módon, széleskörű nyilvánosságot teremtve kifejezi és megvalósítja a helyi közakaratot.

A képviselő-testületi ülések nyilvánossága a demokratikus önkormányzati működés előfeltétele. Ezen működési elv sérül akkor, ha a lakosságot nem tájékoztatják a szervezeti és működési szabályzatba foglalt módon a képviselő-testületi ülés megtartásának helyéről és idejéről. Nem változtat az eljárási szabályok megsértésének tényén - és az ebből levonható jogkövetkezményeken - az sem, ha a lakosság egy része informális módon értesül a tervezett testületi ülésről.

A képviselő-testületi működés nyilvánossága ugyanis a garanciája annak, hogy az önkormányzati képviselők az őket megválasztó helyi közösség érdekeinek, a helyi közakaratnak megfelelően járnak el, hoznak döntéseket. A nyilvános, transzparens működés követelménye valamennyi települési önkormányzat működésére vonatkozó követelmény.

A nyilvánosság az ülésen megjelent képviselők munkájára vonatkozik, arra, hogy a településen lakó választópolgárok, vagy bárki más figyelemmel kísérhesse az önkormányzati döntéshozatalt.

A Mötv. 3. § (1) bekezdése kimondja, hogy a helyi önkormányzás joga a települések és a megyék választópolgárainak közösségét illeti meg. Az Mötv. e rendelkezése a helyi önkormányzáshoz való jog törvényi rögzítését foglalja magában. A választópolgárok az önkormányzáshoz való jogot egyrészt közvetlenül, másrészt közvetetten gyakorolják.

Az Mötv. 46. § (2) bekezdése egyértelmű szabályozást ad arra vonatkozóan, hogy melyek azok a testület által tárgyalt napirendi pontok, amelyek esetében zárt ülést kell tartania a képviselő-testületnek. Ezek az alábbiak:

- önkormányzati hatósági ügy,
- összeférhetlenségi, méltatlansági, kizárólagos ügy tárgyalása,
- fegyelmi büntetés kiszabása, valamint
- vagyonynyilatkozattal kapcsolatos eljárás.

Fentiekre tekintettel az Mötv. 46. § (2) bekezdésének a) pontja nem teszi lehetővé a Képviselő-testület számára, hogy a törvényességi felhívást zárt ülés keretében tárgyalja meg.

Az Mötv. 46. § (2) bekezdésének b)-c) pontja akként rendelkezik, hogy a Képviselő-testület zárt ülést tarthat „az érintett kérésére választás, kinevezés, felmentés, vezetői megbízás adása, annak visszavonása, fegyelmi eljárás megindítása és állásfoglalást igénylő személyi ügy tárgyalásakor” és zárt ülést rendelhet el „a vagyonával való rendelkezés esetén, továbbá az általa kiírt pályázat feltételeinek meghatározásakor, a pályázat tárgyalásakor, ha a nyilvános tárgyalás az önkormányzat vagy más érintett üzleti érdekét sértené.”

A Törvényességi felhívás ugyan zárt testületi ülésre, az azon hozott határozatra vonatkozott, ez azonban nem jelenti azt, hogy a felhívást is zárt ülésen szükséges (lehetséges) tárgyalni.

Fentieket támasztja alá az a tény is, hogy a Törvényességi felhívást is közzé kellett volna tenni, teljes terjedelmében (miként a hozzá kapcsolódó önkormányzati előterjesztést is), **az önkormányzat hivatalos honlapján** – „az információs önrendelkezési jogról és az információszabadságról” szóló 2011. évi CXII. törvény (a továbbiakban: Info tv.) 37. § (1) bekezdése és 1. melléklet II. pont 8-9. alpontjai alapján –, **biztosítva a nyilvánosságot, melyre a Kúria Önkormányzati Tanácsának gyakorlata is rámutat:**

– **A Kúria Önkormányzati Tanácsa Köf.5.019/2016/3. számú határozatában – a döntés elvi tartalmaként – rögzítette, hogy az „önkormányzati képviselő-testület ülésének nyilvánossága a demokratikus jogállam egyik fontos követelménye. Zárt ülés tartása csak a törvényben tételesen felsorolt okok fennállta esetén lehetséges.”**

– **A Kúria Köf.5.040/2013/4. számú határozata maga is tartalmazza, hogy a Mötv. szabályai alapján zárt ülés tartására három módon van lehetőség:** egyes törvényben meghatározott esetekben kötelező [46. § (2) bekezdés a) pont], másik esetkörben az érintett kérésére kell zárt ülést tartani a törvényben meghatározott személyi kérdéseket érintő döntésekhez kapcsolódva [46. § (2) bekezdés b) pont], illetve a harmadik csoport esetén a képviselő-testület mérlegeli, hogy a törvényi feltételek fennállnak-e és szükség van-e zárt ülésre [46. § (2) bekezdés c) pont].

– **A Kúria a Köf.5.040/2013/4. számú határozatában azt is törvényellenesnek minősítette,** amikor az adott napirend megtárgyalására és a döntéshozatalra arra hivatkozással került sor zárt ülés keretében, hogy a személyi juttatások körében név szerinti személyes adatokat tartalmazott az előterjesztés.

A Törvényességi felhívás vonatkozásában a Mötv. 46. § (2) bekezdésében felsorolt egyik feltétel sem állt fenn, ezért annak megtárgyalása a Mötv. 46. § (2) bekezdésével ellentétes volt.

Mindezekre tekintettel a Képviselő-testület törvénysértést követett el, amikor a nyilvánosság kizárásával tárgyalta meg a Törvényességi felhívásban foglaltakat.

Nem voltak meg tehát a zárt ülés tartására vonatkozó törvényben meghatározott feltételek, a Képviselő-testület a Mötv. 2. § (1) és (2) bekezdésébe és 46. § (1) és (2) bekezdésébe ütköző módon a nyilvánosság kizárásával zárt ülésen tárgyalta meg a Törvényességi felhívást, jöllehet – amiként arra a Kúria is rámutat – a jogállamiság megköveteli a nyilvánosság jelenlétét a Képviselő-testület döntéshozatali eljárása során.

A Törvényességi felhívás tárgyalásakor tehát nem érvényesült a nyilvánosság elve sem, a választópolgárok az ülés zárt jellege miatt azon nem tudtak alanyi jogon jelen lenni.

II.

A helyi önkormányzatok törvényességi felügyeletének részletes szabályairól” szóló 119/2012. (VI. 26.) Korm. rendelet (a továbbiakban: Korm. rendelet) 7. § a) pontja értelmében a törvényességi felhívás tartalmáról a Polgármester a Képviselő-testületet tájékoztatni köteles.

Felhívom a figyelmet, hogy a Veszprémi Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság 7.K.27.395/2019/12. számú ítéletében rögzítettek szerint a *„polgármesternek, mint az ülés vezetőjének a törvényességi felhívások teljes tartalmáról kell tájékoztatnia a képviselő-testületet, a polgármester tájékoztatási kötelezettségének elmaradása, nem teljesítése joggal való visszaélést jelent.”*

Az Mötv. 81. § (3) bekezdés e) pontja értelmében a **Jegyző köteles jelzéssel élni a Képviselő-testület tájékoztatásának elmaradása esetén.**

Felhívom továbbá a figyelmet, hogy az Info tv. 37. § (1) bekezdése és 1. melléklet II. pont 8-9. alpontjai értelmében az önkormányzatnak a részére megküldött *törvényességi felhívások teljes dokumentációját – teljes tartalmát – is közzé kell tennie a saját weboldalán.*

A Korm. rendelet 7. § a) pontja és az Mötv. 134. § (1) bekezdése alapján kérem, hogy a felhívásomban foglaltakat **nyilvános ülésen** megvizsgálni, és az annak alapján tett intézkedésről a Nemzeti Jogszabálytár szolgáltatója által e célra kialakított informatikai rendszeren keresztül, jelen levelem válaszáként **2024. augusztus 1.** napjáig tájékoztatni szíveskedjen.

A Korm. rendelet 9. §-a határozza meg, hogy a törvényességi felhívás mely esetekben minősül eredménytelennek:

„9. § A fővárosi és megyei kormányhivatal törvényességi felhívása eredménytelen, ha az érintett

a) a törvényességi felhívásban foglalt határidő lejártáig nem tesz intézkedést a jogszabálysértés megszüntetése érdekében,

b) által a törvényességi felhívásban foglaltak alapján tett intézkedés nem szünteti meg a jogszabálysértést, vagy újabb jogszabálysértést idéz elő,

c) nem ért egyet a törvényességi felhívásban foglaltakkal, és az erről szóló tájékoztatást követően a fővárosi és megyei kormányhivatal megítélése szerint a jogszabálysértés továbbra is fennáll,

d) a törvényességi felhívásban foglalt határidő lejártáig a fővárosi és megyei kormányhivatal nem tájékoztatja.”

Amennyiben a jogszabálysértés megszüntetésére nyitva álló határidő eredménytelenül telik el, az Mötv. 134. § (2) bekezdés alapján a Kormányhivatal a törvényességi felügyeleti eljárás egyéb eszközeinek alkalmazásáról mérlegelési jogkörben dönt.

Felhívom a figyelmet arra, hogy a Korm. rendelet 2. § (5) bekezdése alapján a Kormányhivatal a törvényességi felügyeleti eszközök alkalmazását addig folytatja, ameddig a jogszabálysértés nem kerül megszüntetésre.

Székesfehérvár, időbélyegző szerint

Tisztelettel:

Dr. Tanárki Gábor

