



FEJÉR VÁRMEGYEI KORMÁNYHIVATAL
FŐISPÁN

Iktatószám: FE/02/744-1/2024.
Ügyintéző: dr. Ivanits Viktor Miklós
Tel: 22/514-784

Tárgy: Törvényességi felhívás
Hivatkozási szám: -----
Mellékletek száma: -----

**Aba Város Önkormányzat
Képviselő-testülete**

Aba

Rákóczi Ferenc utca 12.
8127

**Tisztelt Polgármester Úr!
Tisztelt Képviselő-testület!**

**Aba Város Önkormányzat Képviselő-testületének (a továbbiakban: Képviselő-testület)
2024. június 12. napján megtartott**

- soron kívüli nyilvános ülésére, valamint
- soron kívüli zárt ülésére

vonatkozóan a „*Magyarország helyi önkormányzatairól*” szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény (a továbbiakban: Möt.v.) 132. § (1) bekezdés a) pontjában biztosított hatásköröm alapján az alábbi

t ö r v é n y e s s é g i f e l h í v á s s a l

élek.

I.

1. Bejelentés alapján vizsgálatot folytattam arra vonatkozóan, hogy a Képviselő-testület 2024. június 12. napján megtartott nyilvános és zárt ülése szabályszerűen került-e összehívásra.

2. A lakosság képviselő-testületi ülés tartásáról történő tájékoztatása – az ülés meghívójának (a továbbiakban: Meghívó) jogszabályban foglaltak szerinti közzététele – az ülés törvényességének garanciális eleme, melyre vonatkozóan „az információs önrendelkezési jogról és az információszabadságról” szóló 2011. évi CXII. törvény (a továbbiakban: Info tv.) 37. § (1) bekezdése és 1. melléklet II. pont 8-9. alpontja is rendelkezéseket állapít meg.

Az Info tv. 37. § (1) bekezdése szerint:

„A 33. § (2)–(4) bekezdésében meghatározott szervek (a továbbiakban együtt: közzétételre kötelezett szerv) – a (4) és (4a) bekezdésben meghatározott kivétellel – tevékenységükhöz kapcsolódóan az 1. melléklet szerinti általános közzétételi listában meghatározott adatokat az 1. mellékletben foglaltak szerint közzéteszik.”

Az Info tv. 37. § (1) bekezdése és 1. melléklet II. pont 8-9. pontja szerint a Képviselő-testület 2024. június 12. napján megtartott soron kívüli nyilvános/zárt ülése esetében is közzé kellett tenni az ülések Meghívóját az önkormányzat hivatalos honlapján.

Az Mötv. 46. § (1) bekezdése szerint a képviselő-testület ülése nyilvános, míg az Mötv. 46. § (2) és (3) bekezdése a zárt ülés tartására vonatkozó szabályokat állapítja meg.

A fentiekkel összhangban szabályokat állapít meg a Meghívó közzétételével kapcsolatban „**az Önkormányzat Szervezeti és Működési Szabályzatáról**” szóló **30/2021. (XII.21.) önkormányzati rendelet (a továbbiakban: SZMSZ) is.**

Az SZMSZ 35. § (3)-(4) bekezdése értelmében a „rendes ülésre szóló meghívót a Képviselő-testületi ülést megelőzően legalább 5 nappal, rendkívüli ülés esetén a 26. § (4) bekezdésében, valamint 27. § (1) bekezdésében meghatározott időpontban kell az érdekelteknek megküldeni. (...) A Képviselő-testület ülésének idő- és napirendi pontjáról a nyilvánosságot a helyben szokásos módon, valamint a hivatalos honlapon keresztül tájékoztatni kell.”

Az SZMSZ 5. § (1) bekezdése szerint a hirdetmény helyben szokásos módon történő kihirdetésének a Hivatal székhelyén lévő hirdetőtáblán történő elhelyezés minősül, az 5. § (2) bekezdése alapján az Önkormányzat a lakosság tájékoztatása érdekében internetes honlapot működtet. Az SZMSZ 2. § (3) bekezdése értelmében az önkormányzat hivatalos honlapja: www.aba.hu.

A nyilvánosság biztosításának szabályát az SZMSZ **az Mötv. 53. § (1) bekezdés e pontjának** érvényre juttatása érdekében szabályozza. Az SZMSZ hivatkozott rendelkezése az SZMSZ 26. § (4) bekezdésének, valamint 27. § (1) bekezdésének a figyelembe vételével értelmezendő, illetőleg alkalmazandó, **azonban ezen rendelkezések nem mentesítik a Polgármestert soron kívüli (rendkívüli) ülés összehívása esetén sem a törvény szerinti közzétételi kötelezettség teljesítéséről**, melyet az SZMSZ 35. §-a is előír a számára.

3. Az Mötv. 133. § (1) bekezdése szerinti jogkörömben eljárva tájékoztatást kértem Aba Város Önkormányzat Jegyzőjétől (a továbbiakban: Jegyző) arra vonatkozóan, hogy a Képviselő-testület 2024. június 12. napján megtartott nyilvános és zárt ülésének összehívása vonatkozásában eleget tettek-e a Meghívót érintő közzétételi kötelezettségnek az Info tv.-ben és az SZMSZ-ben foglaltak megfelelően (helyben szokásos módon, valamint az önkormányzat hivatalos honlapján). Egyben kértem ennek igazolását is.

A Jegyző válaszlevelében arról tájékoztatott, hogy az ülést összehívó Polgármester (a továbbiakban: Polgármester) – a Kormányhivatal rendelkezésére bocsátott elektronikus úton (e-mailben) megküldött – utasítására a Képviselő-testület 2024. június 12. napján megtartott soron kívüli nyilvános és zárt ülésének Meghívóját nem tették közzé sem az önkormányzat hivatalos honlapján, sem az önkormányzat hirdetőtábláján.

4. Az önkormányzati jogok gyakorlásának, az önkormányzati döntések meghozatalának elsődleges színtere a helyi önkormányzat képviselő-testülete.

Az Mötv. 2. § (2) bekezdése szerint a helyi önkormányzat érvényre juttatja a népfelség elvét, helyi közügyekben demokratikus módon, széleskörű nyilvánosságot teremtve kifejezi és megvalósítja a helyi közakaratot.

A képviselő-testületi ülések nyilvánossága a demokratikus önkormányzati működés előfeltétele. Ezen működési elv sérül akkor, ha a lakosságot nem tájékoztatják a szervezeti és működési szabályzatba foglalt módon a képviselő-testületi ülés megtartásának helyéről és idejéről. Nem változtat az eljárási szabályok megsértésének tényén - és az ebből levonható jogkövetkezményeken - az sem, ha a lakosság egy része informális módon értesül a tervezett testületi ülésről.

A képviselő-testületi működés nyilvánossága ugyanis a garanciája annak, hogy az önkormányzati képviselők az őket megválasztó helyi közösség érdekeinek, a helyi közakaratnak megfelelően járnak el, hoznak döntéseket. **A nyilvános, transzparens működés követelménye valamennyi települési önkormányzat működésére vonatkozó követelmény.**

A nyilvánosság az ülésen megjelent képviselők munkájára vonatkozik, arra, hogy a településen lakó választópolgárok, vagy bárki más figyelemmel kíséresse az önkormányzati döntéshozatalt.

5. Az Alkotmánybíróság és a Kúria Önkormányzati Tanácsa több határozatában is rögzítette, hogy az önkormányzat rendeletében foglaltak a jogalkotót is kötik, azaz a Képviselő-testületet, ahogy annak szerveit is, így többek között a Polgármestert is, akinek az Möt., SZMSZ és az Info tv. szerinti jogosítványai egyúttal kötelezettségeket is hordoznak magukban, mivel a képviselő-testületi ülés összehívásának a joga egyben kötelezettség is, amely kötelezettség magában foglalja az ülés összehívására vonatkozó szabályok betartását, illetőleg betartatását is – figyelemmel az Möt. 9. §-a szerinti jóhiszemű joggyakorlás követelményére is.

A Kúria Köf.5045/2012/5. számú határozatában foglalkozott azzal, hogy az eljárási szabályok betartása és az eljárási garanciák érvényesülése a rendeletalkotási eljárás kiszámíthatóságának, észszerű rendben történő lefolytatásának is lényeges feltétele. Részei ennek a képviselő-testületi ülések összehívásának, a lakosság tájékoztatásának, a napirendi javaslatok megfelelő továbbításának, az ülések vezetésének és nyilvánosságának szabályai, csakúgy, mint a megfelelő szavazataránnyal elfogadott rendelet jogszabályokban meghatározottak szerinti kihirdetése. A fenti döntés az önkormányzat valamennyi döntése (így a határozatok) vonatkozásában is megfelelően értelmezendő.

Megjegyezni kívánom, hogy éppen Aba Város Önkormányzata, mint alperes vonatkozásában állapította meg a Kúria Önkormányzati Tanácsa Köf.5009/2019/4. számú határozatában, hogy **a képviselő-testületi ülésen hozott valamennyi döntés közjogilag érvénytelennek tekintendő, amennyiben a döntéshozatali eljárás szabályait nem tartották be.** Ennek részét képezi – többek között – az ülés összehívására vonatkozó szabályok betartása.

Lényeges tehát, hogy a Képviselő-testület összehívása során a hatályos jogszabályok szerint – beleértve az SZMSZ-ben foglaltakat – járjanak el, tekintettel arra, hogy **kizárólag az ülés összehívására vonatkozó szabályok betartása és betartatása eredményezheti az adott ülés napirendjének szabályszerű elfogadását, általa pedig az ülésen hozott döntések (határozat, rendelet) közjogi érvényességét.**

5. Az I. pont 1-4. alpontjában foglaltakra tekintettel tehát – figyelemmel arra, hogy az ülések összehívására az Möt. 9. §-ába, az Möt. 53. § (1) bekezdés e) pontjába, az Info tv. 37. § (1) bekezdésébe és 1. melléklet II. pont 8-9. pontjába, valamint az SZMSZ 5. §-ába és 35. § (3)-(4) bekezdésébe ütköző módon, azaz többszörösen jogszabálysértő módon került sor – a Képviselő-testület 2024. június 12. napján megtartott ülésén hozott valamennyi, Möt. 48. § (1) bekezdése szerinti döntés jogszabálysértő és közjogilag érvénytelen.

Fentiek a Képviselő-testület 139-147. sorszámú határozatait érintik, melyeket a testület a nyilvános és a zárt ülésen fogadott el. Ezen döntések tehát joghatás kiváltására nem alkalmasak.

II.

A helyi önkormányzatok törvényességi felügyeletének részletes szabályairól” szóló 119/2012. (VI. 26.) Korm. rendelet (a továbbiakban: Korm. rendelet) 7. § a) pontja értelmében a törvényességi felhívás tartalmáról a Polgármester a Képviselő-testületet tájékoztatni köteles.

Felhívom a figyelmet, hogy a Veszprémi Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság 7.K.27.395/2019/12. számú ítéletében rögzítettek szerint a *„polgármesternek, mint az ülés vezetőjének a törvényességi felhívások teljes tartalmáról kell tájékoztatnia a képviselő-testületet, a polgármester tájékoztatási kötelezettségének elmaradása, nem teljesítése joggal való visszaélést jelent.”*

Az Mötv. 81. § (3) bekezdés e) pontja értelmében a **Jegyző köteles jelzéssel élni a Képviselő-testület tájékoztatásának elmaradása esetén.**

Felhívom továbbá a figyelmet, hogy az **Info tv. 37. § (1) bekezdése és 1. melléklet II. pont 8-9. alpontjai** értelmében az önkormányzatnak a részére megküldött *törvényességi felhívások teljes dokumentációját – teljes tartalmát – is közzé kell tennie a saját weboldalán.*

A Korm. rendelet 7. § a) pontja és az Mötv. 134. § (1) bekezdése alapján kérem, hogy a felhívásomban foglaltakat megvizsgálni, és az annak alapján tett intézkedésről a Nemzeti Jogszabálytár szolgáltatója által e célra kialakított informatikai rendszeren keresztül, jelen levelem válaszaként **2024. július 25.** napjáig tájékoztatni szíveskedjen.

A Korm. rendelet 9. §-a határozza meg, hogy a törvényességi felhívás mely esetekben minősül eredménytelennek:

„9. § A fővárosi és megyei kormányhivatal törvényességi felhívása eredménytelen, ha az érintett

a) a törvényességi felhívásban foglalt határidő lejártáig nem tesz intézkedést a jogszabálysértés megszüntetése érdekében,

b) által a törvényességi felhívásban foglaltak alapján tett intézkedés nem szünteti meg a jogszabálysértést, vagy újabb jogszabálysértést idéz elő,

c) nem ért egyet a törvényességi felhívásban foglaltakkal, és az erről szóló tájékoztatást követően a fővárosi és megyei kormányhivatal megítélése szerint a jogszabálysértés továbbra is fennáll,

d) a törvényességi felhívásban foglalt határidő lejártáig a fővárosi és megyei kormányhivatal nem tájékoztatja.”

Amennyiben a jogszabálysértés megszüntetésére nyitva álló határidő eredménytelenül telik el, az Mötv. 134. § (2) bekezdés alapján a Kormányhivatal a törvényességi felügyeleti eljárás egyéb eszközeinek alkalmazásáról mérlegelési jogkörben dönt.

Felhívom a figyelmet arra, hogy a Korm. rendelet 2. § (5) bekezdése alapján a Kormányhivatal a törvényességi felügyeleti eszközök alkalmazását addig folytatja, ameddig a jogszabálysértés nem kerül megszüntetésre.

Székesfehérvár, időbélyegző szerint

Tisztelettel:

Dr. Tanárki Gábor

