



FEJÉR VÁRMEGYEI KORMÁNYHIVATAL
FŐISPÁN

Iktatószám: FE/02/725-1/2024.
Ügyintéző: dr. Ivanits Viktor Miklós
Tel: 22/514-784

Tárgy: Törvényességi felhívás
Hivatkozási szám: -----
Mellékletek száma: -----

**Aba Város Önkormányzat
Képviselő-testülete**

Aba

Rákóczi Ferenc utca 12.
8127

**Tisztelt Polgármester Úr!
Tisztelt Képviselő-testület!**

Aba Város Önkormányzat Képviselő-testületének (a továbbiakban: Képviselő-testület) 2024. április 18. napján megtartott zárt képviselő-testületi ülése és az ülésen elfogadott 105/2024. (IV. 18.) határozat vonatkozásában a „Magyarország helyi önkormányzatairól” szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény (a továbbiakban: Mötv.) 132. § (1) bekezdés a) pontjában biztosított hatásköröm alapján az alábbi

t ö r v é n y e s s é g i f e l h í v á s s a l

élek.

I.

1. A Fejér Vármegyei Kormányhivatalhoz (a továbbiakban: Kormányhivatal) felterjesztésre került a Képviselő-testület 2024. április 18. napján megtartott soron kívüli zárt ülésének jegyzőkönyve. A 2024. április 18. napján zárt ülésen készült jegyzőkönyvből megállapítottam, hogy a második, vagyis a „*döntés az Abai Járóbeteg Szakellátó Intézet intézményvezetőjének megbízásáról*” szóló napirendi pont előtt **Aba Város Polgármestere (a továbbiakban: Polgármester) az ülésvezetést átadta az alpolgármester részére, majd az üléstermet elhagyta.**

A Polgármester távozását nem indokolta, távozása után a Képviselő-testület meghozta 105/2024. (IV. 18.) határozatát, mellyel döntött az Abai Járóbeteg Szakellátó Intézet intézményvezetőjének megbízásáról. Eszerint a Képviselő-testület határozatlan időre dr. Viola Zsuzsannát bízta meg – egészségügyi szolgálati jogviszony keretében – a 2024. július 1. napjával alapított Abai Járóbeteg Szakellátó Intézet intézményvezetői feladatainak ellátásával.

2. 2024. május 15. napján a Törvényességi Felügyelet Írásbeli Kapcsolattartási Modul felületén keresztül – a Polgármester az alpolgármester részére történő ülésvezetés átadását illetően – megkerestem tájékoztatás kérése végett Aba Város Jegyzőjét, tekintettel arra is, hogy a **Kormányhivatal hivatalos tudomása szerint, a 2020. november 30. napján érkezett tájékoztatás alapján a Polgármester közeli hozzátartozója dr. Viola Zsuzsanna.**

2024. június 13. napján megkerestem a Polgármestert is, hogy nyilatkozzon arról, hogy továbbra is fennáll-e a közeli hozzátartozói minősége dr. Viola Zsuzsannával, az Abai Járóbeteg Szakellátó Intézet 2024. július 1. napjától kinevezett vezetőjével.

A Polgármester 2024. június 17. napján érkezett válaszában előadta, hogy **dr. Viola Zsuzsanna továbbra is közeli hozzátartozója.**

3. Megállapítottam, hogy a 2024. április 18-i zárt képviselő-testületi ülésen, amikor a Polgármester átadta az ülésvezetést az alpolgármester részére, majd az üléstermet elhagyta, jogszabálysértő módon járt el.

Az Mötv. 45. §-a értelmében a képviselő-testület ülését a **polgármester hívja össze és vezeti**, akadályoztatása esetén e hatáskörét az alpolgármester, több alpolgármester esetén a polgármester által kijelölt alpolgármester gyakorolja, vagyis *a Polgármesternek nem lett volna mérlegelési jogköre arra vonatkozóan, hogy vezeti-e az ülést.*

Az Mötv. rendelkezéseivel összhangban „**az Önkormányzat Szervezeti és Működési Szabályzatáról**” szóló **30/2021. (XII.16.) önkormányzati rendelet (a továbbiakban: SZMSZ)** az alábbiakat rögzíti:

„33. §(1) **A Képviselő-testület üléseit a polgármester hívja össze és vezeti.**

(2) *A polgármester távolléte vagy tartós akadályoztatása esetén a hatáskörét a gazdasági és pénzügyi területei felügyeletéért felelős alpolgármester gyakorolja. Amennyiben az ő tartós akadályoztatása vagy távolléte is fennáll, abban az esetben az önkormányzat társadalmi kapcsolataiért, a civil szervezetekkel való együttműködéséért, kapcsolattartásért felelős alpolgármester hívja össze és vezeti az ülést.*”

Tekintettel arra, hogy a Polgármester jelen volt a Képviselő-testületi ülés megnyitásakor, az ülésvezetést megkezdte, úgy a teljes **ülés levezetéséről gondoskodnia kellett volna. Amennyiben a Polgármester az ülés vezetése során akadályoztatva lett volna a munkájában, úgy járt volna el szabályszerűen, ha szünetet rendel el, vagy berekeszti az ülést.**

Amennyiben a Polgármester az összeférhetlenség miatt hagyta el az üléstermet és adta át az ülésvezetést az alpolgármester részére, úgy szintén jogszabálysértő módon járt el. Ilyen esetben a Polgármesternek az összeférhetlenséget be kell jelentenie, majd a Képviselő-testületnek határozatot kell hoznia a kizárás tárgyában, az Mötv. 49. § (1) bekezdésében foglaltak alapján.

Felhívom a figyelmet arra is, hogy a **polgármesternek kell szavazásra bocsátania a döntési javaslatot**, az esetleges kizárás nem érinti ezen ülésvezetői jogkörét, vagyis az **ülés vezetése a döntési javaslat szavazásra bocsátása céljából sem adható át.**

4. Az I. 1-3. alpontjában előadottak szerint jogszabálysértést eredményezett, hogy a Polgármester átadta az ülés vezetését, majd az üléstermet elhagyta, mivel nem csak az Mötv., de az önkormányzat saját SZMSZ-ében foglaltak sem kerültek betartásra.

A képviselő-testületi döntések szabályszerű meghozatalának feltétele, hogy a Képviselő-testület ülése szabályszerűen kerüljön megtartásra, melybe beleértendő az ülésvezetési jogosítványok és kötelezettségek szabályszerű gyakorlása is. **Mindezekre tekintettel a Képviselő-testület 105/2024. (IV. 18.) határozata is jogszabálysértő módon került elfogadásra.**

II.

A helyi önkormányzatok törvényességi felügyeletének részletes szabályairól” szóló **119/2012. (VI. 26.) Korm. rendelet (a továbbiakban: Korm. rendelet) 7. § a) pontja** értelmében a **törvényességi felhívás tartalmáról a Polgármester a Képviselő-testületet tájékoztatni köteles.**

Felhívom a figyelmet, hogy a Veszprémi Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság 7.K.27.395/2019/12. számú ítéletében rögzítettek szerint a „*polgármesternek, mint az ülés vezetőjének a törvényességi felhívások teljes tartalmáról kell tájékoztatnia a képviselő-testületet, a polgármester tájékoztatási kötelezettségének elmaradása, nem teljesítése joggal való visszaélést jelent.*”

Az Mötv. 81. § (3) bekezdés e) pontja értelmében a **Jegyző köteles jelzéssel élni a Képviselő-testület tájékoztatásának elmaradása esetén.**

Felhívom továbbá a figyelmet, hogy „*az információs önrendelkezési jogról és az információszabadságról*” szóló **2011. évi CXII. törvény (Info tv.)** 37. § (1) bekezdése és 1. melléklet II. pont 8-9. alpontjai értelmében az önkormányzatnak a részére megküldött **törvényességi felhívások teljes dokumentációját – teljes tartalmát – is közzé kell tennie a saját weboldalán.**

A Korm. rendelet 7. § a) pontja és az Mötv. 134. § (1) bekezdése alapján kérem, hogy a felhívásomban foglaltakat megvizsgálja, és az annak alapján tett intézkedésről a Nemzeti Jogszabálytár szolgáltatója által e célra kialakított informatikai rendszeren keresztül, jelen levélem válaszáként **2024. július 8.** napjáig tájékoztatni szíveskedjen.

A Korm. rendelet 9. §-a határozza meg, hogy a törvényességi felhívás mely esetekben minősül eredménytelennek:

„9. § A fővárosi és megyei kormányhivatal törvényességi felhívása eredménytelen, ha az érintett

- a) a törvényességi felhívásban foglalt határidő lejártáig nem tesz intézkedést a jogszabálysértés megszüntetése érdekében,*
- b) által a törvényességi felhívásban foglaltak alapján tett intézkedés nem szünteti meg a jogszabálysértést, vagy újabb jogszabálysértést idéz elő,*
- c) nem ért egyet a törvényességi felhívásban foglaltakkal, és az erről szóló tájékoztatást követően a fővárosi és megyei kormányhivatal megítélése szerint a jogszabálysértés továbbra is fennáll,*
- d) a törvényességi felhívásban foglalt határidő lejártáig a fővárosi és megyei kormányhivatal nem tájékoztatja.”*

Amennyiben a jogszabálysértés megszüntetésére nyitva álló határidő eredménytelenül telik el, az Mötv. 134. § (2) bekezdés alapján a Kormányhivatal a törvényességi felügyeleti eljárás egyéb eszközeinek alkalmazásáról mérlegelési jogkörben dönt.

Felhívom a figyelmet arra, hogy a Korm. rendelet 2. § (5) bekezdése alapján a Kormányhivatal a törvényességi felügyeleti eszközök alkalmazását addig folytatja, ameddig a jogszabálysértés nem kerül megszüntetésre.

Székesfehérvár, időbélyegző szerint

Tisztelettel:

Dr. Tanárki Gábor

