Aba Város Önkormányzat
Képviselő-testülete

Iktatószám:577-7/2017.

JEGYZŐKÖNYV

ABA VÁROS ÖNKORMÁNYZATA KÉPVISELŐ-TESTÜLETÉNEK

2017. JÚLIUS 6-ÁN (CSÜTÖRTÖK) 16:30 ÓRAKOR

MEGTARTOTT RENDKÍVÜLI NYÍLT ÜLÉSÉRŐL

Határozatok:

133/2017. (VII.06.)	2017. július 6-i ülés napirendi pontjainak elfogadása
134/2017. (VII.06.)	Az Aba 0556/5 és az Aba 0556/ helyrajzi számú ingatlanok érintően a rendezési terv módosításának gazdaságfejlesztő beruházássá nyilvánításáról
135/2017. (VII.06.)	Zárt ülés elrendelése

Rendelet:

11/2017. (VII.06.)	A településfejlesztéssel, településrendezéssel és településkép-érvényesítéssel összefüggő partnerségi egyeztetés helyi szabályairól

Készült: Aba Város Önkormányzata Képviselő-testületének 2017. július 6-án16:30 órakor, az Abai Városháza (8127 Aba, Rákóczi u. 12.) tanácskozó termében megtartott rendkívüli nyílt üléséről

Jelen vannak: Kossa Lajos polgármester
Bor József Dezső képviselő
Fábián Judit képviselő
Pukliné Tündik Tünde képviselő
Dr. Ujszászi György Szabolcs jegyző

Kossa Lajos polgármester:
Tisztelettel köszöntöm a mai rendkívüli testületi ülésen megjelent képviselőtársaimat, jegyző urat, pénzügyi osztályvezető asszonyt, kedves vendégeinket. Külön tisztelettel köszöntöm Füzi Zoltánt és Mogyorósi Istvánnét, akik az eskütételt követően teljes jogú tagjai lesznek a képviselő-testületnek. Megállapítom, hogy a testületi ülés határozatképes, az öt képviselőből négyen jelen vagyunk, hiányzik Takács Zoltán alpolgármester, aki a következő e-mailt juttatta el két órakor: *„Tisztelt Polgármester Úr! Mivel polgármester úr a testületi ülés időpontjáról előzetesen nem egyeztetett, arról csak a tegnapi napon értesültem, így a polgármester úrhoz nem tudtam az idő rövidsége miatt igazodni. Véleményem szerint, amikor rendkívüli testületi ülésre kerül sor, annak időpontjáról is illene egy előzetes egyeztetés a képviselő- testület minden tagjával. A 2017. július 6-án tartandó rendkívüli testületi ülésen így nem fogok részt venni. Takács Zoltán"* Szeretném jelezni, hogy a Szervezeti és Működési Szabályzatunk szerint a rendkívüli testületi ülés meghívóját az ülés előtt 24 órával kell kiküldeni. Ennek a kötelezettségemnek eleget tettem.

Javaslatot szeretnék tenni az ülés napirendi pontjaira:

1. **Füzi Zoltán és Mogyorósi Istvánné eskütétele**
2. **Polgármesteri tájékoztató**
3. **A településfejlesztéssel, településrendezéssel és településkép-érvényesítéssel összefüggő partnerségi egyeztetés helyi szabályairól szóló önkormányzati rendelet jóváhagyása**
4. **Aba város településszerkezeti terve és helyi építési szabályzata módosításának támogatása a 0556/5 és a 0556/6 hrsz-ú ingatlanokra vonatkozó gazdaságfejlesztő beruházás megvalósulása érdekében**

Zárt ülés:

5. **A Sárvíz Kistérségi Járóbeteg Szakellátó és Egészségügyi Szolgáltató Közhasznú Nonprofit Kft. kérelmének megtárgyalása**
6. **Kérelmek elbírálása**

Kossa Lajos polgármester:
Aki a napirendi pontokra tett javaslattal egyetért, kérem emelje fel a kezét. Tartózkodás, ellenszavazat? Megállapítom, hogy a képviselő-testület 4 igen szavazattal, egyhangúlag jóváhagyta a javaslatot, és az alábbi határozatot hozta:

Aba Város Önkormányzata Képviselő-testületének
133/2017.(VII.06.) határozata

2017. július 6-i ülés napirendi pontjainak elfogadása

Aba Város Önkormányzatának Képviselő-testülete a 2017. július 6-i ülés napirendi pontjait jóváhagyja.
Felelős: Kossa Lajos polgármester
Határidő: azonnal

1. ***Füzi Zoltán és Mogyorósi Istvánné eskütétele***

Kossa Lajos polgármester:
Ahogy mindenki előtt ismeretes, két képviselőtársunk, dr. Mikula Lajos és Varju Zoltán Mihály lemondott a képviselői tisztségéről. A Helyi Választási Bizottság összeült, meghatározta a soron következő képviselőket. Átadom a szót jegyző úrnak.

Dr. Ujszászi György Szabolcs jegyző:
Dr. Mikula Lajos képviselő úr 2017. május hó 29. napján lemondott, helyére a Helyi Választási Bizottság a 2/2017. (VI.16.) számú határozatával Füzi Zoltánt jelölte ki képviselőnek. Varju Zoltán Mihály képviselő 2017. május hó 31. napján mondott le, helyére a Helyi Választási Bizottság a 3/207. (VI.16.) számú határozatával Németh Tibort jelölte ki, ő azonban 2017. június hó 21. napján lemondott a leendő mandátumáról, így a Helyi Választási Bizottság ismét összeült, és helyére Mogyorósi Istvánnét jelölte ki az 5/2017. (VI.29.) határozatával.

Kérem, álljanak fel az eskütételhez és mondják utánam az esküszöveget: Én, ... becsületemre és lelkiismeretemre fogadom, hogy Magyarországhoz és annak Alaptörvényéhez hű leszek, jogszabályait megtartom és másokkal is megtartatom, képviselői tisztségemből eredő feladataimat Aba fejlődésének előmozdítása érdekében lelkiismeretesen teljesítem, tisztségemet a Magyar Nemzet javára gyakorlom, -és ha gondolják- Isten engem úgy segéljen. Gratulálok.

Mogyorósi Istvánné és Füzi Zoltán képviselők az esküt letették, az esküokmányt aláírták.

Kossa Lajos polgármester:
Magam és képviselőtársaim nevében is gratulálok Mogyorósi Istvánnénak és Füzi Zoltánnak. Kívánom, hogy munkájukat kitartás, bölcsesség kísérje, továbbá, hogy valóban közösen, Aba javára tudjunk tevékenykedni ennél az asztalnál.

Dr. Ujszászi György Szabolcs jegyző:
Kérem, engedjék meg, hogy bemutassam a hivatal új pénzügyi osztályvezetőjét, Salamonné Pintér Mónikát.

2. Polgármesteri tájékoztató

Kossa Lajos polgármester:
Azt a címet is adhatnám ennek a napirendi pontnak, hogy *Ami a Célpont műsorából kimaradt*. Fontosnak tartom, hogy itt nyílt testületi ülésen reagáljak a múlt hét pénteken, a Hír Tv *Célpont* című műsorában megjelentekre, annál is inkább, mivel a műsor szerkesztői nem jelentkeztek be előre, én ennek ellenére fogadtam őket és hosszú interjút adtam. Sok minden nem köszönt vissza ebből az interjúból, nagyon sok valótlan állítás hangzott el ebben a műsorban Abáról, ezért szeretném, ha itt egy részletes tájékoztatót tudnék adni, cáfolva mindazt, ami a műsorban elhangzott. Ha esetleg valaki nem látta, illetve én azt gondolom, úgy jó, ha mindenki látja, hogy mi hangzott el ott, és utána fogok erre reagálni. Kérem, tekintsük meg a *Célpont* pénteki műsorában leadott felvételt.

A Hír Tv *Célpont* című műsorából egy részlet levetítése.

Végül is hálás lehetek a *Célpont* szerkesztőinek, hogy az általam adott interjút nem adták le, így lehetőségem van itt, ennél az asztalnál reagálni rá, annál is inkább, mert úgy érzem, hogy a három nyilatkozó, dr. Mikula Lajos, Trexler Ferenc és Ortner Endre megnyilatkozása alapján most lehetőséget kap a közösség, hogy visszatekintsen egészen a '90-es évek elejére. Ez azért is fontos, mert nagyon komoly üzeneteket és tanulságokat hordoz a mai időkre. Részben a műsornak köszönhetően, részben egyéb okoknak, végigtekintettem én is azokat az iratokat, emlékeztetőket egészen 1990-ig visszamenőleg, amelyek a rendelkezésemre állnak. Amit itt most el fogok mondani, azok tényekre alapulnak. Úgy gondolom, hogy ez a műsor ahhoz is hozzásegít bennünket, hogy hosszú évek vitáját le tudjuk zárni. A tények, bízom benne, hogy mindenki számára ma önmagukért fognak beszélni, és azért is sorsszerű ez a mai napon, hogy így történhetett és éppen pénteken volt a *Célpont* műsora, ugyanis bátran állíthatom azt, hogy 2017. július 6-a történelmi napként fog bevonulni Aba életébe. Egy nagyon nehéz időszakot zárunk le a mai nappal, és ami ennél is fontosabb, hogy Aba bebizonyította ismét, hogy a gonoszságot és a rosszindulatot le lehet győzni a szelídség, a szeretet és a hit erejével. Mi is történt, amiért én úgy gondolom, hogy ez a mai nap egy történelmi

nap, és ezért kértem az intézményvezetőinket is, ha lehetőségük van, akkor a mai ülésen vegyenek részt. Nagyon fontos esemény történt az önkormányzat életében, 2017. június 28-án, szerdán délelőtt Székesfehérváron aláírtuk a reptéri ingatlan eladására vonatkozó szerződést és 2017. június 30-án a vételár megérkezett az önkormányzat számlájára. Emellett a bérleti szerződésünknek köszönhetően, amelyet az adásvételi szerződéssel egyidejűleg szüntettünk meg, egy negyedéves bérleti díj is megilleti Aba önkormányzatát, amely közel 25 millió Ft, és amely szintén hamarosan meg fog érkezni az önkormányzat számlájára. Végre elérkezett az a pillanat, amelyről két és fél éve nagyon hangsúlyosan beszéltünk mindig ennél az asztalnál, hogy ez lesz az a történés, amely Aba visszamenőleges problémáit is meg fogja oldani, és ami ennél sokkal fontosabb, a jövőnket alapvetően fogja meghatározni. Talán az is sorsszerű, hogy épp a mai Fejér Megyei Hírlapban jelent meg az a cikk, amely arról tudósít bennünket, hogy Székesfehérvár Önkormányzata a *Modern Városok Program* keretében hét projektre összesen 70 milliárd forintot fog kapni Magyarország Kormányától. Itt felsorolják ezen a térképen a projekteket is. A hetedik projekt a számunkra a legfontosabb, a börgöndi repülőtér projektje. Ez is megerősíti azt, amiről Székesfehérvár jegyzője ennél az asztalnál tájékoztatott bennünket, hogy hamarosan a konkrét szerződés is megkötteti Székesfehérvár és Magyarország Kormánya között a reptéri fejlesztésre vonatkozóan, és a kormányzat szándéka szerint Székesfehérvárnak ezt a beruházást be kell fejeznie 2020-ig. Ez a beruházás egy sport- és üzleti célú repülőtér, valamint ipari park kialakítására vonatkozik. Nagyon fontos része a beruházásnak a repülőteret a 63-as és a 62-es úttal összekötő út. Jól érzékelhető, hogy Aba hosszú távú terveivel teljes mértékben egybe esik, ami most történik. Hálás vagyok a sorsnak, a Jóistennek, a képviselő-testület azon tagjainak, akik hosszú éveken keresztül ezen koncepció mellett kitartottak. Ami a közel jövőre nagyon fontos, az pedig, ahogy jeleztem, hogy Aba nincs csődben, nem volt csődben és rohamléptekkel oldjuk meg azokat a problémákat, amelyek feszítettek bennünket június 30-át megelőzően. Azért is fontos ez az esemény számunkra, mivel az elmúlt hónapokban két történet futott egymással párhuzamosan, s ez a történet 2017. március 28-án, az akkori testületi ülésen kezdődött. Ha sarkosan szeretnék fogalmazni, akkor azt mondanám, hogy dr. Mikula Lajos képviselő úr mindent elsöprő utolsó rohamra indult, s minden eszközt bevetett azért, hogy Aba polgármesterét eltávolítsa ettől az asztaltól. A kérdés felmerül, hogy vajon miért. Természetesen azt hallhattuk ebben az interjúban, hogy miért. Úgy gondolom, hogy ennél a kép azért sokkal árnyaltabb, de legalább is kérdéseket meg kell fogalmaznunk magunk és a közösség számára is. Számomra az elmúlt két és fél év történéseit elemezve természetesen nem csak azt, ami itt ennél az asztalnál történt, hanem azokat a háttértörténéseket is, amelyek az ember tudomására jutottak. Ez alapján megfogalmazódik az emberben a kérdés, talán vészesen fogyott dr. Mikula Lajos ideje, amikor a vállalását teljesítenie kellett? Még egy fontos kérdés felmerül az emberben, pontosan amiatt, ami a március 28-i ülésen elhangzott a részemről. Talán egy olyan ponthoz közeledtünk a testületi munkában, amikor olyan kellemetlen ügyekben kellett volna itt megnyilvánulnia és szavaznia, amelyek számára nem lehetségesek? Néhány érdekes tényt szeretnék megosztani,

amely talán közelebb visz bennünket a megoldáshoz. Természetesen csak kérdéseket tudunk feltenni, de ezt azért kívánom megtenni, mert úgy gondolom, hogy ez a szlogen, hogy bűnösökkel nem ülünk egy asztalnál, és azokkal sem, akik a bűnöst pártolják, ennél sokkal összetettebb a történet. Kettő, ez a kategória, amit kimondott, akkor azt hiszem, nagyon sok bűnöst láthatunk itt és másfelé is, és az ember nem tudja hova ülhet le és hova nem. Természetesen tiszteletben tartom Mikula úr véleményét, de én is szeretném elmondani, hogy mit gondolok erről a felállásról, ami teljesen hirtelen történt. Mit is tett dr. Mikula Lajos ez elmúlt két és fél évben? Most elmondhatom már, én ennél a testületi asztalnál próbáltam néha, nem is mindenre, csak néha reagálni arra, ami az *Abai Híreken* általa megjelent. Tudtam azt, hogy fele sem igaz. Most ki kell, hogy mondjam, semmi mást nem tett, mint össze-vissza írt mindenféle zagyvaságot,valótlanságot két éven keresztül, az önkormányzat adósságáról, csődről, reptérről, Székesfehérvár Önkormányzatáról, cégekről, a polgármester és az őt támogatók személyéről, Úrhidáról, utakról és lehetne még sorolni. Megtalálhatók ezek az írások, -legalábbis még a közelmúltban ott voltak- érdemes visszatekinteni és elolvasni őket, 2014. októberétől. Többször észrevettem azt is ennél az asztalnál, hogy amikor szembesítettem egy-egy ténnyel, amely cáfolta az ő általa az *Abai Híreken* leírtakat, többnyire nem válaszolt, nem vette a fáradságot, hogy elismerje, hogy ez valóban így van és elnézést kérjen a közösségtől. Az interjúban is említésre került, hogy a perekről szeretett volna tájékoztatást kapni, nem jutott semmiféle információhoz. Szeretnék tájékoztatni mindenkit, hogy 2016. december 21-én az ülésünk egyik napirendje volt a tájékoztatás a lezárt és folyamatban lévő pereinkről. Mikula úr nem jött el erre az ülésre, természetesen más kifogást talált rá, de úgy gondolom, beszédes, hogy amikor a perekről szóló tájékoztató kerül napirendre, ő ezen nem vett részt. Egyébként az összes perünkről összekötve a titkárságon található meg valamennyi anyag, tehát bármelyik képviselő jogánál fogva bármikor bejöhetett volna, elkérhette, átnézhette volna a perek ügyiratait. Hozzáteszem, örültem is volna, ha dr. Mikula Lajos él ezzel a jogával, áttekintette volna valamennyi peres anyagunkat, ugyanis ő egy jogvégzett ember. Abai képviselőként sokat segíthetett volna ebben a két és fél évben,mert ha elolvasta volna a peranyagokat, akkor nem mondhatott, írhatott volna olyanokat, amiket leírt. Az embernek sokszor olyan érzése volt, hogy a másik fél ügyvédjével állunk szemben. Még egyszer hangsúlyozom, ő a végzettsége által, illetve egyéb tulajdonságai által nagyon sokat segíthetett volna az abai közösségnek, ha tárgyilagosan megnyilvánult volna ezekben a perekben az elmúlt két és fél évben. Ugyanezt elmondhatom az adósságrendezésről is. Nem véletlenül mondom, egyértelműen látszik, hogy a *Célpont* műsorát az ő általuk adott anyagok alapján szerkesztették. Hangsúlyozni szeretném, nem mondhatják a szerkesztők, hogy nem ismerték a másik oldal véleményét, mert ezekről a tényekről közel 3/4 órás interjút adtam a számukra. Az adósságrendezés ügyiratait sem nézte át soha, mert akkor nem írt volna ilyeneket. A reptér dolgait sem nézte át, mert akkor erről sem úgy írt volna, illetve miután jegyző úrtól e-mailen megkapták a szerződéseket, utána sem éreztem, hogy a véleményével a testület munkáját tudja segíteni. Cégek kapcsán, a technológiai park kapcsán, a járóbeteg szakellátó kapcsán is soha semmilyen

érdemleges tényszerű anyagot nem nézett át. Mindazt, amit leírt és elmondott a két és fél év alatt itt Abán, az alapján tette, amit ő gondolt. Nem tudom, hogy honnan és milyen információkat szerzett, milyen szándék vezérlete őt ezekben az ügyekben, egy biztos, hogy 2017. március 28-án, amikor a fegyelmi eljárást elindította a képviselő-testület a személyemmel kapcsolatban, két dologra hívtam fel képviselőtársaim figyelmét. Egyrészt azt kértem, hogy az igazságosság vezérelje őket, másrészt azt kértem, hogy az egyenlő elbánást is tartsák szem előtt. Miért mondtam ezt? Két konkrét ügyet említettem meg, korábban is volt ezekről szó, ezen a március 28-i ülésen hangsúlyozottan jeleztem, hogy a szennyvízberuházás és az Aba-Farm ügye, Trexler Ferenc ügyvezetősége alatt történtek,sokkal nagyobb horderejű ügyeket képviselnek, és ha okoztam kárt az önkormányzatnak, akkor ezek a károk,amelyek ezen ügyben egyrészt fenyegetik, másrészt már bekövetkeztek az önkormányzat életében, sokkal nagyobb horderejűek. Tehát kértem, hogy mindenképpen vizsgálja a képviselő-testület ezt is. A pontosság kedvéért hozzá szeretném tenni, Aba Város Képviselő-testülete nem jelentette fel polgármesterét. Aba Város Képviselő-testülete meghozta a fegyelmi eljárással kapcsolatos határozatát, a feljelentést dr. Mikula Lajos tette meg a rendőrségen a fegyelmi bizottság nevében. Ez az az időszak, március 28-tól május 29-ig, tehát 29-én volt az az ominózus testületi ülésünk, ami után dr. Mikula Lajos felállt, és az azt követő napon pedig Varju Zoltán Mihály is. Két hónap, amely nagyon intenzíven zajlott az önkormányzat életében, egyértelműen látszik és a tények is ezt bizonyítják, ahogy mondtam, párhuzamosan, két síkon zajlott ez a történet. Dr. Mikula Lajos, Takács Zoltán és Varju Zoltán Mihály bizonyíthatóan mindent egy lapra tettek fel, és ennek a két hónapnak nem volt más célja általuk, mint a polgármestert bármilyen eszközzel felállítani az asztaltól. Bor József Dezső, Pukliné Tündik Tünde és Fábián Judit volt az, aki a nagy nyomás ellenére is kitartottak. Úgy gondolom, hogy a döntésükben az is közrejátszott, hogy mérlegelték azon tényeket is, amelyeket én tájékoztatásképpen elmondtam. Milyen eredmény született ezen a két síkon? Azon a síkon, amelyen jómagam három képviselőtársammal és mondhatom azt, hogy jegyző úrral, mert jegyző úr is sokat segített ebben az időben, abban a kérdésben, hogy a reptéri ingatlan eladása megoldódjon, ezért tartom nagyon fontos üzeneteknek számunkra, hogy ebben a legsúlyosabb időszakban, amikor valóban naponta csak negatív hírek jelentek meg Abáról, azon felül, hogy a polgármesterrel szembeni eljárások elindultak, még egy súlyos vád érte az önkormányzatunkat, csődben van az önkormányzat, kilátástalan a helyzet és gyakorlatilag nincs tovább. Március 28-át követően pár nappal keresett meg bennünket Székesfehérvár Önkormányzata, és ezen a napon dőlt el számunkra, úgy néz ki, hogy kézzel fogható közelségbe kerül a reptéri ingatlan eladási szerződésének a megkötése. Fontos tényként szeretném hangsúlyozni, mindenki előtt ismeretes, mert a folyamatokat minden egyes esetben képviselő-testület is tárgyalta, igazából az eladás mellett volt egy nagyon fontos része még ennek a két évig húzódó egyeztetésnek, az pedig az volt, hogy a közigazgatási határmódosítása is napirendre került. Székesfehérvár szerette volna, ha az ingatlan eladásával egyidőben a közigazgatási határ is módosul. Ezen a székesfehérvári egyeztetésen, amelyen jegyző úrral közösen vettünk részt,

gyakorlatilag kiderült, hogy Székesfehérvár nem ragaszkodik a közigazgatási határ módosításához és elfogadta azt az árat, amit igazságügyi szakértő állapított meg, és ajánlatként megtettünk Székesfehérvár számára. A további események mindenki előtt ismeretesek, több fordulóban tárgyalta a testület, elfogadta az ingatlan meghirdetését, majd jóváhagytuk a székesfehérvári önkormányzat pályázatát, majd ezt követően pedig a szerződéskötéshez kapcsolódó határozatokat. Így jutottunk el június 28-ához, amikor aláírásra került és valamennyi eddigi szerződést pedig hatályon kívül helyeztünk. Mivel szinte napi vád volt a személyemmel kapcsolatban,hogy folyamatosan hazudok a közösségnek, folyamatosan téves információkat közlök a reptéri ingatlannal kapcsolatban is, mindenkit szeretnék emlékeztetni arra, hogy azon választási programban, amelyet az abaiak október 2-án jóváhagytak, ott is pontosan az szerepelt, hogy reményeink szerint a választásokat követően Székesfehérvárral felgyorsulnak az egyeztetések és az elkövetkezendő hónapokban aláírhatjuk a szerződést. Ez történt meg. Az is szerepelt, hogy ezen szerződés aláírásával segíthetjük, hogy börgöndi repülőtér és ipari park kormányzati támogatás által minél előbb megvalósulhasson. Hangsúlyozni szeretném, hogy ezen nagyon komoly beruházást sikerült a június 28-i aláírással elősegíteni. Másik két nagyon fontos esemény is történt ezen időszakban, és ez is csak azt igazolja, hogy megalapozottak voltak az elképzeléseink. Ezen két hónap alatt sikerült aláírni az európai uniós TOP-os pályázatainkon elnyert támogatási szerződéseket az óvoda felújítására, a bölcsőde építésére, az orvosi rendelő felújítására, a bodakajtori közösségi ház és orvosi rendelő felújítására, és örömmel szeretnék tájékoztatni mindenkit, hogy a múlt héten, mivel új rendszer van, előre megküldik a támogatást az önkormányzatok számára, tehát mindkét pályázatunk esetében megérkezett Aba önkormányzata számlájára a támogatási összeg. Ez azt jelenti, hogy ütemezetten, nagyon gyorsan kell haladnunk annak érdekében, hogy ezek a beruházások még az idén el tudjanak indulni. Nagyon sok feladata lesz a képviselő-testületnek ezzel kapcsolatban.

Ugyan így, ezzel az Ortner Endre szerint semmire sem való kúttal kapcsolatban, az Abaterm Kft., amelyet a fejlesztés végrehajtására hoztunk létre annak idején a Közép-Pannon Zrt-vel közösen, erről is volt szó, nagyon fontos az, hogy 100%-os önkormányzati tulajdonba kerüljön ez a cég. A szükséges lépéseket itt is megtette a képviselő-testület, a szükséges szerződéseket megkötöttük, az Abaterm Kft. néhány héten belül 100%-os abai önkormányzati tulajdonú cég lesz. Ami még nagyon fontos, lezártuk az adósságrendezést, valamennyi fennálló tartozásunkat, amely még függőben volt, kifizettük, tehát a 2011-es adósságrendezési eljárást lezártuk Aba életében. Hozzá szeretném tenni, hogy nagyon sok számlát kifizettünk ezen a héten, pénzügyi osztályvezető asszonyt azzal bíztattam, hogy ilyen gyors eredményeket kevés pénzügyi osztályvezető mondhat magáénak. Más fél hete érkezett, múlt héten hétfőn kezdte a munkáját és napról-napra javul a helyzet, és ami nagyon fontos, stabilizálódik az önkormányzat élete. A másik síkon zajlott az a történet, amit elmondtam, és ez 2017. május 29-én jutott el a csúcspontjára. Három képviselőtársunk ezen az ülésen kezdeményezte a polgármesteri tisztség

megszüntetését. Ez a szavazás három-három lett, nem kapott többséget, majd még egy próbálkozás történt arra, hogy akkor oszlassuk fel a képviselő-testületet. Ezt a képviselő-testület négy-három szavazattal utasította el. Ezen az ülésen is hangsúlyosan felhívtam a képviselőtársaim figyelmét az Aba-Farm és a szennyvízberuházás ügyére, illetve felolvastam azt a nyílt levelet, amelyet 2011. június 24-én fogadott el az akkori falugyűlésen részt vevő közösség. Ebben elemeztük az akkori, kialakult helyzetet, amely az adósságrendezési eljárást előzte meg. Egyértelműen jeleztem, cégnevek is elhangzottak azzal kapcsolatban, hogy milyen összefüggések lehetnek a mai történések mögött. Ezt követte dr. Mikula Lajos lemondása, tehát még aznap, a testületi ülést követően megjelent az *Abai Híreken* a lemondása. Azóta annyit láthatunk, hogy minden erejével most arra összpontosít, hogy lehetőleg az országos médiában minél több rondaság és csúnyaság jelenjen meg Abáról, nehogy a nyugalom irányába tudjon elmozdulni a közösség. Itt szeretnék a konkrét személyek által elmondottakra rátérni.

Nagyon meglepődtem, amikor Ortner Endrével szembesültem a műsorban. Nagyon érdekes dolgokat mondott. Hozzá szeretném tenni, hogy az információt nem tudom, hogy honnan vette, természetesen most be fogom bizonyítani, nemhogy a fele nem igaz abból, amit elmondott, semmi nem igaz. Ő azt állította, hogy nincs termálvíz, illetve valamilyen geodétára hivatkozott. Mindenki tudja talán, aki akkor is részt vett a közéletben, hogy Ortner Endre 1990-1994. között volt képviselő. 1994-ben is indult a választáson, de nem választotta meg a közösség, utána pedig már többet nem is próbálkozott. Ami információja lehet és ezért is csodálkozom azon, amit elmondott, mert még az ő képviselősége alatt bíztunk meg egy szakembert, hogy készítse el Aba vízföldtani szakvéleményét, hogy valóban van-e termálvíz, ugyanis mint kiderült a '80 években olajat kerestek a község határában és volt olyan ember, aki megmutatta, hogy ott nem olaj, hanem melegvíz tört fel. Mivel ezen információkat megerősíteni nem tudták, ezért döntöttünk úgy, hogy megvizsgáljuk, Aba alatt valójában reálisan van-e termálvíz. Elkészült ez a vízföldtani szakvélemény. Hozzá szeretném tenni, néztem a jegyzőkönyveket, úgy látom, hogy 1994. után készült már el, tehát akkor meg lehet bocsátani Ortner Endrének, hogy nem tud erről, de ha 1994. előtt már a kezünkben volt, akkor tudnia kell, hogy ez a vízföldtani szakvélemény megállapította, hogy Abán termálvízbázis található és valóban azt is megállapította, hogy a melegebb vízforrás a községtől délre található, a községtől északra már kevésbé nagy hőfokú termálvíz található. Sok évig nem tudtunk ezzel mit kezdeni, saját forrásunk nem volt és akkor tudtunk újra indulni ebben a történetben, miután a Széchenyi Programban is meghirdették a termálfürdő építési programot. Akkor aktualizáltuk ezt a vízföldtani szakvéleményt, akkor ezzel párhuzamosan már komoly szakértő céget, az Aquaprofit Zrt-t bíztuk meg azzal, hogy készítse el a termálfürdőre vonatkozó megvalósíthatósági tanulmányt. Ezzel párhuzamosan turisztikai megvalósíthatósági tanulmány készült, szakértők igénybevételével hozta meg Aba képviselő-testülete a döntését. Hangsúlyozni szeretném mindenki számára, nagyon csodálkozom, mindegyik részt vevő állandóan arról beszél, hogy én bíztam meg, a polgármester agymenése, ezt a riporter mondta,

de hát jól ismerjük ezt az abai szófordulatot, itt már megszoktuk. Nem biztos, hogy ezt érdemes volt az országos nyilvánossággal is megosztani. Ez nem az abai polgármester agymenése volt, nagyon komoly szakmai munka folyt, a jegyzőkönyvek nyilvánosak, bárki végignézheti az 1998-2002-es időszakot. Amikor a képviselő-testületnek döntenie kellett arról, hogy hol jelöli ki a kút helyét, valóban a dilemma az volt, hogy délen, mert ott melegebb, azt mindenki láthatja, hogy Aba déli részén nincs alkalmas terület fürdőre, tehát tájilag, természetileg, egyéb szempontból csak a tőlünk északra fekvő területek voltak alkalmasak. Ezt szakemberek is megvizsgálták, így született meg az a döntés, hogy településtől északra, ugyanis hiába fúrjuk meg délen, ha fel kell vinni néhány km-t a vizet, annyi hőfokot veszít, mint amennyivel kevesebb hőfokú az északon levő kút, és azt is elmondták, hogy meg van a technológia arra, hogy melegítsék a vizet, ahol szükséges. A lényeg nem is ez. Ortner Endre azt állította, hogy nincs termálvizünk, ásványi sókban és egyebekben nem gazdag, illetve azt is állította, hogy neki egy szakértő azt mondta, hogy nem is értik, hogy mit akarok itt, mert Aba alatt ez nem lehetséges. Most nem pontosan idézem, mindenki emlékszik rá, hogy mit mondott. A lényeg az, hogy az abai vízbázis a velencei, gárdonyi vízbázissal együvé tartozik és a vízjogi engedélyünkből szeretném csak a tényeket közölni: 90.000 m^3/éves vízigényt sikerült megszereznünk, tehát a kút ennyit tud. Ennél sokkal fontosabb, hogy ez a vízbázis, tehát még egyszer mondom, Velencét és Gárdonyt is ellátja, tudomásom szerint a teljes vízbázis le van kötve. Az, hogy Abának van 90.000 m^3 termálvíz kiemelésére szóló engedélye, ez egy nagyon nagy kincs. Majd később rátérünk arra, hogy mi mozgat embereket. Még egyszer mondom, nem langyos vizünk van, hanem nagyon komoly lehetőségünk. Ennek a víznek a talphőmérséklete 39.8°C, kiemelt vízhőmérséklete 32°C. Itt a lényeg, hogy ez termálvíz. Hogy milyen termálvíz? A vízvizsgálati eredmény szerint a kút vize ásványi sókban gazdag, nátrium, kálcium, hidrogén-karbonátos, kloridos, szulfátos jellegű igen kemény flouridos termálvíz. A kút vize gázmentes. Annak idején elvégeztük az ásványvízzé minősítését is, ez az engedély már lejárt, de ez a határozat is bizonyítja, amelyet kaptunk, hogy ásványvíz minőségű termálvizünk van. Ezek a hivatalos papírok. Ami ennél sokkal fontosabb, hogy ez az engedély 2018. november 30-ig hatályos. Ennek a víznek a hasznosítására hoztuk létre annak idején az Abaterm Kft-t, jeleztem, hogy ezen tervünkről nem mondtunk le. Szeretném jelezni mindenkinek, hogy Ortner Endre butaságokat mondott ebben a műsorban. Nagyon sajnálom, hogy az országos médiát használta erre és most már megértem, hogy az ember körül mi zajlik, ha az abai emberek ilyeneket hallanak folyamatosan, márpedig ez lehet a közvélekedésben, akkor nem csodálom, hogy mit gondolnak a polgármesterről és az itt ülőkről. Legyenek szívesek a jegyzőkönyveket és azok mellékleteit olvasni. Nagyon szép múlt tárulkozik ki ebből, és az is, hogy egy nagyon komoly munkát végzett Aba képviselő-testülete, amikor ezt megszerezte Aba számára. Rajtunk múlik, hogy lesz-e ebből valami, vagy pedig tényleg ott marad a kút. Én azon leszek, hogy ez a fejlesztés megtörténjen. Felmerül a kérdés, hogy miért állít valótlanságokat Ortner Endre? Ahogy jeleztem már, 1990-1994. között képviselő volt, 1994-ben nem választották újra. Ami ennél sokkal fontosabb, hogy ezzel egyidőben TSZ elnök is

volt, az akkori helyi TSZ-nek az elnöke volt. Azért csodálkoztam, hogy huszonvalahány év után egy ember megnyilvánul, tehát természetesen nagyon fontos, a TV-ben nem mutatták be, hogy ki ő, mi ő, de ha ezt megtették volna, talán mögé tud látni mindenki, hogy milyen motivációi vannak egy embernek. Ahogy jeleztem, Ortner Endre TSZ vezető volt a '90-es évek elején. Polgármesterként sokat kritizáltam az akkori tevékenységét, nagyon sokat tettem aktívan azért Horváth Istvánnal, Trexler Ferenccel, Hámory Ferenccel, Tóth Ferenccel közösen, hogy az a szövetkezeti vagyont felélő gazdasági tevékenység, amelynek Ortner Endre volt az irányítója ebben az időben, minél előbb megszűnjön Abán. Ez egy közgyűlés során meg is történt, a taggyűlés leváltotta Ortner Endrét, és ahogy jeleztem, 1994-ben nem választották meg újra önkormányzati képviselőnek sem. De ami ennél sokkal érdekesebb és azért is jó, mert a cégek kapcsán majd újra előbukkan a régmúlt, és ezt is a *Célpontnak* köszönhetjük, hogy az oknyomozó riportja kapcsán nem nézett egészen utána annak, amiről beszél, így számunkra, a mi kezünkbe ad nagyon érdekes dolgot. Annyit csak az Ortner Endre által végzett közösségi vezetői munkáról, és ezt nem én mondom, mondja helyettem a TESZÖV vizsgálat, amely abban az időben zajlott, amikor ő volt a TSZ vezetője. Az abaiak emlékeznek rá, abban az időben volt az a híres-hírhedt Kft. korszak, amely Ortner Endre leváltásával ért véget Abán. Erről a Kft. rendszerről írta abban az időben a TESZÖV: *„Aránytalanul jutnak egyes egységek jogtalan előnyökhöz a szövetkezeti közösség kárára."* Amit még megállapított, hogy a legtöbbet szereplő Kft. ebben a jelentésben az Agromag Kft. volt, -már negatív értelemben- engedély nélküli erdőkivágás, háztáji földmegváltás a szövetkezet által felvett hitelből, lehetne még sorolni az ügyeket, bizonyára az akkori események részesei emlékeznek rá. Volt jogtalanul felvett tejdotáció, amelyet vissza kellett fizetnie a TSZ-nek, ezáltal veszteséges lett, mégis kaptak a vezetők jutalmat, majd megjelent a helyesbítés a Fejér Megyei Hírlapban, hogy a jutalmat nem a nyereséghez kötötték, tehát jogszerűen vették fel a vezetők. Na, hát ilyen időszak volt az, amelyet Ortner Endre vezetése jellemzett. Egy időre sikerült ezt megszüntetni, és azért mondtam, hogy Horváth Istvánnal közösen küzdöttünk ez ellen a nagyon sötét ügy ellen, azután Horváth István volt az, aki végül is befejezte Ortner Endre munkáját, ő végezte el a szövetkezet felszámolását, nem tudom pontosan, hogy mi volt, a lényeg, hogy a működés megszűnt. Ami a legfontosabb, itt valóban el lehet mondani, hogy a tagokat kisemmizték, a vagyonjegyüket töredékért tudták eladni, vagy vásárolták meg 10-20%-on. Igen, érdemes ezt is újra tekinteni, hogy ezek az emberek, akik most vagyonvesztésről, csődről, felelőtlen gazdálkodásról, egyébről beszélnek, mit tettek akkor, amikor ők ott ültek egy szervezet élén. Sokszor az ember azon gondolkozik, lehet, hogy magukból indulnak ki és ezt vetítik ki a másik tevékenységére is. Hogy mennyire igazam van ebben, azt leginkább az Agrokémia esete bizonyítja. Az, hogy Tömör Zoltán vezetésével sikertörténetté vált, egyértelmű bizonyíték arra, hogy az Agrokémia, -a TSZ esetében minden eladásra került, tönkrement- ma virágzik, és az önkormányzat legnagyobb adófizetője. Ez is bizonyítja azt, hogy azoknak, akik akkor azt mondták, hogy igen is ebben a szövetkezetben sokkal több van, és sokkal komolyabb szerepet tölthetett volna be a közösség életében, ha a vezetők nem úgy

viselkedtek volna, ahogy. Mindenki elé példaként az Agrokémia és Tömör Zoltán példáját állítom. Hozzá szeretném azt is tenni, és ez is egy érdekes párhuzam azzal, ami velem történik, azt azért el lehet mondani, hogy ezek a vezetők nem túl sikeres vállalkozásokat vezettek, ami nem az ő vállalkozásuk volt, ez egy szövetkezeti vagyon volt. Nem kell senkinek elmondani, hogy ezzel mi történt. Közösségi vezetőként nem mondható sikeresnek a munkájuk. A többségük viszont a TSZ romjain nagyon sikeres magánvállalkozást épített fel, tehát úgy tűnik, hogy magánemberként a képességeiket sokkal jobban tudták kamatoztatni. Ennyit a termálvízről és az ehhez kapcsolódó fontos tényekről.

Most rátérhetünk Trexler Ferencre és az önkormányzatnak a legrégebben húzódó ügyére, az Aba-Farm Kft. ügyére. Nagyon örülök, hogy Trexler Ferenc végre megnyilvánult nyilvánosság előtt, nem csak írásban a számítógép mögül. Ennek reveláció ereje van, hogy ha a TV-n keresztül is, de most hallhattuk, hogy ő mire emlékszik az Aba-Farm Kft. ügyében. Az Aba-Farm Kft. ügye valamennyi városi fórumon téma volt az elmúlt két és fél évben, Trexler Ferenc ezeken egyszer sem vett részt, ezért örülök, hogy itt most mindenki hallhatta az ő történetét, és mivel az *Abai Híreken* naponta foglalkozik a személyemmel, és itt megtaláltam, amit az Aba-Farm Kft-ről írt, nagyon egyszerű lesz a dolgom ismét. Felolvasom, amit ő írt és utána pedig tényeket, még egyszer mondom, csak jegyzőkönyvekből és tények alapján fogok itt most nagyon fontos dolgokat ismertetni önökkel. Azok a minden napos minősítések, amelyek a személyemet érték Trexler Ferenctől, az egyik így szól közülük: *„A hazug embert előbb utolérik, mint a sánta kutyát. Ugye ismerős ez a közmondás? Nos, mesemondónkról kiderül, hogy ő a város, falu legnagyobb hazudozója* -ez én vagyok, ha valaki nem tudná- *én ezt már régóta tudom, a helység Pinokkiója. Ő a fából faragott királyfi, aki Aba megmentőjeként tetszeleg a testületi üléseknél és a Kultúrban elhangzó mesedélutánokon. Abán nagy dolgok fognak történni - mondja ő. Most az utóbbi időben megtudtuk, mik azok a nagy dolgok, tényleg nagy dolgok, ha igazak, reménykedjünk abban, hogy nem igazak. Kérdezném, a betegellátóhoz jelentkezett dolgozók mikor állnak munkába? Mert ez ügyben is csak az orra nőtt a mesemondónak."* A betegellátóban a dolgozók munkába álltak, tehát ez is egy napig tartó igazság volt, de ennél sokkal fontosabb, megnyilvánult Aba-Farm Kft. ügyben is, a következőket írta: *„A hangfelvétel is bizonyítja, Kossa Lajos folyamatosan ködösít, először vagyonvesztésről beszél, utána pedig azt mondja, nincs vagyonvesztés! Csináltak egy 3 milliós Kft-t, megvette a tehenészeti telepet, gépeket, takarmányt, mindezt durván bruttó 280 millió Ft-ért. Ugye senki nem hiszi el, hogy egy 3 milliós mezőgazdasági cég egy ilyen nagy vásárlásra kap ekkora összeget a bankból, tud finanszírozni 1000 db szarvasmarha tartását, 300 hektár szántó művelését, 180 hektár erdő művelését, 80 hektár rét, legelő kezelését és a telepen dolgozók fizetését! Ezért az önkormányzat vette fel a hitelt mindezen feladat finanszírozására és saját cégének tagi hitel címén adta át az összeget és ráadásul kamatot is felszámolt! Kossa a saját önkormányzati cégét ezzel halálra ítélte! Mire ez kiderült, addigra én az ügyvezetőséget már elvállaltam, ennyi az én hibám. Az utolsó tagi hitelkérelem 2006. év végén volt, 12 millió Ft, ezt az*

összeget a beszállítói tartozások kifizetésére kértük, de ennek meg volt a fedezete a földalapú támogatás kifizetésével, ami később került rendezésre, akkor már nem voltam a cégnél. Különben, ha az önkormányzati cégek ügyeit nem zártkörű ülésen tárgyalták volna, ma minden részlet tiszta és érhető lenne Aba minden lakosa számára. Remélem, eljön az igazság pillanata és kiderül, ki is hazudik valójában. Pinokkió, az orrod már a földön csúszik!" Talán most akkor mindenki számár eljön az igazság pillanata, hozzá szeretném tenni, hogy Horváth Istvánt is és Trexler Ferencet is levélben kértem, hogy járuljanak hozzá az Aba-Farm Kft-t érintő zárt ülések nyílttá tételéhez. Talán Horváth Istvántól kaptam választ, ami nemleges volt, Trexler Ferenc válaszra sem méltatott. Csak egy dolgot szeretnék mindenkinek megmutatni, mert Trexler Ferenc szerint én fürdőt szerettem volna építeni a szarvasmarhatelep helyén is, tehát, hogy mindenki tisztában legyen azzal a koncepcióval, amelyet a képviselő-testület elfogadott, ez a volt tehenészeti telep és valóban azzal a távlati céllal vettük meg és ez a cél ma is fennáll, hogy ott egy technológia parkot hozzunk létre. A fürdőfejlesztés területe itt található és ezt elfelejtettem mondani, még jó, hogy eszembe jutott, állnak egy kútnak a tetején a riporter és Ortner Endre, magyarázzák, hogy itt kéne egy fürdőnek lennie. A kút mellett van az önkormányzatnak egy 4 hektáros fejlesztési területe, ez is az Abaterm Kft. tulajdona, kivett terület, tehát igenis komoly és megalapozott fejlesztést szeretnénk ott végrehajtani. Ennyit még arról, hogy szinte alig igaz valami abból, ami ott elhangzott. Senki nem akart soha fürdőt építeni az állattenyésztő telep helyén, ez nagyon fontos. Trexler Ferencről és egy kicsit a '90-es évek elejéről, mert sokat emlegeti a '90-es évek elejét, amikor ő még engem támogatott. Sok mindent írt, kár ezekre az időt fecsérelni. A tények miatt nagyon fontos, ő volt a '90-es évek elején a Vöröshajnal Termelőszövetkezet felügyelő bizottsági elnöke, ő volt az, aki a vizsgálatokat végezte az Ortner Endre és társaival kapcsolatos tevékenységben. Ő volt az egyik szószóló, hogy az akkori vezetést le kell váltani. Fontos, hogy ezt tudja mindenki. 1994-ben ő is indult a választásokon képviselőjelöltként, őt sem választották be az abaiak a képviselő-testületbe, azóta többször nem indult. 1994. után megszűnik a TSZ-ben a munkaviszonya, ezután polgármesterként kezdeményeztem a képviselő-testületnél, hogy hozzunk létre egy gazdajegyzői álláshelyet, amelyet ő töltene be. A testületnek egy része ezt nem támogatta, jobbnak láttam, ha levesszük a napirendről és a következő ülésen tárgyaljuk újra. Ezen az ülésen a fizetésemelésemet ajánlottam fel a képviselő-testületnek a gazdajegyzői álláshely létrehozására vonatkozóan. Ezen az ülésen sikerült megszavaznunk úgy, hogy én lemondtam az évi fizetésemelésemről. Volt egy Gazdaszövetkezet Aba életében, amelynek én voltam az elnöke és természetesen Trexler Ferenc volt, akinek főállású dolgozóként kellett volna ennek a szövetkezetnek a tevékenységét segítenie. Sok érdemlegeset nem tudok elmondani az akkori munkájáról sem. A lényeg az, hogy 2004-ben jutottunk el oda, hogy az olasz tulajdonos értékesíteni kívánta az állattenyésztő telepét, és mivel akkor a fürdőfejlesztés mellett technológiai parkban is gondolkoztunk, nagyon sok fejlesztési elképzelés volt a börgöndi repülőtérhez kapcsolódón, ezért tárgyalt Aba képviselő-testülete arról, hogy vásároljuk meg az állattenyésztő telepet azzal a céllal, hogy ott hosszú távon technológia parkot hozunk létre. Ez azért is volt fontos, mert azt is

láttuk, hogy az állattenyésztő telep napi működése konfliktusokat okoz az ott lakókkal. Olyan tevékenység volt, amelyet kevésbé toleráltak a Bodakajtoron lakók a szag és egyéb dolog miatt. Így merült fel az ötlet. Az állattenyésztő telepet Trexler Ferenc vezette, amikor olasz tulajdonban volt, végül is tőle származott az információ is, de nem ez a lényeg. Aba képviselő-testülete komolyan foglalkozott ezzel a kérdéssel, megkerestük az Erste Bankot, ahol valóban sikerült azt elérni, hogy projektfinanszírozás keretében hitelt biztosítsanak a terület, az állattenyésztő telep megvásárlására. Ahhoz, hogy fedezetet tudjunk biztosítani a hitel mögé, ehhez kellett az állattenyésztő tevékenység, tehát az állattenyésztő tevékenységet nem Kossa Lajos polgármester találta ki, nem én mondtam, hogy ott bérhízlalást folytasson Trexler Ferenc. A következőképpen történt: amit jómagam bonyolítottam személyesen, az a hitel szerződés tárgyalása, a működési feltételek biztosítása, a tevékenység elindításához bérleti szerződést kellett kötni a földekre, ez is megtörtént. Valamennyi gépet és takarmányt megvásároltunk, amely a telephelyen volt. Ez is azt bizonyítja, hogy a feltételek adottak voltak. A szakmai rész kidolgozására,-még egyszer mondom, testületi jegyzőkönyvekből mondom, amit mondok- a szakmai rész elkészítésével Trexler Ferencet bízta meg a képviselő-testület és egy előkészítő bizottságot hoztunk létre, amelynek négy személy volt a tagja, négy képviselő: Farkas Károly, Horváth István, dr., Csáki Tamás és Mercsek György. Ők voltak azok a képviselők, akik a mezőgazdaságban, gazdasági ügyekben jártasak voltak. A képviselő-testület őket bízta meg azzal, hogy a leendő állattenyésztő tevékenységgel kapcsolatos kérdéseket tisztázzák és ezt követően tegyék le a javaslatukat a képviselő-testület asztalára. Egy feltételt szabtunk az Aba- Farm Kft. ügyvezetője számára, annyi kérése volt a képviselő-testületnek, hogy a tevékenysége termelje ki a terület megvásárlására felvett hitel kamatát. Hangsúlyozom, csak a kamatát. 2004. december 20-án volt az az ülésünk, ahol jóváhagytuk az Aba-Farm Kft. alapító okiratait, az előkészítő bizottság tagjai tájékoztatták a képviselő-testületet -de ezt később írásban egy összefoglalóban Trexler Ferenc is megtette- arról, hogy a Trexler Ferenc által összeállított üzleti koncepció rendben van, elindítható az állattenyésztő tevékenység. A felügyelő bizottság tagjainak Horváth Istvánt és dr. Csáki Tamást választotta meg a képviselő-testület, Horváth István lett a felügyelő bizottság elnöke. A bérhízlalási tevékenységnél természetesen -ahogy jeleztem, ügyvezető, tehát mi nem is tudtunk arról, hogy kivel, miről, ez egyéként is ügyvezetői felelősség- a bérhízlalási tevékenységre szóló szerződést Trexler Ferenc ügyvezető kötötte meg. És hogy lássa mindenki, hogy mit biztosítottunk, az induló takarmány, amelyet megvásároltunk az olasz cégtől, amely rendelkezésére állt a cégnek: 9800 mázsa kukoricaszilázs, 570 mázsa lucerna szenázs, 3800 mázsa lucernaszéna, 850 mázsa réti széna, 3200 mázsa alomszalma. Tehát ezek mind rendelkezésre álltak az indulásnál, és még egyszer hangsúlyozni szeretném, az összes telepen lévő gépet, amelyet Trexler Ferenc ismert, mert előtte is ott telepvezető volt, állattenyésztő tevékenységet folytatott, minden gépet megvásároltunk a cég számára. Az önkormányzat tagi kölcsönt adott és volt 3 millió Ft törzstőkéje az Aba-Farm Kft-nek, ezen felül 2005. februárjában kezdete meg a tevékenységét a cég, 2005. évben 61.600.000 Ft tagi kölcsönt adtunk a cégnek,

2006-ban pedig 14 millió Ft tagi kölcsönt, így ez összesen 75.600.000 Ft és ezen felül a 3 millió Ft törzstőke. 2005. október 26-án tárgyalt a cég tevékenységéről - tehát fél évvel a tevékenység megkezdése után- a képviselő-testület, tehát miről tájékoztatták a testületi ülésen Trexler Ferenc és Horváth István a képviselő-testületet: *„Az Aba-Farm Kft. 2004. december 21-én alakult, gazdasági tevékenységét 2005. februárjában kezdte meg. Tevékenysége marhahízlalás és szántóföldi növénytermelés. A telep feltöltése februárban kezdődött, júniustól gyakorlatilag 700 db állat tartását végezték. A telep feltöltése 2005. október 17-ével megtörtént, 700 db zömében 120-160 kg közötti borjú érkezett. Ez a létszám alkalmas arra, hogy az első félév hozam és bevétel kiesését pótolni lehessen. A 2005. évről összességében elmondható, hogy a tevékenység -várhatóan- a tervezett eredménnyel zár, a nem tervezett illeték összegét azonban nem képes kitermelni."* Természetesen ennek az illetéknek a kitermelését szintén nem kérte a képviselő-testület. 2006. évre vonatkozó üzleti tervük pedig a következő volt: *„A társaság fő célkitűzése, hogy tevékenysége eredményeként biztosítsa az esedékes földbérleti díj és kamatköltség kifizetését. Az állományváltozási terv átlagosan 1020 db marha tartásával, 1238 db kész hízóállat átadásával számol. A ráfordítások között feltüntetett illeték összegét a tevékenység nem képes kitermelni. A társaság eredményére kiható bevételek és hozamok kedvezőbb alakulásával számolunk."* Ez volt a végkonklúzió, amit a testülettel megosztottak. Következő ülésünk 2006. június 1-jén volt, amikor a cég beszámolóját fogadtuk el. Itt 2005 végén még pozitív a kép, a 2006-os beszámoló kapcsán már azt írja Trexler Ferenc, hogy: *„A Hunland 1100 db feltöltöttségi szintet ígért a szerződésben, amit csak az utolsó negyedévre teljesített, ezzel veszélyeztette az Aba-Farm Kft. eredményes működését. 2006-ban az Aba-Farm Kft. szorgalmazta a tárgyalásokat a további együttműködés érdekében, azonban a Hunland tulajdonosa március végéig nem reagált a kezdeményezésre. A folyamatos viták és egyet nem értés, valamint Jos Janssen úr elutasító magatartása miatt 2006. április 1-vel az Aba-Farm Kft. felmondta a szerződést, és új szerződést kötött egy másik partnerrel."* Tehát a testületet júniusban tájékoztatta az ügyvezető arról, hogy partnert váltott. Itt arról még nem volt szó, hogy ki ez a cég, mi ez, de jól érzékelhető, hogy az ügyvezető vagy egyszemélyben, vagy a felügyelő bizottság elnökével egyeztetve tette meg ezt a lépést, ezt ő írta le egyedül, ezt majd a felügyelő bizottság elnöke tudja elmondani, hogy tudott-e erről, illetve, miért történt meg. Természetesen utólagosan indoklások történtek, egy a lényeg, az a Hunland Kft., amelyről még 2005. végén arról írnak, hogy rendben van minden, 2006. júniusában kiderül, hogy az ügyvezető már vitában volt decemberben velük és fel is mondta 2006. márciusában a szerződést. A 2006. június 1-jei ülésen erről szerzünk tudomást, ezt követően -de akkor emellett az új partnerrel minden rendben volt- 2006. december 19-én rendkívüli ülést kellett tartanunk, ugyanis az fb elnöke és Trexler Ferenc ügyvezető 14 millió Ft tagi kölcsönt kér a képviselő-testülettől. Ez az ominózus tagi kölcsön nem 12 hanem 14 volt, de a lényeg nem ez, hanem az, hogy mivel indokolták a tagi kölcsön kérelmüket: *„A társaság folyó pénzügyi ügyeinek rendezése érdekében az önkormányzattól 14 millió forint támogatás-megelőlegező kölcsönt szeretne kérni. A földalapú támogatás nagy valószínűséggel az év utolsó*

napjaiban, illetve következő év elején fog megjönni, a szállítói és egyéb kötelezettségeknek viszont most kell eleget tenni. Döntő részt helyi vállalkozókról van szó, ezért mindenki érdeke, hogy minél előbb rendezésre kerüljön a dolog. A bankkal sajnos nem tudtunk megállapodni. Ha a telep kapacitását ki tudjuk használni, azaz 1000 db szarvasmarha körül tudjuk tartani a létszámot, akkor a cég képes lesz a működését finanszírozni, nyereségesen működni. Kérem, támogassák a kölcsön nyújtását." Mindkét fél részéről az hangzik el, hogy minden rendben, csak átmeneti gondok vannak a földalapú támogatást előlegezzük meg, hangsúlyozni szeretném, mindenki jól jegyezze meg a dátumot, ezt 2006. december 19-én volt. Ezt követően a képviselő-testület döntött arról, hogy egyrészt a korábban folyósított tagi kölcsön visszafizetési határidejét 2007. december 31-re módosítja és döntött arról, hogy megkapja a 14 millió Ft tagi kölcsönt a cég, természetesen ez folyósításra is került. Ez december 19-én volt, utána bekövetkezik a dráma, végig -láthatják- mindkét ember arról beszélt, hogy nincs probléma, nyereséges lesz a cég, ami probléma van, az kivédhető. 2007. május 29-én már arról kellett tárgyalni a képviselő-testületnek, menet közben meg kellett bíznunk egy céget, a Hermes Holdingot, hogy vizsgálja meg a cég tevékenységét, és akkor derültek ki nagyon komoly dolgok. 2006. december 19-én, amikor a tagi kölcsönt kérte Trexler Ferenc és Horváth István, amikor az ülés zajlott, akkor már december eleje óta járvány volt a telepen. December 17-ig több állat elhullott, 18-án, 19-én valamennyi állatot be kellett oltania az állatorvosnak, egyetlen egy szó nem hangzott el a testületi ülésen arról, hogy december 19-én már gyakorlatilag vége van a cégnek. De hagyján,ebből az anyagból derült ki a képviselő-testület számára, hogy az üzleti partner nem növendék marhákat szállított a telepre, hanem felnőtt bikákat. A felnőtt bikák -és a levelezésből tudtuk meg, mert Trexler Ferenc folyamatosan levelezett már a céggel, ezeket utólag kaptuk meg- arról híresek, hogy nem híznak, hanem fogynak, de eszik a takarmányt és arról voltak még híresek, hogy szétrombolták az istállókat. Májusra eladta az ügyvezető az összes takarmányt, vagy elfogyott, gépek eladva, az istállókat elbontatta. A földalapú támogatásról szeptemberben derül ki számunkra, ugyanis a vizsgálatot követően májusban egy szélesebb körű vizsgálattal bíztuk meg a Hermes Holding Kft-t., ezt tárgyalta szeptember 18-án a képviselő-testület és itt már egyértelművé váltak a dolgok, hogy mi is történt valójában decemberben és januárban a telepen. Szeptemberre került eladásra minden és ebben az anyagban volt benne az, hogy a benyújtott 14 millió Ft-os földalapú támogatásból a hivatal 9.060.000 Ft-ot hagyott jóvá, és azért nem érkezett meg még ekkor sem a pénz, egy olyan levél található a dokumentumok között, 2007. augusztus 21-én írt egy levelet Trexler Ferenc, amikor már ismert volt előtte, hogy elrontották a földalapú támogatási igénylést. Ennek a levélnek a lényege az, hogy legyenek szívesek odaadni az egész összeget, mert figyelmetlenségből rontották el. Ez volt az indoklása. Hozzá szeretném tenni, hogy erre a testületi ülésre már hozta a levelét, amelyben kérte a felmentését a képviselő-testülettől, mivel menet közben máshonnan ajánlatot kapott, mentse fel a testület az ügyvezetői tisztsége alól. Természetesen ő még mindig állított valamit, amiben hihetett a testület, ugyanis amit tudtunk, hogy van Cavour-nak követelése az Aba-Farm Kft-vel szemben, ez tizenegyegynéhány milliós követelés

volt. Trexler Ferenc arról tájékoztatta a képviselő-testületet, hogy az Aba-Farm Kft-nek is van követelése a Cavourral szemben, ezt több mint 50 millió Ft. Ezt érvényesíteni tudjuk a céggel szemben. Az fb elnöke is és ő is azt javasolta, hogy ügyvédet vegyünk igénybe. Természetesen ez az igénybevétel megtörtént, mivel a Cavour benyújtotta a követelésre vonatkozó felhívást, perré alakult át ez az ügy és sokszor felmutattam már ezt a szerződést, ezt soha nem felejtse el Aba közössége, ez az az ominózus szerződés, azt hiszem önmagáért beszél a külleme is, jól látható, milyen írással készült ez a szerződés, amelyről sem az ügyvezető, sem a felügyelő bizottság elnöke nem tájékoztatta a képviselő-testületet, tehát ez a vizsgálat során, amikor a Hermes Holdingot a cég teljes átvizsgálásával bíztuk meg, akkor a csatolt dokumentumok között volt. Ez volt az az ominózus szerződésmódosítás, amelyről szintén elfelejtették a képviselő-testületet tájékoztatni az urak. 2007. január 29-én köttetett, ennek a lényege az, hogy megállapítják, hogy mivel felnőtt marhák kerültek beszállításra a telepre, ezért megemelik a cég által fizetendő összeget. Ezt már felolvastam többször, ez az a mondat, amely sok millió forintjába kerül Aba önkormányzatának. *„Fenti megállapodást szerződő felek saját akaratukkal egyezően írták alá, további követelésük egymással szemben nincs."* A per első, másodfokon is lezajlott, nem akarom most felolvasni, mert hosszúra nyúlik az idő, egy a lényeg, teljesen egyértelműen, a cég kártérítési igényét egyértelműen a bíróság emiatt a szerződésmódosítás miatt utasította el, az egyéb igényt pedig azért, mert visszamenőleg a két úriember, az fb elnöke és az ügyvezető, minden jogukról lemondtak. Mind az első, mind a másodfokban egyértelműen elolvasható, benne van, csak ez volt az oka, hogy ezt apert elvesztettük. Ez a per került Aba Város Önkormányzatának azon felül, hogy a tagi kölcsön nem került visszafizetésre, jól érzékelhető, hogy nem három év alatt és nem az önkormányzat vitte csődbe ezt a céget, hanem Trexler Ferencnek és Horváth Istvánnak másfél év alatt sikerült a céget csődbe vinni. Gyakorlatilag közben félretájékoztatták, félrevezették a képviselő-testületet. A 2007. december 20-án került sor arra az ülésre, ahol meg kellett emelnünk az Aba-Farm Kft. törzstőkéjét annak érdekében, hogy életben tartsuk a céget. Mindig elmondtam, ez a cég addig ér valamit, amíg ott van az a 15 hektáros terület, amely fejleszthető és amelyre koncepcióval rendelkezünk. A törzstőke emelés ezen tagi kölcsön vissza nem fizetése miatt történt meg, illetve 175 millió Ft volt az ingatlan vételára, ezzel emeltük meg a törzstőkéjét, így jött létre a 284 millió Ft törzstőjékű cég. A Cavour per eredménye, és azért hangsúlyoztam, hogy most lesz időszerű, ugyanis az elmúlt közel hét év nem szólt másról, mint hogy megmentsük a felszámolástól, a végelszámolástól az Aba-Farm Kft. jogutódját, az Aba-Invest Kft-t, ugyanis a 2010-ben megnyert per után a Cavour Kft. folyamatosan megpróbálta, igyekezett a követelését behajtani. Sikerült a végrehajtást is megakadályoznunk, egyezséget tudtunk minden esetben a céggel kötni, nem volt egy egyszerű feladat, a lényeg az, hogy ez sikerült. A bíróság által megállapított összeg 20.899.597 Ft volt, ennek a kamatai, plusz a perköltség, mintegy 32 millió Ft-ot kell kifizetni az önkormányzatnak az Aba-Farm Kft. ügyvezetője és felügyelőbizottsági elnöke tevékenysége miatt. Az önkormányzat szempontjából még visszatérek rá, hogy egyébként érte-e veszteség vagy nem, ezt mi korrigálni tudtuk,

de ezt nem menti a céget attól, hogy ilyen veszteséget okozott, illetve ami nagyon fontos, meg van a cégünk és a technológia parkos pályázatunk be van adva 800 millió Ft-os értékben. Amik most cégekről, egyebekről megjelentek, egészen biztos, hogy nem fogja segíteni a pályázatunk sikerességét, ennyit is sikerült elérni az uraknak, akik ezt szorgalmazták. Most végignézve ezeket az iratokat, dokumentumokat, többször elmondtam már, hogy egyértelműen megállapítható a felelősség. Más lehetőség nem maradt a számomra, mint ügyvédnek átadni az egész paksamétát, a képviselő-testület elé terjeszteni a szükséges intézkedéseket, kártérítés, feljelentés, egyéb ügyek, jó hírnév,ami elhangzott a tévében, *Abai Híreken* megjelent. Szeretném most jelezni Horváth István és Trexler Ferenc részére is, ügyvédnek át fogom adni a teljes paksamétát, a város közösségének is szeretném jelezni, a képviselő-testületnek kell dönteni,úgy ítélem meg, megkerülhetetlen a feljelentés az ügyben, megkerülhetetlen kártérítési per indítása is.

A cégekről, amelyek behálózzák Abát,és megszállták az oroszok, megmondom őszintén, mivel engem nem tájékoztattak arról, hogy milyen cégekről van szó, csak arról, hogy állítólag 33 cég van bejelentve az önkormányzathoz, én sem tudtam sokat az interjúban mondani, mert van, amely cégekről tudok, de 33 nekem meghaladta a legjobb tudásomat is. Jegyző urat kértem meg tegnap, most néztem a felvételt, és ugyan ez van rajta, mert felismertem messziről a cégeket, megint a régmúltba nézhetünk vissza, ez is azt mutatja, hogy vidáman, kacagva érdemes búcsúztatnunk a múltat. Hadd olvassak fel néhány nevet. Azok a cégek, akikről a *Célpont*, mert ezek felszámolás és végelszámolás alatt lévő cégek, azt mondta, hogy ezeken keresztül folyt a város pénze, hát akkor lássuk ezeket a cégeket: Kajtor Mg. Szövetkezet, Abai Építőipari Szövetkezet, Abai Gazdaszövetkezet, Aba Épszolg Kft., Épületgép Kft., Állattenyésztő Kft., Abagép Kft., Agromag Kft., Kordell Kft., Mg Középgép Kft., Szállszolg Kft., Gépszolg Kft. Ezek azok a gyönyörű Kft-k, amelyek Ortner Endre idejében működtek a TSZ-ben. A város pénze biztos, hogy ezeken keresztül nem folyt, azt meg már a TESZÖV megállapította, hogy egész más közösség pénze folyt a Kft-ken keresztül. Ezek voltak azok a felszámolás, végelszámolás alatt lévő cégek, azért mondtam, hogy a *Célpont* sokat segített Aba közösségének, nem tudom, hogy mit keresnek még itt, természetesen a Rákóczi u. 12. szám alá voltak bejelentve, mert mindenki emlékszik rá, hogy annak idején a TSZ irodái a második szinten voltak, hát itt vannak a híres cégek. A Red Pizza Kft. és a Red Point Kft. egy jó példája annak, hogy hogyan is segítettük azokat, akik befektetni szerettek volna Abán. A Red Point Kft. és a Red Pizza Kft. voltak azok, akik az üvegházat és a pizzakészítő üzemet készítették, és amikor még a telephely nem volt meg, akkor az önkormányzathoz kérték, hogy bejelentkezhessenek. Ez egy jó példája annak, hogy igen, mi befektetőket keresünk és olyan embereket, akik segíteni szeretnének Aba közösségének. Még annyit arról, hogy az oroszok megszállták Abát, szeretném mindenkinek jelezni, hogy az amerikaiak is megszállták Abát, korábban a hollandok is megszállták Abát, és még sokan megszállták, és ennek nagyon örülök, mert ez azt jelenti, hogy tőkeerős cégek, befektetők Abát keresik, szakmai partnereink vannak, akik Aba és a térség fejlődését szeretnék elősegíteni. Az ominózus orosz cégről,

illetve arról, hogy Abának nincsenek kapcsolatai és még egyszer szeretném jelezni, semmilyen pénz, semmilyen cégen keresztül nem folyt el, önkormányzati támogatást nem kaptak ezek a cégek. Ezek a cégek egy nagyszabású fejlesztési koncepcióban szerettek volna részt venni Aba önkormányzatával és az abai önkormányzati cégekkel közösen. A szakmai összefogója ennek a programnak a Közép-Pannon Zrt. volt, az a Közép-Pannon Zrt., akivel még annak idején -az is nevezetes nap volt Aba életében- 2003. április 26-án, amikor a Vöröskakas Fogadó udvarán 11 sárvízi település képviselő-testülete létrehozta a Sárvíz Önkormányzati Társulást, akkor kötöttünk szerződést a holland Kelet-Groningeni Társulással és többek között stratégiai együttműködési megállapodást a Közép-Pannon Zrt-vel, amely állami cég nagyon sokat segített az elmúlt 14 évben Aba fejlesztési elképzelésének a megvalósításában. Többször jeleztem már, hogy bár látszólag nem működtek az önkormányzati cégeink, -az Abaterm Kft. és az Aba-Invest Kft.- azzal kellett foglalkoztunk, hogy meg tudjuk őrizni ezeket a cégeket a fenti problémák miatt, ezzel párhuzamosan folyamatosan zajlott a technológia parkos koncepciónak a készítése, több pályázatot is beadtunk, egyszer már sikerült is a múlt ciklusban a telep fejlesztésére támogatást nyernünk, sajnos az önerőt a végén nem sikerült biztosítani, ezért nem indult el a Sárvíz Technológia Parkos fejlesztésünk, ahogy jeleztem, most ismét be van adva a pályázatunk. Ehhez és az egészségügy fejlesztéséhez kapcsolódóan jött létre a MedKlaszter Egészségipari és Biotechnológia Innovációs Klaszter 2014-ben. Ejtenék erről néhány szót és akkor látni fogják, hogy itt semmiféle titok nincsen, ez egy nagyon komoly fejlesztési koncepció volt. *„Aba Város Önkormányzata központi szervezője és irányítója az Aba-Sárvíz térség fejlesztésének, melyben tervei szerint az Abaterm Kft. az iparterület fejlesztőjeként, míg az Aba-Invest Kft. az iparterület tulajdonosaként vesz részt. Aba Város Önkormányzata az Abaterm Kft-t és az Aba-Invest Kft-t ezen feladatokra alkalmassá kívánja tenni, ehhez szükséges, hogy a társaságok adósságmentesek legyenek, megfelelő jegyzett tőke - saját tőke aránnyal és a jövőbeni elnyerhető támogatáshoz elégséges önerővel rendelkezzenek. Aba Város Önkormányzata az Abaterm Kft. működésébe 2014. február 5-én taggá válásával bevonta az Incubo Zrt-t."* Ehhez annak idején a pályázathoz volt szükségünk, mivel ez nem sikerült, azóta az Incubo Zrt. kilépett a cégből. *„Aba Város Önkormányzata az Abaterm Kft., az EU Grant Service Tanácsadó Korlátolt Felelősségű Társaság, a Healthcare Solutions Korlátolt Felelősségű Társaság, a Közép-Pannon Regionális Fejlesztési Zrt.,* -ez is egy állami cég- *a Marusz Globál Kereskedelmi Korlátolt Felelősségű Társaság, a Natural Jacobs Bio Korlátolt Felelősségű Társaság, a Nutri-Fit Kereskedelmi és Szolgáltató Korlátolt Felelősségű Társaság, a Regionális Fejlesztési Holding Zártkörűen Működő Részvénytársaság, a Sárvíz Kistérségi Járóbeteg Szakellátó és Egészségügyi Szolgáltató Közhasznú Nonprofit Korlátolt Felelősségű Társaság, a Via Aba Kft. valamint a VMD Kórházi Technológiai Zártkörűen Működő Részvénytársaság alapító tagokkal 2014. március 21. napján megtartott klaszter közgyűlésen az alapító okirat elfogadásával megalapították a MedKlaszter Egészségipari és Biotechnológiai Innovációs Klasztert azzal, hogy a klaszter működéséhez szükséges üzleti infrastruktúrát a klaszter menedzsment szervezetének szerepét a Közép-Pannon*

*Regionális Fejlesztési Zrt. biztosítja, ellátva egyúttal a klaszter operatív működéséhez kapcsolódó menedzsmenti feladatokat is. A klaszter működési területe a Közép-Dunántúli Régió, működési magtérségként tekintve annak Aba-Sárvíz térsége. A klaszter stratégiai céljai az egészségiparban, mint az Új Széchenyi Tervben, valamint a 2014-20. időhorizontú fejlesztési programokban megfogalmazott kulcságazatban érdekelt szereplők területi alapú együttműködésének erősítése, piaci pozíciójuk javítása, belföldi- és nemzetközi kapcsolataik erősítése, közös érdekeken alapuló fejlesztések, beruházások kezdeményezése és megvalósítása, valamint a gazdasági versenyképesség növelése, a foglalkoztatottság színvonalának emelése, az általános életminőség javítása, a működő-tőke megtartása és a tőkevonzó képesség emelése, Aba- Sárvíz térségben. Az elfogadott alapító okirat szerinti operatív célok szerint a Klaszter -kiemelten a Klaszter menedzsment szervezeteinek munkájára építve- elősegíti a tagok részvételét együttműködési, gazdaság- és technológia-fejlesztési pályázatokon, támogatja a tagok tőke- és pénzpiaci lehetőségeinek bővítését és olyan szakami garanciarendszer kialakítását, amely a hitelhez jutás biztonságát is növeli, a Klaszter elősegíti a hazai és külföldi befektetők felkutatását és a térségben megjelent külső működő tőke megtartását, a térségben működő kis- és középvállalkozások hálózati együttműködésének fejlesztését, új beszállítói kapcsolatok kialakulását. A Klaszter a legutóbb Budapesten, 2014. december 18-án tartott közgyűlésén további tagok belépését (Abamed Kft., Abai Innovációs Központ Kft., Vichem Kft., Nyírfacukor Kft., Pernix Pharma Gyógyszergyártó Kft.) fogadta el, valamint az orvos-technológia, egészségügyi- és biotechnológiai infrastruktúra, jó minőségű, biztonságos élelmiszer-termelő láncok, funkcionális élelmiszerek, életmód-jobbítás, ellátórendszerek kialakítása, logisztikai megoldások, állatgyógyászat (egészségipar és biotechnológia) fejlesztési területeket elfogadva tervezett innovatív fejlesztések finanszírozását a Széchenyi 2020 Operatív Programjaihoz kötődő Pályázati Felhívásokra benyújtandó pályázatok révén megvalósíthatónak tartotta."*Tehát semmiféle titok nincsen, nagyszabású elképzelés volt, erről szólt a Sárvíz Technológia Park is, ahogy jeleztem a 800 millió Ft-os pályázatunk bent van. Természetesen az, ami körülvesz bennünket, ezen elképzeléseknek nem igazán segít. Meglátjuk, hogy most, hogy tisztul a helyzet, mit tudunk megmenteni ebből az elképzelésből, a partnerek közül kik maradtak. A kérdés azért felmerül, hogy miért érdeke valakinek ezeket szétverni, miért érdeke ilyen hangzatos és fellengzős dolgokat megjelentetni, az országos sajtót ránk szabadítani és ilyen híreket kelteni? Még egyszer mondom megkacagtató, hogy a Vöröshajnal MgTsz súlyos örökségét úgy látszik egy pillanatra ismét magára vette a közösség, mert ezek azok a felszámolás alatt levő cégek, amelyeken keresztül állítólag Aba város polgármestere elfolyatta a közösség pénzét.

Csőd. Ez volt ennek az interjúnak a fő eleme, illetve dr. Mikula Lajos kampányának is, tehát mást sem láttunk, mint hogy Aba csődbe megy, ezt is végig lehet tekinteni, nem volt olyan hónap, hogy ne jelent meg volna, hogy Aba csődben van. Én mosolyogtam rajta, gondolom mások nem. Volt ez az ominózus kék-sárga szórólap. Itt sem értettem már, hogy jött ki a 4,2 milliárd. Ezt a kék-sárga szórólapot dr. Mikula

Lajos soha nem vállalta el, ezt ismeretlenek szórták Abán, de annyit azért tudunk, hogy másnap reggel már mindig fent volt az *Abai Híreken*, miután bedobálták a postaládákba. Itt az szerepelt, hogy az abai önkormányzat 2010. évi csődje után még további 4,2 milliárd forint ki nem fizetett bankhitel és vitatott követelés maradt hátra. Ezt most már tényleg dr. Mikula Lajosra hagyom, kívánom, hogy élete végéig számolgassa, hogy jött ki a 4,2 milliárd. Ennél van azért súlyosabb is, mert úgy látszik, mivel ennek semmilyen következménye nem lett, Kossa Lajos polgármestert még mindig nem váltották le az abaiak, a közelmúltban jelent ez meg az *Abai Híreken*, itt jól látszik, nem olvasom el, mert egyszerűen nincs értelme, tehát szerinte javítani kellett, az abai önkormányzat 2010. évi csődje után még további 7,6 milliárd Ft ki nem fizetett bankhitel és vitatott követelés maradt hátra, ebből 760 km aszfaltos út épülhet. Jó. Ne felejtsük el soha, dr. Mikula Lajos szerint hétről-hétre milliárdokkal növekszik az önkormányzat adóssága és a ki nem fizetett számlája. Még lehet, hogy eljön az ideje annak, hogy ezt is bíróságon fogjuk megkérdezni tőle, hogy jött ki a 7,6 milliárd. Ami ennél sokkal fontosabb, ugyan azt el lehet mondani, mint az eddigiekről, hogy az eddigi két és fél évben dr. Mikula Lajost a tények soha nem érdekelték ebben az ügyben sem. Ez is jól mutatja, már mindegy volt, hogy mit írunk, mert úgy sem fogja senki sem számon kérni, csak az a lényeg, hogy megjelenjen. Bizonyos szempontból szerencsésen összecsúsztak a dolgok, csődről vizionálnak egyesek még mindig, közben most azt jelenhettük be, hogy a 2011. augusztus 11-én kezdődött adósságrendezési eljárást -hangsúlyozni szeretném, adósságrendezési eljárás zajlott Abán és nem csődbe jutott az önkormányzat- lezártuk, és ez nagyon fontos hír valamennyi abai számára, aki jó érzéssel gondol a közösségre és annak jövőjére. Ami ennél sokkal fontosabb, mert itt is az jelent meg, hogy csődbe vitte a polgármester és a képviselő-testület a települést, de természetesen elsősorban Kossa Lajos, és az is elhangzott, hogy már többször. Nem tudok több csődről. Nincs csőd, adósságrendezési eljárás volt, egyszer, erről is tájékoztattunk írásban is annak idején minden háztartást, azóta többször is elmondtam már, akkor is, amikor dr. Mikula Lajos itt ült, sajnos nem hajlandó figyelembe venni. Még egyszer szeretném hangsúlyozni, Aba nem a képviselő-testület felelőtlen gazdálkodása miatt indította el az adósságrendezési eljárást 2011. augusztus 11-én. Az oka annak, hogy el kellett indítanunk az adósságrendezési eljárást, hogy az Erste Bank 2010. novemberében a szennyvízhitelünkre hivatkozva nem újította meg Aba éven belüli folyószámla-hitelét, amely 250 millió Ft-os keret volt. Több hónapos levelezés után, és ezzel párhuzamosan volt egy inkasszó a számlánkon, amelyet a Swietelsky tett rá, szintén a szennyvízberuházás kapcsán, amit az Erste Bank pedig befogadott. Hiába jeleztük, hogy jogtalan, nem vették le ezt az inkasszót. 90 nap után tűnt el, majd rákerült az Erste Bank inkasszója, tehát nem hosszabbították meg a folyószámla-hitel keretünket. Ebben az időben jártunk a banknál is, hogy szabadítsanak fel összeget, hogy fizetést tudjunk adni, hadd ne folytassam tovább. A bank levelét, ahol végig arról tárgyaltunk, hogy a bank nyissa meg újra az önkormányzat 250 millió Ft-os folyószámlahitel keretét, mert ha megteszi, akkor eleget tudunk tenni a kötelezettségeinknek és ők is sokkal komolyabb biztonságban lesznek, mint azáltal, amit most csinálnak. Nagyon fontos az, hogy én milyen érvekkel éltem:

megegyeztünk a bankkal akkor, hogy eladjuk a reptéri ingatlanunkat, és az ebből befolyó bevételből meg volt, hogy mit fogunk finanszírozni. Az ezzel kapcsolatos Erste Banki szerződés érkezett meg, amelyből egyértelműen látszott, ha ezen szerződés alapján, Aba önkormányzata eladja a reptéri ingatlanát és kifizeti a banknak azt az összeget, amelyet kér, akkor nem a problémáját oldotta meg, hanem valóban előállnak az adósságrendezési eljárás feltételei, de már úgy, hogy elvesztettük azt az értékes ingatlanunkat, amely fedezetet biztosíthatott volna a kicsi adósaink hiteleinek, adósságaink kifizetésére. A képviselő-testület megtárgyalta ezt a szerződés-tervezetet és a következő levéllel fordultunk Radovan Jelasichoz, az Erste Bank elnök-vezérigazgatójához: *„Tisztelt Elnök-vezérigazgató Úr! A 2011. augusztus 5-én megküldött óvadéki szerződés Erste Bank által támasztott feltételei a szerződésben kifejezett szándékkal ellentétben önkormányzatunk fizetésképtelenségét és az adósságrendezési eljárás azonnali elindítását eredményezné, ezért a bank székházában 2011. július 29-én Aba Nagyközség Képviselő-testülete tagjainak részvételével lefolytatott egyeztetésünkön elhangzottakat néhány gondolattal kiegészítve röviden szeretném írásban is összefoglalni.* Ennek a végkonklúziója volt – *Aba el kívánja kerülni az adósságrendezést, ehhez azonban a bank jelenleg folytatott gyakorlatának a gyökeres megváltoztatására van szükség. Ebben kérjük az önök segítségét. A partneri kapcsolat csak is a bizalomra épülhet A szennyvízberuházás hitelfelhasználása kapcsán önkormányzatunkat több százmilliós kár érte, a könyvvizsgáló megállapítása szerint a feltárt súlyos hiányosságok nem zárják ki a szándékos károkozás fennállásának a lehetőségét sem. Meggyőződésem, hogy nem csak Aba, hanem az Erste Bank jól felfogott érdeke is, hogy teljes körűen feltárásra kerüljenek a bankon belül az ügy részletei és megtaláljuk a mindenki számára elfogadható megoldást a problémák rendezésére. E felülvizsgálat befejezésig pedig kérem, hogy állítsák vissza azonnali hatállyal az önkormányzat 250 millió Ft-os folyószámlahitelét, amely ismét fizető és működőképessé teszi önkormányzatunkat ezzel a legkisebb kockázatot jelentve a bank vezetői és tulajdonosai számára."* Ez a levél ment el augusztus 8-án, és megérkezett augusztus 9-én a bank válasza. A bank válasza annyi volt, hogy a 188 millió Ft-os tartozásunkat 8 napon belül fizessük meg. Ezek után nem maradt más lehetősége Aba önkormányzatának, minthogy augusztus 11-én elrendelje az adósságrendezési eljárást annak érdekében is, hogy jogi védelmet kapjunk azért, hogy szeptemberben az iskolakezdés el tudjon indulni, fizetéseket tudjunk adni és a magánszemélyeknek, akiknek tartozunk, a tartozásunkat meg tudjuk fizetni. Itt van, amire utaltam május 29-én, szintén felolvastam már ennek a részleteit, három nagyon komoly cég szorításában volt ekkor Aba, a Swietelsky, Strabag és az Erste Bank. A Strabagnak egy jogtalan követelése miatt -és erre ki fogok térni- akkor már végrehajtás volt az önkormányzatnál.

Az adósságrendezési eljárással kapcsolatban a következőket szeretném elmondani: igen gyorsan lezárult, 2011. augusztus 11-én indítottuk és 2012 májusában bírósági végzéssel zárult. Megegyeztünk a hitelezőkkel, ami nem volt nehéz, ugyanis 101

hitelező 100%-osan kielégítésre került, a hitelezőknek a nagy többsége megkapta a teljes tartozást. 11 hitelező esetében mondhatjuk el azt, hogy nem volt teljes körű a kielégítés, de nem volt jelentős csökkentés az összegben. A vitatott követelések esetében eddig valamennyi lezárt perünket megnyertük. Két cég volt, ahol élve a jogi lehetőséggel, nagyon komoly csökkentést alkalmaztunk, az egyik a Strabag, akinek 70.341.000 Ft-os bejelentett igénye volt. Az elfogadott adósságrendezi egyezség alapján jogszerűen 8.100.000 Ft-ot fizetett ki az önkormányzat. Jól érzékelhető, valóban a követelés igen kis része került kifizetésre és 62 millió Ft-ot nem kellett kifizetnünk. Ahogy az Erste Bank esetében, a Strabag esetében is, amikor a végrehajtást elindították az önkormányzatunk ellen, és akkor mi már elkészíttettünk egy szakértői véleményt az általuk készített utak műszaki tartalmáról, egyértelműen látszott, hogy a műszaki tartalom nem azonos a megrendelt tartalommal. Tárgyalást is folytattunk, írásban is jeleztük, hogy hagyják abba, hiába van jogerős bírósági végzés, mivel a bizonyítási eljárást későn indítottuk el, ennek ellenére megállapítható, hogy nem jogos ez a követelés. Ők ezt nem vették figyelembe, így folytatták tovább a végrehajtást. Emiatt se legyen senkinek lelkiismereti problémája, ez a cég nem igazából akart jót, illetve ami nagyon fontos, miután jogi védelmet kaptunk, elindítottunk egy szavatossági pert és bírósági ítélet van arról, hogy igazunk volt, amikor azt állítottunk, hogy ennek a műszaki tartalma nem az, amit a szerződés szerint el kellett volna készíteni, így anyagi kár sem érte az önkormányzatot. Minden oldalról rendben vagyunk. Aki a legnagyobb veszteséget szenvedte el az adósságrendezési eljárásban, az az Erste Bank volt. Az Erste Bank 219.900.000 Ft-os követelést nyújtott be, ebből 8.141.000 Ft-ot kellett kifizetnünk, tehát 210 millió Ft adósságot az egyezségi megállapodás alapján nem kellett kifizetni. Többször felhívtuk a bank figyelmét arra, hogy állítsa helyre a fizetőképességünket. Kiderült, hogy miközben mi jóhiszeműen tárgyaltunk, már az MNB februárban megállapította, hogy az Erste Bank jogtalanul fogadta be a Swietelsky szennyvizes számláit, jogtalanul inkasszált a számláinkról, csak ezt elfelejtették Aba önkormányzatával közölni, a bank természetesen erről tudott, végig úgy tárgyaltak velünk, hogy tudták, jogtalanul, törvénytelenül jártak el, és ennek ellenére a szakadék szélére akartak sodorni bennünket. Ebben az esetben nagyon nagyot hibáztak a bank vezetői és jogi képviselői is, ugyanis az egyezségi megállapodást, ha látták, hogy számukra milyen következményekkel jár, és a többség akarata jogilag rájuk is érvényes lesz, visszavonhatták volna az igényüket, ezáltal nem évült volna el a követelésük, csak az adósságrendezési eljárás lezárását követő két éven belül nem kérhették volna. Egyértelmű, hogy nagyot hibáztak és súlyos anyagi következményekkel járt a bank számára. Itt térnék vissza az Aba-Farm Kft-re, fölmerült a polgármester felelőssége, valóban, hitelt biztosítottunk a cég számára. Ha megvizsgáljuk azt, hogy az Erste hitelnél 200 millió Ft-ot nem kellett kifizetnünk, jól érzékelhető, hogy az az önkormányzat, az a képviselő-testület, aki félre volt tájékoztatva az Aba-Farm Kft. tevékenysége kapcsán és mire teljes képet kapott, addigra már csak annyit tudott tenni, hogy levonja a konzekvenciákat, de a lényeg, hogy ezáltal az önkormányzatot anyagi kár nem érte, a hitel, amelyet vissza kellett volna fizetnünk, nem került visszafizetésre. Ami viszont fontos, hogy ez természetesen nem menti az Aba-Farm

Kft-t a tevékenységgel kapcsolatos felelősség alól. Ahogy jeleztem, 2012. májusában zárul bírósági végzéssel az adósságrendezési eljárás, ezt követően az adósok jelentős részének azonnal kifizettük a tartozásunkat, egy kis hányadának az ingatlanértékesítésből vállaltuk a fennmaradó rész kifizetését. Ez indult el 2012. májusát követően, ami most zárult, most került az utolsó részlet is kifizetésre. Legnagyobb meglepetésünkre annak ellenére, hogy a törvényi paragrafusok szerint sem fellebbezési jog nincs, sem felülvizsgálati jog az adósságrendezés végzéssel történő lezárását követően, az Erste Bank egy felülvizsgálati kérelmet nyújtott be 2012. júniusában a Legfelsőbb Bírósághoz. A Legfelsőbb Bíróság megállapította, hogy ezen beadvány alapján jutott tudomásukra, hogy nincs jogorvoslati lehetősége az adósoknak az adósságrendezési eljárást követően és közben pedig szintén nincs, ami nem igaz. Azért mondtam, hogy a bank jogi képviselői nagyon nagyot hibáztak, ugyanis az adósságrendezi eljárás során bármilyen cselekedetet követően kifogással élhet bármelyik fél a bíróság felé, amelyet a bíróság megvizsgál. A lényeg a lényeg, hogy emiatt kezdeményezték az Alkotmánybíróságnál az adósságrendezési törvény módosítását. Az Alkotmánybíróság helyt adott ennek. Az Alkotmánybíróság is úgy szokott helyt adni általában, hogy visszamenőleges hatállyal nincs jogkövetkezménye, hanem a jövőben. Nagyon érdekes módon a mi esetünkben az Alkotmánybíróság is úgy állapította meg, hogy ezt már a mi esetünkben alkalmazni kell. Ezt követően a Parlament módosította az adósságrendezési törvényt, majd a Legfelsőbb Bíróság az adósságrendezési ügyet megtárgyalta, és visszaküldte az első fokú bíróságra, Székesfehérvárra, azzal, hogy legyenek szívesek a felülvizsgálati kérelmet fellebbezésként kezelni és megtenni a szükséges lépések. Az elsőfok megküldte az Ítélőtáblára a beadványt és 2014. novemberében az Ítélőtábla elutasította az Erste Bank keresetét, nagyon szabatosan, és ami fontos, érdekes megjegyzések voltak az ítéletben és annak indoklásában is a fellebbezésnek tekintendő felülvizsgálati kérelemről. 2014. november végén zárult le hivatalosan az abai adósságrendezés, attól kezdődően kellett számolni a két év moratóriumot, amely 2016. év végén járt le. Nagy örömünkre most lezáródott, még egy vitatott ügyünk van, vagyis három egymással összefüggő, ez a három önkormányzat által benyújtott szennyvízberuházással kapcsolatos igény, amelyet többször jeleztem már, hogy teljesen megalapozatlan, ettől az önkormányzatnak nem kell tartania. Így zajlott az adósságrendezési eljárásunk, ebből is jól érzékelhető, hogy mindaz, ami a *Célpont* műsorában elhangzott, nem igaz, és tisztelettel arra kérek mindenkit, hogy bármilyen megnyilvánulás esetén -csődről, önkormányzati gazdálkodásról- legyenek szívesek ezeket a tényeket figyelembe venni. Az egyezségi megállapodást is kitesszük a honlapunkra. Ezt az adósságrendezési eljárást egyszer még tanítani fogják, nem szólt másról, mint hogy hogyan tudtuk megvédeni a kis adósokat a nagy befolyással rendelkező bankkal szemben. Ezt nagyon szépen végig lehet követni, hogy milyen helyzet alakult volna ki, ha az Erste Bank meg tudta volna törni akkor az abai képviselő-testületet és mindazt, ami történt, az emberek nem olyan nyugalommal, illetve bölcsességgel fogadják a sok-sok hónapi,késve kifizetett béreket, szociális segélyeket, hadd ne folytassam tovább. A hitelre visszatérve, ami dr. Mikula Lajos szájából úgy hangzott el, mint negatívum, hogy a bank egyszer csak

elengedett 1 milliárd Ft hitelt, és lám-lám ez a Kossa Lajos már megint 1 milliárdos hitelt csinált az önkormányzatnak és előkerül a semmiből. Ez a Víziközmű Társulati hitel volt. Hozzá szeretném tenni, hogy amikor 2012. májusában lezárult az adósságrendezés, a bank nagyon komoly veszteségként került ki ebből a folyamatból, közben kiderült az adósságrendezés alatt, hogy jogtalanul inkasszált, vissza kellett fizetnie a Swietelsky számára leinkasszált 28 millió forintot és annak kamatát is, tehát több mint 30 millió Ft-ot. Igen érzékeny anyagi veszteségek érték a bankot, illetve úgy gondolom, erkölcsi is, mert kiderült, hogy törvénytelenül jártak el és ezt el is hallgatták Aba önkormányzata elől. Ezen előzményeket követően nem váratlan senki számára, beadták a felülvizsgálati kérelmet, de ezzel párhuzamosan itt nem érték el a céljukat, elindult a Víziközmű Társulati hitellel kapcsolatos levelezés, ahol szintén olyan dolgokat kértek, amelyeket törvénytelennek tartottam, nem teljesítettem. Ez egy hosszas levelezés volt. Továbbra is kértem a banktól az információkat az alapján, amit a könyvvizsgáló megállapított, ezt nem kaptam meg, így jutottunk el 2013. május 16-ához, amikor felmondta a bank a szennyvízhitel szerződéseket. Itt is el szeretném mondani, ez már azonnal egy jó hír volt valamennyi abai számára, ugyanis azzal, hogy a bank felmondta a szerződéseket, a lakosok által annak idejében megkötött lakástakarékpénztári szerződések megszűntek, egy nagy teher lement valamennyi abai ingatlantulajdonos válláról. Majd pert indított a bank Aba ellen, ez a per 2015. október 15-én jutott el a másodfokú ítéletig, az első fokon is többször kértük a keresetünkben, hogy a bíróság kötelezze a bankot, hogy azokat az iratokat, dokumentumokat csatolja be, amelyeket évek óta nem hajlandó átadni. Mivel két tárgyaláson keresztül nem tett eleget ennek a bank, az elsőfok elutasította a keresetet, megfellebbezték és másodfokon az Ítélőtábla új eljárásra kötelezte a Székesfehérvári Törvényszéket azzal, hogy mindazokat, amit kell, kérjen be a banktól. Nagyon fontosak a dátumok. Október 15-én születik meg a másokfokú végzés arról, hogy meg kell ismételni az eljárást és vizsgálni kell minden felmerülő tényt, 2015. november 20-án küldte el a Székesfehérvári Törvényszék a banknak azt a végzést, amelyben felhívta a hitel nyújtásakor hatályos általános szerződési feltételek és azok módosításának megküldésére. November 20-án megy el a bankhoz a felszólítás és 2015. december 1-jén születik meg a banki döntés, amellyel a bank egyoldalú nyilatkozattal elengedte Aba számára az 1 milliárd 107 millió Ft, általa nyilvántartott követelést. Nem győzöm hangsúlyozni, hogy az általa nyilvántartott, ez egy svájci frankos hitel volt, ezt tudnia kell mindenkinek. Mivel magánemberként és polgármesterként is sok mindent láttam ebben az ügyben, mai napig meggyőződésem, hogy Magyarország legnagyobb tragédiája és a bankok legnagyobb átverése ez a történet. Nagyon súlyosan érinti Magyarország nagyon sok polgárát. Hiszek abban, ha Magyarországon nem sikerül, az Európai Bíróság valamilyen szinten elindítja azt, hogy szülessen normális ítélet ezekben az ügyekben. Ez alapján csak azt tudom elmondani, amit láttam, sok mindent el lehet mondani, hogy mit csináltak a bankok. Úgy gondolom, ezzel nem kell dicsekedni, azért elégtétel kell legyen a számomra is és a közösség számára is, hogy egy ilyen súlyos helyzetből ki tudtunk jönni úgy, hogy nem törték meg a gerincünket és egyenes derékkal állhattunk fel, erkölcsileg is a bank szemébe nézhetünk, mert semmi mást

nem tettem éveken keresztül, mint arra kértem a bankot, hogy rendezzük a jogi helyzetet, mert ez így nem lesz jó. A bank ehelyett tényleg minden lépésével azt erősítette, hogy a polgármester tekintélye gyengüljön Abán, illetve az abai képviselő-testület ne élje túl azt, hogy nem tud fizetéseket adni és hadd ne folytassam tovább. Ez a történet itt lezárult, de én úgy gondolom, hogy egy bank életében 1 milliárd 300 millió Ft nem kis összeg. Mindenkinek a fantáziájára bízom, hogy mit gondolnak azok az emberek, akik ezt végigcsinálták, hibáztak, de a végeredmény azt lett, hogy gyakorlatilag ezt valamilyen szinten tudomásul kellett venni.

A Swietelskyről tényleg csak egy szót, bár most ez a legsúlyosabb és ami még nem zárult le Aba számára, nem véletlenül hangsúlyozom, többször, a múltban is felvetettem már dolgokat, nem kis téttel jár, egyébként nem Aba számára. Én nyugodt vagyok. Amit jeleztem képviselőtársaim számára a közelmúltban kellett elkészítenünk egy keresetet. Teljes nyugalommal tudom állítani, hogy minden állítását a kivitelezőnek cáfolni tudjuk, forrásokkal rendelkeztünk, megfelelő forrással, kifizettük a kivitelezőt, a kivitelező nem fejezte be a beruházást. Ennél súlyosabb állításaim is vannak, ha szükséges lesz, ezt meg fogom tenni. Van egy nem befejezett beruházás, ezt senki nem vitathatja, a pénzügyek előbb-utóbb nyugvópontra kerülnek, mert lehet még néhány hónapig, évig húzni az időt, de ez meg fog történni. Ami a legfontosabb, nem kicsi a tét, ugyanis mivel ez egy nem befejezett beruházás, napi 10 millió Ft-os kötbér jár a településeknek a megkötött szerződés szerint. Ahogy jeleztem, itt már volt egy olyan dátum, amely mintegy 2 milliárd forintos kötbért irányoz elő. Megvárjuk a végét, de kérem tisztelettel, hogy próbáljuk meg higgadtan, tehát ne az ellenfél ügyvédjei legyünk ennél az asztalnál, mert amit dr. Mikula Lajos tett, amiket leírt erről és amit állított, ez ugyan ez volt. Még egyszer hozzá szeretném tenni, ebben az ügyben sem vett soha fáradtságot, hogy az ügyiratokat áttekintse és egy ilyen rátermett ember, mint ő, ilyen vehemenciájú ember, ha mindezt az energiáját a polgármestert támogatva arra fordította volna a két évben, hogy ezt a Swietelsky ügyet gyorsítsuk föl, a sajtókapcsolatait erre használta volna, már túl lennénk rajta. Furcsa az ő felállása, mert segíteni tudott volna. Én egyet látok, hogy jól érzékelhetően minden ügyben, amely nagy horderejű volt Aba életében, nem kis cégekkel kellett ezt a csatát megvívni, nem az önkormányzat ügyvédjeként viselkedett, ennyit mindenképpen kijelenthetünk.

A rossz gazdálkodással kapcsolatban, mert ez a másik olyan dolog, amely beette magát a lelkekbe. Reptér kapcsán csak egy példa és sokat tudnék ilyet sorolni, annak idején -egyszer ezt már átvettük, nem kívánok most a különböző stációkon átmenni- jeleztem, hogy ezt az ingatlant úgy szereztük meg, hogy ehhez nem volt saját forrásunk sem. Az első körben, amikor a közös osztatlan tulajdont szereztük, sem akkor, amikor megosztottuk és elosztottuk az ingatlanokat Aba és Székesfehérvár között. Ami nagyon fontos, hogy ennek az ingatlannak az értéke akkor, amikor az ÁPV Rt-től megvettük, 60 millió Ft volt, amikor Székesfehérvártól megvettük, akkor is 60 millió Ft volt, az ingatlancserés jogügylettel kapcsolatban volt ÁFA-fizetési kötelezettségünk, így jött ki az a 100 millió Ft, amelyet bérleti díj

előlegként kaptunk a befektető cégtől. Egy 60 millió Ft-os ingatlant értékesítettünk most 375 millió 500 ezer Ft-ért, és az a bérleti szerződés, amelyet a befektető céggel kötöttünk további mintegy 300 millió Ft bevételt jelentett az elmúlt időszakban az önkormányzatnak. Ez az ingatlan, ha csak effektív a hozzá kötődő bevételeket tekintjük 60 millió kiadás mellett több mint 600 millió Ft bevételt hozott az önkormányzatnak. Többször említettem már, ha ez az ingatlanunk nincs, ha ez a bérleti szerződésünk nincs, akkor nem tudjuk kibocsátani azt a 4 millió eurós kötvényt, amely nélkül nem lettek volna eu-s pályázataink, ezek által jöttek létre az új intézményeink, új szolgáltatások Abán. Ha nagyon sarkosan nézzük, 0 Ft-ból 8 milliárd Ft-os vagyont hozott létre az önkormányzat és ennek a központi kulcsszereplője volt ez a 110 hektáros reptéri ingatlan. Az eladással gyakorlatilag lezárunk egy időszakot. Sok áldást hozott ez az ingatlan, természetesen rengetek viszontagságot is a közösség számára. Jól emlékszünk, hogy minden egyes megállapodást nagyon zaklatott időszakok előzték meg. Lezártuk, amit vállaltunk teljesíteni tudjuk. Ami nagyon fontos, minden európai uniós fejlesztésünket zárjuk ezzel, a működését tudjuk biztosítani, stabilizálódott az önkormányzat működése, gyakorlatilag, amit reméltünk tőle, az megtörténik, a jövőt pedig elindítja, éppen azért, mert most már biztos,tehát nem arról van szó, hogy bizonytalan feltételekkel, majd valamilyen ígéretek alapján lesz repülőtér itt. Időközben sikerült az engedélyt megszerezni, jól látszik, hogy a *Modern Várososok Programban* benne van, 2020-ra be kell fejezni. Önmagában az effektív beruházáson túl egy teljesen más környezetbe teszi Abát. A reptér 18 évig nem valósult meg, ennek ellenére, ha körbenézünk, a reptér kapcsán, amit elképzeltünk, vagy amit el sem mertünk képzelni, azt létrehoztuk, amit erőteljesen gondoltunk, hogy a reptér fejlesztéssel párhuzamosan meg tudjuk valósítani a technológia parkot és a turisztikai fejlesztésünket, ezek mind szerencsés egybeesések. A reptér beruházás elindítása egy teljesen más időszakot hoz el, úgy gondolom, hogy arra kell készülnünk, hogy újra meg fog indulni, -már a beköltözők aránya a tavalyi évben is nőtt újra- mert egy új hullámmal fogunk találkozni, az ingatlanárak meg fognak növekedni és biztos vagyok abban, hogy a technológiai parkos és a turisztikai elképzelésünknek is a bejelentés, hogy indul a repülőtér fejlesztés, nagyon jót fog tenni. Ezt sikerült elérnünk és adósságkonszolidációról még két szót, pontosan 1 milliárd 320 millió Ft-ot vállalt át a Magyar Kormány Aba önkormányzatától. Annak idején ez is több helyen, a programunkba is bekerült, tételesen elszámoltunk a beruházásokkal, fejlesztésekkel, önrésszel, hogy mire fordítottuk ezt a 1 milliárd 320 millió Ft-ot. Jelezném, hogy az európai uniós projekteken túl 2003-2012. között 675 millió Ft-ot fordítottunk az állami normatíván felül az oktatási-nevelési intézményeink működtetésére. Ezt csak azért mondom, hogy mindenki jól érzékelje, itt nagyon nagy számokról van szó. El tudunk mindennel számolni és tényleg azt kérem, jó lenne ezt az időszakot zárni. Ez a sok valótlanság és félretájékoztatás nem tesz jót Abának. Nem azért kell szomorkodni, hogy nekünk volt 1 milliárd 320 millió Ft adósságunk, hanem annak kell örülni, hogy ezt meg tudta annak idején Aba szerezni, volt ehhez képessége. Nagyon sok önkormányzatnak azért nem volt adóssága, mert nem kapott hitelt, nem volt mire. Nálunk a kötvénykibocsátásnak meg volt a háttere, az a bérleti

szerződés, amely a reptérfejlesztéshez kötődik, nem mi kértük egyedileg Magyarország Kormányát, hogy vállalja át ezt a tartozást, mindenkitől átvállalták, Abán ennek örülni kellene, és ami nagyon fontos, ez a konszolidáció tette lehetővé, hogy lekerült a jelzálogjog az ingatlanról. Ez a jövő szempontjából volt nagyon fontos Aba számára. Csak azért, hogy lássa mindenki, hogy milyen kötvénykibocsátásról volt szó, és annak a banknak a vezetője hogyan ítélete meg Aba akkori közéletét, fejlődési potenciálját és miért is döntöttek amellett, hogy egy ilyen kis önkormányzat 4 millió eurós kötvényét lejegyzik. Ez egy öt perces bejátszás lenne, 2007. márciusában készült a magisztrátusi ülésen, kérem, hogy ezt nézzük meg. Azért fontos, hogy mindenki lássa, hogy a mai nappal, amikor lezártunk a nagyon nehéz múltat, akkor hogyan tudjuk újraépíteni magunkat, mert újra kell építeni. Ha nem tudjuk a negatív közhangulatot, a negatív kisugárzást megszüntetni a közösségünk kapcsán, akkor nagyon sok lehetőséget el fogunk veszíteni. Nem sok időnk van, ugyanis a jelenleg rendelkezésre álló európai uniós forrásokat 2018-ig ki fogja osztani a Kormány, tehát durván egy éve van Aba önkormányzatának, hogy ezekkel a lehetőségekkel éljen.

(A 2007 márciusában megtartott magisztrátusi ülés részletének levetítése.)

Az utolsó mondatommal már részben a jövőre utaltam, nem sok időnk van. Jól érzékelhető, hogy a jelenlegi ciklusban rendelkezésre álló források tekintetében, ahogy mondtam, 2018-ig lesz időnk, de ahogy jeleztem már korábban, abból a szempontból is kevés az idő, hogy 2019-ig szeretném a polgármesteri tevékenységet folytatni, tehát két év adatik még a számomra, hogy segítsem a közösséget, és ha már így alakult, hogy ezen a 27 éven az ember keresztül mehetett, és jól érzékelhető a mai nappal, hogy néhány nagyon jelentős dolog van még hátra, amelyet érdemes elindítani. Ebben szeretnék alapvetően közreműködni és ehhez kérném a közösség segítségét, tegyük teljessé ezt az időszakot. Úgy gondolom, ez valamennyiünk érdeke. Az a két nagy elképzelés, ami még nem valósult meg, ez a technológia parkos elképzelés és a termálvíz-hasznosítás kapcsán hiszek abban, és természetesen azért ennél több is már, tapogatozó tárgyalásokat folytattunk, tehát egy gyógyító központ is felépíthető Abán, illetve a klímaalkalmazkodás az, amelyet elindítottunk az elmúlt években, ebben van nagyon komoly lehetőség a település számára és a *Mátyás Király Emlék7év*. Ezt, ha összefoglaljuk, az a Dél Kapuja koncepció, amely itt él a lelkünkben már nagyon régóta, most ez a két év megadhatja számunkra, hogy ezt a koncepciót,ha nem is teljes mértékben megvalósítsuk, de elindíthatjuk. Kérem, hogy segítsenek nekem abban, hogy ez így történhessen. Ahogy jeleztem, valahogy újra kell építenünk a közösséget. Egy indián bölcsesség szerint mielőtt a megújulás jön, megelőzi a megtisztulás folyamata. Úgy ítélem meg, úgy érzem, hogy ez a két és fél év a megtisztulás folyamata volt Abán, de talán most már elég volt belőle és kezdjünk el újra építkezni, fizikális értelemben is és lelki értelemben is. Vannak elnyert pályázatok, itt vannak a pénzek, tudunk indítani nagyon nagy beruházásokat, de van olyan néhány kisebb beruházás, amit szeretnék jelezni, és ezért kértem az intézmények vezetőit is, hogy legyenek itt. Egyrészt az

elmúlt időszakban az volt érezhető, hogy van egy feszültség a közösségben, de van egy tenni akarás is. Sok helyen megfogalmazódtak összefogásra vonatkozó elképzelések, sokan felajánlották a segítségüket. Vannak olyan akut dolgok, amelyeket én úgy érzem, hogy el kellene indítanunk ebben az évben, vagy meg is kellene valósítani. Az általános iskolánál a járdának a kijavítása, a művészeti iskolánál plusz tanterem és étkezde kialakítása, a gimnáziumnál a kapu és a kerítés elkészítése annál is inkább, mivel közeledik a gimnázium 10 éves jubileuma, az idősek otthonánál a térkő elkészítése, a ravatalozó, amely feszíti a közösségünket, valamint a belsőbárándi közösségi ház. Minden intézményünknél egy jelképes dolgot kérem, hogy valósítsunk meg, de ne erről szóljon a mostani történet, hogy az önkormányzatnak bevétele jött és akkor megvalósítjuk ezeket, hanem használjuk fel azokat az emberi energiákat, amelyek megnyilvánultak az elmúlt hónapokban, ahol sokan felajánlották a segítségüket ezen beruházásokhoz. Azt a fajta együttműködést szeretném felajánlani az önkormányzat részéről, hogy ezeket az elképzeléseket öntsük megvalósítható formába, a szükséges forrást biztosítjuk hozzá. Ugyan úgy minden intézménynél kérném, hogy azokat a segítségeket, legyen az anyagi segítség, legyen az bármilyen fizikai segítség, vegyük igénybe, hogy takarékosan tudjunk gazdálkodni az önkormányzat bevételeivel. A nagy elképzeléseink mellett nagyon fontos szimbolikus támogatásnak érzem, hogy a templomok esetében is természetesen azon szándékokat, amelyeket az egyházközségek elindítottak, az önkormányzat is támogatni fogja, és ami nagyon fontos, jegyző úrral beszélgettünk erről az adósságrendezési eljárásban az intézkedési tervnél annak idején megfogalmazta a képviselő-testület, hogy a lezárást követően a költséghatékonyság és az értékinnováció lesz a két legfontosabb feladat. Jegyző úr örömmel vállalta magára a költséghatékonyság javítását, én az értékinnovációval szeretnék inkább foglalkozni. Jelezni szeretnénk minden intézményünk számára, megadatott az a kegyelmi pillanat most az önkormányzat életében, ahonnan valóban megújultan léphetünk tovább, de kérem mindenki részéről, hogy ezt vegyük komolyan, szeretnénk, ha az intézményi felelősség egyértelműen meg lenne, szeretnénk azt, ha mindenki a legszélesebb körben tudná bővíteni akár a forrásokat, akár a költségeket csökkenteni és ebben partnere lenne az önkormányzatnak. Úgy érzem, ez a pillanat elérkezett, alkalmas idő erre, és amit leginkább kérek a lelkemből,kérem, hogy egyre inkább csiszolódjanak össze az intézményeink, az intézményvezetők, mert ez a legfontosabb, hogy az intézményeink között egy harmonikus kapcsolat legyen. Ezt látom a következő két év legfontosabb feladatának. Engedjék meg, hogy most már akként beszéljek, hogy 2019-ig, addig már csak két év van, az ember már nem abban gondolkozik, hogy tíz éves programja van, természetesen tíz éves program van, de 2019-ig szeretném, ha közös eredményt tudnánk felmutatni, amely jó érzéssel fog mindenkit eltöltetni, akik 1990-től 2019-ig ebben a munkában részt vettek.

Mivel a magánéletem is érintve volt ebben a filmben, annyit szeretnék most jelezni, ahogy elmondtam, devizahitelről van szó, egyebekről van szó, nagyon komoly fordulatok lesznek még a magánéleti dolgaim kapcsán is, ebben egészen biztos

vagyok. Ezek a fordulatok, ha megtörténnek, természetesen a megfelelő tájékoztatást meg fogom adni. Annyit szeretnék csak hozzátenni, természetesen ez, ami most körülvesz, nem kispálya, tehát megpróbálok úgy helyt állni ebben az időszakban, hogy mind az égi, mind a földi törvényeknek eleget tudjak tenni, és ahogy elmondtam a riportban is, a városi fórumon is, hiszek a magyar igazságszolgáltatásban és az isteni igazságszolgáltatásban is. Visszatérve arra, hogy az embernek van pénze, nincs pénze, mije van. Valahol most azt érzem, nagyon nehéz időszakon mentem át én is, a családom is, talán ennek így kellett történnie. Jó érzéssel ül itt az ember, elmondhatja, hogy amit tett a településért, az példaértékű. Van, aki ezt már most is értékeli, vannak, akik a múltban is értékelték. Egyben biztos vagyok, hogy egy nagyobb rálátással, higgadtan visszatekintve majd, mindenki érzékelni fogja, hogy hatalmas léptékű fejlődésen ment keresztül Aba, és a mostani fejlemények pedig lehetővé teszik azt is, hogy stabilizáljuk az önkormányzat költségvetését, a többi most már tényleg csak rajtunk, a közösségen múlik, hogy hogyan élünk ezzel, és hogyan tudunk sáfárkodni a jövőben. Hogy miért jó érzés itt ülni? Ezek a nehéz folyamatok, azt látom, hogy nem az a lényeg, hogy mi felé haladnak, hanem az, hogy az ember hogyan éli meg. Lelkileg nagyon sokat gazdagodtam ebben az időszakban és talán így könnyű is, mert nincs semmije az embernek, de nehéz védekezni, állandóan panziókról, földekről, egyebekről beszélnek. Nincs semmije az embernek, de lelkileg gazdag, megtapasztaltam, hogy van egy csodálatos családom és hiszek abban, hogy a helyzet is jobbra fog fordulni. Számomra egy nagyon fontos tanulság, felhívta a figyelmemet, a családnál nincsen fontosabb, nem háttérbe szorítva az önkormányzati munkát, de aki ismer és látta, hogy hogyan dolgoztam 27 éven keresztül, bizonyára igazolni tudja, hogy ebben a munkában a család az elmúlt 27 évben háttérbe szorult. Ez is egy fontos égi figyelmeztetés, de ennél is fontosabb, hogy ezek a nehéz hónapok az emberben azt hozták elő, hogy egy csodálatos családnál nincs szebb és értékesebb dolog a világban. Kérek mindenkit, hogy ezen egy kicsit gondolkozzon el, nem vagyok túl öreg, örülök, hogy ezt a megtapasztalást 54 éves koromban megkaphattam és remélem, hosszú évekig tudom majd gyakorolni. Elnézést, hogy kicsit hosszúra sikeredett ez a tájékoztató, de úgy ítélem meg, hogy olyan horderejű ügyekről volt szó, hogy ezeket mindenképpen el kellett mondanom. Kérem, hogy mindenki eméssze, én egyet tudok mondani, mindazok ellenére, hogy nagyon kemény dolgokról volt itt a mai napon szó, polgármesterként az önkormányzati munkában is továbbra is azt az elvet vallom, hogy az emberi kapcsolatoknál nincs fontosabb. Minden megnyilvánulás esetében azon kívül, hogy a szükséges tényeket el kell mondani, főleg akkor, ha az embert kényszerítik, azt is láthatták az elmúlt években, hónapokban, hogy ha nem szükséges én a múltat nem szoktam bolygatni. Úgy látszik, hogy itt még vannak olyan lezáratlan ügyek, amiért még egyszer át kell elemezni ezeket a helyzeteket. Hiszek abban, hogy ez is a megtisztuláshoz fog vezetni. Tiszta lélekkel kérem mindenkitől, hogy próbáljunk meg együtt dolgozni, nem kicsi a tét. Annak idején, amikor a Dél Kapuját fizikálisan kitűzték, és a Magyar Nemzetben megjelent egy nagy cikk erről, azt mondtam az újságírónak, -a Dél Kapuja ott lenne, ahol a termálfürdő helye van- ott fog felépülni a Tündérkert

Magyarország, amely a szellemi kincseink megőrzéséről szól, mert sok ment már veszendőbe. Ezt ma is komolyan gondolom, nagy lehetőségek vannak Abán, ezért szeretnék dolgozni, kérem, segítsenek ebben. Higgyék el, nem ingatlanspekulációról van szó, nem pénzek kimentéséről. Nagyszerű tervek megvalósításához keressük a partnereket, ehhez kerestem eddig is, ehhez kívánom ezután is. Ha ebben bárki tud segíteni, szívesen vesszük a segítségét. Vissza nem térő alkalom előtt áll Aba. Nagyon nehéz helyzetből kell felállnunk, nagyon gyorsan kell a rólunk kialakult képet javítani, kérem, hogy ebben segítsenek. Talán ez a tájékoztató ebben ma segített és a következő hetek még inkább, mert látszik, a hivatalban rendeződnek a dolgok, ahogy telnek a napok, reméljük, hogy továbbra is pozitív hírekkel tudunk szolgálni. Köszönöm, hogy megtisztelték az intézményvezetők a testületi ülést, meghallgatták ezt a tájékoztató, és arra kérnék mindenkit, hogy ezen látszólag kis dolgokban, amelyek nem is olyan kis dolgok, induljunk el, mert többször bebizonyosodott már Aba életében, ha egy-egy apró dologban megszületik az összefogás, elindítjuk, hihetetlen gyorsasággal egy sokkal nagyobb fejlesztésünk tud elindulni. Nem akarom most hosszan sorolni, egyszer erre is sor fog kerülni, hogy ezeket a csodákat elmondjam, ami megtörtént velünk, de ezeket a fejlesztéseket kérem, hogy valósítsuk meg közösen, mindenki segítsen ebben. Azért kértem, hogy használjuk az emberek összefogását, segítségét, hogy tényleg azt tudjuk megmutatni, hogy az a bevétel, amely most az önkormányzat rendelkezésére áll és egy része a múlt rendezéséről szól, egy része a jövő elindításáról, ami a jövő elindításáról szól, az már konzekvensen arról szóljon, hogy hogyan tudja minél költséghatékonyabban, minél látványosabban ezeket az önkormányzat felhasználni. Köszönöm és még egyszer elnézést, hogy hosszú voltam, javaslom, hogy tartsunk öt perc szünetet és utána folytatnánk a testületi ülést.

(Öt perc szünet, az ülés 19:05 perckor folytatódott.

3. A településfejlesztéssel, településrendezéssel és településkép-érvényesítéssel összefüggő partnerségi egyeztetés helyi szabályairól szóló önkormányzati rendelet jóváhagyása

Kossa Lajos polgármester:
Folytatnánk a testületi ülést a harmadik napirendi ponttal.

Horváth István abai lakos:
Az előző napirendi pontoz, elnézést kérek, személyességi ügy lett belőle.

Kossa Lajos polgármester:
Tessék parancsolni.

Horváth István abai lakos:
Többször elhangzott a nevem, Horváth István vagyok, 2009. május végéig láttam el a képviselői feladatomat, azóta leginkább az *Abai Hírek* facebook oldalán szoktam a véleményemet kifejteni, gondolom, hogy ismeri is mindenki. Ahhoz kapcsolódóan azt szeretném elmondani, hogy amikor számomra egyértelműen és világosan kiderült, hogy Kossa úr össze-vissza hazudozik, a rendőrség köztörvényes bűncselekmény, vagyon hűtlen kezelés, sikkasztás, valamint okirat hamisítás gyanújával folytat ellene eljárást, kifejtettem, hogy többet én nem tekintem vezetőnek és vezetőmnek. Ilyen szégyent úgy gondolom, hogy Abára, elöljáró, sem tanácselnök, sem párttitkár, sem semmiféle intézményigazgató, de még gazdasági vezető sem hozott, és én arra sem méltatom, hogy a sok elhangzott hazugságra, ami velem is kapcsolatos, hogy nekiálljak magyarázkodni. Csak megvilágítva azért, hogy miről van szó: Aba-Farm Kft. Érzékelteti, hogy a bűnösök ellen feljelentést kellene tenni, meg meg is fogják kapni. Ez a megfélemlítés, a félrevezetése és manipulálása az embereknek. Trexler úr 2007. július-augusztusától, én 2007. év elejétől nem vagyok felügyelő bizottság tagja, a társaság az működött, és 10 év után akar eljárást indítani. Aki egy kicsit gazdasági vezetésben, bármiben jártas, az tudja, hogy ez hülyeség, úgy ahogy van, illetve, hogy milyen célt szolgál. Annyit azért hadd mondjak, nem magyarázkodunk, meg nem bizonyítunk semmit, de 2008. végén a testület kikényszerítette a polgármesterből, hogy a gazdasági helyzet feltárására rendeljen el egy vizsgálatot. Ezt a Hermes Holding végezte, és annak bizony olyan megállapításai voltak, hogy a pazarló, pocsékoló egyéb gazdálkodás, az Aba-Farm Kft. működése, létrejöttének oka és egyéb más ügyek, dolgok, amiről a testület nem tudott, mert mint ahogy most a testület sok mindenről nem tud, és nem tárják elé, akkor sem tárták elé. Én akkor, ha jól emlékszem május elején írásban a testületnek beadtam egy képviselői indítványt, vagyon hűtlen kezelés gyanújával tegyen feljelentést ismeretlen tettes ellen, ezen gondok és problémák miatt. Polgármester úr ezt levette a napirendről, nem is hagyta, hogy napirendre kerüljön, személyes ellenségévé tett, és nincs más ilyenkor, az ember félrevonul. Egy falu életét minek felbolygatni, amikor az embernek munkahelye van, dolgozni kell, egyebek. Azok a képviselők, akik felmondtak, ugyan azért mondtak fel, illetve ők keményebben elmondták a véleményüket, hogy miért nem hajlandóak ide leülni a társasághoz. Én csak egyben bízom, hogy a rendőrség minél előbb befejezi a dolgát, a bíróság szintén elvégzi a dolgát és lesz egyszer egy független vizsgálat, amelyik össze tudja azt foglalni, hogy mi is történt itt az elmúlt egy-két étvizedben. Köszönöm. Kicsit hosszúra nyúltam, de úgy gondoltam, hogy a sok beszédre, rágalmazás, félrevezetés után ennyit illik elmondani nekem is. Köszönöm szépen, hogy meghallgattak és mivel a többi napirendre nem vagyok kíváncsi, szeretnék eltávozni. Viszontlátásra. Tiszteletem.

Kossa Lajos polgármester:
Mindig ez történik, a Kultúr Közösségi Házból is kiment Horváth István.

Horváth István abai lakos:
Nem vagyok rá kíváncsi.

Kossa Lajos polgármester:
Nyugodtan, de én azért a közösségnek elmondom. Sajnálom Horváth Istvánt. Elmondtam a szeptemberi fórumon is, hogy van néhány ember, akinek nagyon súlyos dolog nyomja a lelkét, az övét is, itt most egy párat felsoroltam, a képviselői munkájával kapcsolatban még nem, az Aba-Farm Kft. kapcsán jól érzékelhető, tényekről beszélek, talán nem véletlen, hogy egyik úriember sem kívánja, hogy a zárt ülések anyagait nyilvánossá tegyék, de előbb-utóbb ez úgy is meg fog történni. Nagyon érdekes, most megint hivatkozik valamire, a Hermes Holding anyagára, így van, senki nem mondhat semmit, a képviselő-testület rendelte meg ezt a vizsgálatot, és a képviselő-testület megbízása alapján öt éves átfogó vizsgálatot végzett ez a cég. Ez a cég megállapította, egyetlen egy forint nem tűnt el az önkormányzat számlájáról, egyetlen egy olyan kifizetés nem történt, amelyekről a képviselő-testületnek nem volt tudomása. A jegyzőkönyveket meg lehet nézni, ami megállapításokat egyébként a cég tett, ott volt vita, hogy abban az anyagi helyzetben, amelyben akkor is voltunk, szabad-e önként vállalt feladatokat felvállalni vagy nem, szabad-e a gimnáziumot elindítani vagy nem. Ez az anyag nyilvános, el lehet olvasni. Horváth Istvánnak nagyon rossz az emlékezete, nem véletlenül, mert ebben az időszakban már több olyan ügy volt, mint ez is. Volt itt TSZ központ ügye, amelyben egyre kellemetlenebb helyzetbe került, mert kiderült az igazság. És hát ez a módszer is, hogy a számítógép mögül tud írni, elmondja a véleményét, utána pedig eltávozik. Nehéz szembesülni az igazsággal. Megértem. A TSZ történet nem sikertörténet, ami az övé volt, és a tény az, hogy valóban a vagyonjegyek töredékrészét kapták meg a tulajdonosok, ezt hívják felelőtlen gazdálkodásnak. Azért ezzel együtt élni nem lehet könnyű, meg hát tudunk még egyéb dolgokat is, tudják ezt az abaiak, nem lehet egyszerű így élni. Néha ezért gondolom, hogy rólam ezt mondják, mert magukból indulnak ki ezek az emberek, abból, amit tettek. El lehet olvasni a levelét, nem én nem hoztam a testület elé, a testület nem hozott ilyen döntést. Egyszerűen hihetetlen, hogy nem hajlandóak a döntéseket tudomásul venni. Képviselőtársaim talán emlékeznek -akik képviselők voltak- arra az asztalra raktam fel az összes jegyzőkönyvet, öt évre visszamenőleg. Valóban így volt, ez a négy ember állandóan azt állította, hogy ők nem tudnak semmiről, de nem hajlandóak a jegyzőkönyveket sem elolvasni. Itt tartunk. Nem baj, azért mondom, hogy Aba-Farm ügyben viszont semmi érdemlegeset nem tudtunk meg, mert amiket elmondtam, azok tények. Egyszer majd csak elmondják. Trexler Ferenc leír valamit, bizonyítom, hogy semmi nem igaz abból, amit leírt, tehát így nagyon nehéz. De őket sajnálom, mert ezzel szembesülni nagyon nehéz lesz. Jobb lenne, ha ők is bevallanák maguknak, mit tettek és nyugodt lelkiismerettel élhetnének tovább és akkor nem a másikra hánynák a borsót. Jegyző úrnak adom meg a szót.

Dr. Ujszászi György Szabolcs jegyző:
Tisztelt képviselők. A településfejlesztési koncepcióról, az integrált településfejlesztési stratégiáról és a településrendezi eszközök, valamint egyes településrendezési sajátos jogi intézményekről szóló 317/2012. Korm. rendelet írja elő azt, hogy az adott településnek a koncepciót, a stratégiát, a településrendezési

eszközöket, a kézikönyvet és a településképi rendeletet a polgármesternek egyeztetnie kell az érinetettekkel, a lakossággal, az érdekképviseletekkel és a civil gazdálkodó szervezetekkel. Továbbá ugyan ez a jogszabály írja elő azt is, hogy az egyeztetési eljárást megelőzően első lépésként az önkormányzatnak kell dönteni a partnerségi egyeztetés szabályairól, méghozzá egy rendeletben, amelyben meg kell határozni a partnerek tájékoztatásának módját, eszközeit, a partnerek által adott javaslatok, vélemények megadásának módját, határidejét, dokumentálásukat, nyilvántartásuk rendjét, stb. A minisztérium, aki megküldte nekünk ezt a kötelezttséget, volt olyan kedves is, hogy minden önkormányzat számára küldött egy rendelet-mintát, amelyben egyedül csak a rendelet nevét és az aláírók személyét kellett megváltoztatni, ezen rendelet elfogadása kötelező az önkormányzatok részére, adott formában, adott tartalommal. Itt arra lehetőség, hogy a rendeletet a testület módosítsa, nincsen, egy dolgot tehet, ha nem akar törvénysértést elkövetni, akkor elfogadja a rendeletet, amit az előterjesztés mögött találnak kettő és fél oldalban.

Kossa Lajos polgármester:
Köszönöm szépen. A Pénzügyi, Ügyrendi és Településfejlesztési Bizottság tárgyalta az előterjesztést, megadom a szót a bizottság elnökének.

Bor József Dezső, a Pénzügyi, Ügyrendi és Településfejlesztési Bizottság elnöke:
Tisztelt képviselő-testület, tisztelt vendégek. A Pénzügyi, Ügyrendi és Településfejlesztési Bizottság megtárgyalta az előterjesztést. Dr. Ujszászi György Szabolcs jegyző úr részt vett az ülésen, szóban kiegészítette az előterjesztést és a bizottság a rendelet-tervezet elfogadását javasolja a képviselő-testületnek.

Kossa Lajos polgármester:
Köszönöm szépen. Képviselőtársaimnak adom meg a szót. Kinek van kérdése, észrevétele?

Füzi Zoltán képviselő:
Átolvastam az előterjesztést. Egy olyan kérdésem van, hogy látom, ez egy nagy nyilvánosságot igénylő rendeletnek az előkészítése, ez a rendelete ennek a nagy könyvnek, amit majd el kell fogadnia a későbbiekben a képviselő-testületnek, el kell fogadni majd ezt a településfejlesztési könyvet, ha jól értelmeztem. Ennek az előkészítő munkájához széleskörűen kell bevonni a lakosságot és úgy emlékszem, szó volt arról, hogy egy havonta megjelenő újságot indítana az önkormányzat, Skoda úrral egyeztettünk is már az első számmal kapcsolatban, a mai napig ez még nem jelent meg. Tervezi-e a polgármester úr, a testület, hogy esetleg már a rendeletbe is beírják ezt, vagy majd csak a későbbiek folyamán döntenek, vagy döntünk erről, hogy ne csak az aba.hu oldalon jelenjenek meg a felhívások, ami ebben az előterjesztésben szerepel, hanem esetleg az internettel nem rendelkező idősek is esetleg, vagy bármilyen személy a lakására beszórt tájékoztatót is kapjon? Én azt

hiányolom ebből, hogy csak az aba.hu-n lesznek elérhetők a véleményezési történeket és nem tudom, hogy ott lesznek-e csak feltüntetve az együttműködési, parnterségi javaslatok.

Kossa Lajos polgármester:
A probléma azt, hogy helyi lap még nincs. Most, hogy rendeződik a költségvetésünk, most tudjuk elindítani. Amint meg lesz, be fogjuk írni, természetesen semmi akadálya.

Füzi Zoltán képviselő:
A rendelet nyilván egy minta.

Kossa Lajos polgármester:
A rendeletet kötelező egy lapban megjelentetni, de addig nem tudjuk beírni a helyi lapot, amíg nincs meg. Amint meg lesz, akkor már a Fejér Megyei Hírlapban nem, csak a helyi lapban fogjuk megjelentetni.

Füzi Zoltán képviselő:
Látom, hogy a Fejér Megyei Hírlap benne van, de nekem az a kérésem, hogy próbáljuk meg ezt a helyi lapot elindítani és abban tájékoztatni ezekről a fejlesztésekről a lakókat.

Kossa Lajos polgármester:
Így lesz.

Füzi Zoltán képviselő:
Köszönöm.

Kossa Lajos polgármester:
Más kérdés, észrevétel? Amennyiben nincs, aki a rendelet-tervezettel az előterjesztésnek megfeleleőn egyetért, kérem emelje fel a kezét. Tartózkodás? Ellenszavazat? Megállapítom, hogy a képviselő-testület 6 igen szavazattal, egyhangúlag jóváhagyta a javaslatot és az alábbi rendeletet alkotta:

Aba Város Önkormányzat Képviselő-testületének
11/2017. (VII.19) rendelete
A településfejlesztéssel, településrendezéssel és településkép-érvényesítéssel összefüggő partnerségi egyeztetés helyi szabályairól
(A rendelet a jegyzőkönyvhöz mellékelve.)

4. Aba Város Településszerkezeti Terve és Helyi Építési Szabályzata módosításának támogatása a 0556/5 és a 0556/6 hrsz-ú ingatlanokra vonatkozóan gazdaságfejlesztő beruházás megvalósulása érdekében

Kossa Lajos polgármester:
Erről már döntöttünk korábban, még az előterjesztésben szerepelt az is, hogy a két ingatlan kapcsán gazdaságfejlesztő beruházás megvalósulása érdekében támogatjuk a településrendezési tervünk módosítását, viszont a határozatban ez nem szerepel, ezért kérnénk, hogy külön határozatban is támogassuk. Azért szükséges ez, hogy gyorsított, egyszerűsített eljárásban mehessen a módosítás, így rövidebb idő alatt el fog készülni, és egyébként meg is felel a valóságnak, mivel komoly fejlesztéseket szeretnének végrehajtani a telephelyen. A Pénzügyi, Ügyrendi és Településfejlesztési Bizottság elnökének adom meg a szót.

Bor József Dezső, a Pénzügyi, Ügyrendi és Településfejlesztési Bizottság elnöke:
Tisztelt képviselő-testület, tisztelt vendégek. A Pénzügyi, Ügyrendi és Településfejlesztési Bizottság megtárgyalta a napirendi pontot és azt a javaslatot teszi a képviselő-testület felé, hogy a módosítást, a gazdaságfejlesztő beruházás érdekében fogadja el a képviselő-testület. Köszönöm.

Kossa Lajos polgármester:
Köszönöm szépen. Megadom a szót képviselőtársaimnak.

Füzi Zoltán képviselő:
Egy kérdésem lenne, melyek ezek a helyrajzi számok? Itt kettő szerepel, és a bizottsági ülésen emlékszem három ingatlanról volt szó, de lehet, hogy én nem figyeltem jól.

Kossa Lajos polgármester:
Három ingatlan miatt történik a módosítás, de a harmadik ingatlan itt bent, Abán van, és lakóházépítés miatt kell. Ez a kettő kint található az Agrokémiánál, az Agrokémiával szomszédos területekről van szó, és erre vonatkozóan tudunk olyan döntést hozni, hogy gazdaságfejlesztő beruházás megvalósulása érdekében támogatjuk, lakóház esetében ezt nem tudjuk megadni. Ennek azért van jelentősége, mert így egyszerűsített eljárásban, rövidebb idő alatt megszülethet a módosítás.

Füzi Zoltán képviselő:
Ezeket értettem, meg az anyagi dolgokat is értettem, azt nem, hogy az előterjesztésben ez a kettő helyrajzi szám, nem tudtam megnézni, mert már nem volt az ügyintéző, hogy melyik ez a két ingatlan. Kaptam tájékoztatást, hogy az

Agrokémia környéke, csak nem értettem, hogy ha kettő van, akkor hogy jön ide a lakóingatlanos.

Kossa Lajos polgármester:
Azt Kürti Bálint kérte lakóházépítés céljából, mert különleges oktatási területen van a kertjük, és ahhoz, hogy építeni tudjon, módosítani kell a rendezési tervet..

Füzi Zoltán képviselő:
Ez melyik ingatlan akkor? A gépudvarnál?

Kossa Lajos polgármester:
Nem, a családi ház a Szent István király téren volt, annak a kertje nyúlik ki a Cüge rétre, tehát ott a kertben, mivel az Ady Endre utcából meg tudták oldani a bejárást, ott szeretnének majd építeni.

Füzi Zoltán képviselő:
Értem, csak nem így szerepelt, ez volt a kérdésem. Természetesen támogatom mindegyiket, csak kérdezni szerettem volna, hogy hol vannak az ingatlanok.

Dr. Ujszászi György Szabolcs jegyző:
Korábbi testületi ülésen volt a döntés a három helyrajzi számú ingatlanról.

Füzi Zoltán képviselő:
Értem.

Dr. Ujszászi György Szabolcs jegyző:
Most csak az Agrokémiához tartozó kettő ingatlanról van szó, hogy gazdaságfejlesztő beruházásként támogatja az önkormányzat.

Füzi Zoltán képviselő:
Támogatni is kell, értem, csak részletkérdés.

Mogyorósi Istvánné képviselő:
Én is szeretnék még kérdezni. Az hangzott el, hogy támogatjuk ezt a feladatot. De milyen mértékben? 300.000 Ft-ba kerül 100%-osban, vagy van egy kis önrésze is annak a vállalkozónak benne, mert ha jól emlékszem, volt már ilyenre példa, és akkor sem 100%-ban volt az önkormányzat átvállalása.

Kossa Lajos polgármester:
Nem döntöttünk még róla. Dr. Mikula Lajos javaslata volt, hogy kérjünk a vállalkozóktól, de még nincs testületi döntés róla.

Mogyorósi Istvánné:
Azért kérdezem, mert volt ilyen testületi ülés…

Kossa Lajos polgármester:
Igen.

Mogyorósi Istvánné:
Akkor hasonló módon járjunk el minden vállalkozóval szemben.

Kossa Lajos polgármester:
Abban bízom, hogy ezek a vállalkozók és magánemberek megtámogatják a ravatalozó építését, és nem kell...

Mogyorósi Istvánné:
Reméljük akkor. Annak viszont nagyon nagy támogatója leszek...

Kossa Lajos polgármester:
Pont egy olyan kérelemről van szó, ahogy jeleztem, az Agrokémia a legnagyobb adófizetőnk, olyan szinten, hogy a teljes adóbevételünk 30-40% közötti részét adják, nagyon komoly dologról van szó. Ezért gondoltam, hogy ha nem kötelezünk valakiket, jobban jár a közösség, tehát adakozóbb kedvűek lesznek.

Mogyorósi Istvánné:
Elfogadom.

Kossa Lajos polgármester:
Köszönöm szépen. Ha más kérdés, észrevétel nincs, aki az írásos határozati javaslattal egyetért, kérem emelje fel a kezét. Tartózkodás? Ellenszavazat? Megállapítom, hogy a képviselő-testület 6 igen szavazattal, egyhangúlag jóváhagyta a javaslatot, és az alábbi határozatot hozta:

Aba Város Önkormányzat Képviselő-testületének
134/2017. (VII.06.) határozata

Az Aba 0556/5 és az Aba 0556/ helyrajzi számú ingatlanok érintően a rendezési terv módosításának gazdaságfejlesztő beruházássá nyilvánításáról

Aba Város Önkormányzat Képviselő-testülete Aba város településszerkezeti tervének, helyi építési szabályzatának és a szabályozási tervének módosítását az Aba 0556/5 és az Aba 0556/6 helyrajzi számú ingatlanok tekintetében gazdaságfejlesztő beruházás megvalósulása értekében támogatja.
Felelős: Kossa Lajos polgármester
Határidő: azonnal

Kossa Lajos polgármester:
Kérem, hogy kérelmek elbírálása végett zárt ülést rendeljünk el. Aki ezzel egyetért, kérem emelje fel a kezét. Tartózkodás? Ellenszavazat? Megállapítom, hogy a képviselő-testület 6 igen szavazattal, egyhangúlag jóváhagyta a javaslatot, és az alábbi határozatot hozta:

Aba Város Önkormányzata Képviselő-testületének
135/2017.(VII.06.) határozata

Zárt ülés elrendelése

Aba Város Önkormányzatának Képviselő-testülete az Mötv. 46.§. (2(bek. c) pontja alapján zárt ülés tartását rendeli el.
Felelős: Kossa Lajos polgármester
Határidő: azonnal

Kossa Lajos polgármester:
Köszönöm szépen a vendégeinknek a részvételt.

k.m.f.

Kossa Lajos
polgármester

Aba Város Képviselő-testülete

Dr. Ujszászi György Szabolcs
j e g y z ő

ABA
VÁROS
ÖNKORMÁNYZATA
8127 Aba,
Rákóczi utca 12.
☎ 22/430-002
22/593-013
22/593-016
polgarmester@aba.hu
POLGÁRMESTER

MEGHÍVÓ

Tisztelt Asszonyom/Uram!

Aba Város Képviselő-testülete

2017. július 6-án (csütörtök) 16:30 órakor

rendkívüli ülést tart a városháza tanácskozó termében,

amelyre tisztelettel meghívom.

Napirendi pontok:

1. **Füzi Zoltán és Mogyorósi Istvánné eskütétele**
2. **Polgármesteri tájékoztató**
3. **A településfejlesztéssel, településrendezéssel és településkép-érvényesítéssel összefüggő partnerségi egyeztetés helyi szabályairól szóló önkormányzati rendelet jóváhagyása**
   Előadó: Dr. Ujszászi György Szabolcs jegyző
   Bor József Dezső, a Pénzügyi, Ügyrendi és Településfejlesztési Bizottság elnöke
4. **Aba város településszerkezeti terve és helyi építési szabályzata módosításának támogatása a 0556/5 és a 0556/6 hrsz-ú ingatlanokra vonatkozó gazdaságfejlesztő beruházás megvalósulása érdekében**
   Előadó: Kossa Lajos polgármester
   Dr. Ujszászi György Szabolcs jegyző
   Bor József Dezső, a Pénzügyi, Ügyrendi és Településfejlesztési Bizottság elnöke

Zárt ülés:

5. **A Sárvíz Kistérségi Járóbeteg Szakellátó és Egészségügyi Szolgáltató Közhasznú Nonprofit Kft. kérelmének megtárgyalása**
   Eladó: Kőszegi Ferenc intézményvezető
   Kossa Lajos polgármester
   Dr. Ujszászi György Szabolcs jegyző
   Bor József Dezső, a Pénzügyi, Ügyrendi és Településfejlesztési Bizottság elnöke
6. **Kérelmek elbírálása**

A b a, 2017. július 05.

Tisztelettel:

Kossa Lajos
polgármester

ABA VÁROS POLGÁRMESTERE

JELENLÉTI ÍV

Aba Város Önkormányzat Képviselő-testületének

2017. július 06-án 16:30 órakor megtartott rk. nyílt üléséről

Polgármester:	**Kossa Lajos**	.....
Alpolgármester:	**Takács Zoltán**	.....
Képviselők:	**Bor József Dezső**	.....
	Fábián Judit	.....
	Füzi Zoltán	.....
	Mogyorósi Istvánné	.....
	Pukliné Tündik Tünde	.....
Salamonné Pintér Mónika PTI OV.		.....
Jegyző: Dr. Ujszászi György Szabolcs		.....

ABA VÁROS ÖNKORMÁNYZATA

✉ 8127 Aba, Rákóczi u. 12. ☎ 22/430-002, 593-013, 🖷 22/593-016

💻: onkormanyzat@aba.hu

JELENLÉTI ÍV
Aba Város Önkormányzat Képviselő-testületének

2017. július 06-án 16:30 órakor megtartott rk. nyílt üléséről

Varga Gábor országgyűlési képviselő .....

Dancs Norbert Szfv-i Járási Hivatal vezetője .....

Egyesületek:

1. Csapó Gábor Vitalitas Egyesület .....
2. Langó Jánosné Nyugdíjas Klub .....
3. Farkas Károly Sportszerető Öregfiúk Baráti Társasága .....
4. Fejes István Sárvíz Térségfejlesztő Egyesület .....
5. Dr. Kassai József .....
6. Dravecz Zoltán Abai Lovas Egyesület .....
7. Hámory Ferenc .....
8. Vadász Zoltán Aba Sárvíz Kézilabda Egyesület .....
9. Kossa Lajos Aba Sárvíz FC .....
10. Domján Miklós Vadásztársaság .....
11. Mercsek György .....
12. Nagy-Kaszap Ferenc .....
13. Dr. Pőcze Ferenc .....
14. Skoda István, Sárvíz TV - Kultúr Közösségi Ház .....
15. Simon László .....
16. Surányi László MSZP .....
17. Surányi Lászlóné PÁVAKÖR .....
18. Steixner István Sudár Napkeleti Hagyományőrző Egyesület .....
19. Szarvas József PÁTRIA KÖR .....
20. Szilasy György Atilla király Gimnázium .....
21. Trexler Ferenc Kajtor Völgye Horgászegyesület .....
22. Tömör Zsuzsanna Sárvíz A. M. Iskola .....
23. Varjú Tibor Természetjáró Egyesület .....
24. Belsőbárándért Érdekvédelmi Egyesület .....

ABA VÁROS ÖNKORMÁNYZATA
✉ 8127 Aba, Rákóczi u. 12. ☎ 22/430-002, 593-013, 🖷 22/593-016
💻: onkormanyzat@aba.hu

JELENLÉTI ÍV

Aba Város Önkormányzat Képviselő-testületének

2017. július 06-án 16:30 órakor megtartott rk. nyílt üléséről

Név	Aláírás
TÓTH BÁLINT	
DR. SIK KORNÉLIA	
CSAPÓ LAURA	
HORVÁTH ISTVÁN	
Fazekas Hollóba Klára	
Fűzi Franciska Ágnes	
DOMBRÁDI MAGDOLNA MÁRIA	
NEMESNÉ VARGA ÉVA	

ABA VÁROS ÖNKORMÁNYZATA

✉ 8127 Aba, Rákóczi u. 12. ☎ 22/430-002, 593-013, 🖷 22/593-016

💻: onkormanyzat@aba.hu

Kossa Lajos polgármester

Feladó: Takács Zoltán [transmedihosp@hotmail.com]
Küldve: 2017. július 6. 14:05
Címzett: Kossa Lajos polgármester
Másolatot kap: 'Aba Város Jegyzője -Nagy András Botond'
Tárgy: Tájékoztatás

Tisztelt Polgármester Úr!

Mivel polgármester úr a testületi- ülés időpontjáról előzetesen nem egyeztetett, arról csak a tegnapi napon értesültem, így a polgármester úrhoz nem tudtam az idő rövidsége miatt igazodni. Véleményem szerint amikor rendkívüli testületi ülésre kerül sor, annak időpontjáról is illene egy előzetes egyeztetés a képviselő-testület *minden* tagjával.
A 2017. július 6 - án tartandó rendkívüli testületi ülésen így nem fogok részt venni.

Takács Zoltán
06-30-5569218

Esküokmány

Én **Mogyorósi Istvánné** becsületemre és lelkiismeretemre fogadom, hogy Magyarországhoz és annak Alaptörvényéhez hű leszek, jogszabályait megtartom és másokkal is megtartatom; képviselői tisztségemből eredő feladataimat Aba fejlődésének előmozdítása érdekében lelkiismeretesen teljesítem, tisztségemet a magyar nemzet javára gyakorlom.

(Az eskütevő meggyőződés szerint)
Isten engem úgy segéljen!

Aba, 2017. július 6.

Mogyorósi Istvánné

Esküokmány

Én **Füzi Zoltán** becsületemre és lelkiismeretemre fogadom, hogy Magyarországhoz és annak Alaptörvényéhez hű leszek, jogszabályait megtartom és másokkal is megtartatom; képviselői tisztségemből eredő feladataimat Aba fejlődésének előmozdítása érdekében lelkiismeretesen teljesítem, tisztségemet a magyar nemzet javára gyakorlom.

(Az eskütevő meggyőződés szerint)
Isten engem úgy segéljen!

Aba, 2017. július 6.

.....
Füzi Zoltán

Előterjesztés

a Képviselő-testület 2017. július hó 6. napján tartandó rendkívüli ülésére

Aba Város Önkormányzat Képviselő-testületének a településfejlesztéssel, településrendezéssel és településkép-érvényesítéssel összefüggő partnerségi egyeztetés helyi szabályairól szóló rendelete tárgyában

Tisztelt Képviselő-testület!

A településfejlesztési koncepcióról, az integrált településfejlesztési stratégiáról és a településrendezési eszközökről, valamint egyes településrendezési sajátos jogintézményekről szóló 314/2012. Korm. rendelet 28. §-a értelmében a koncepciót, a stratégiát, a településrendezési eszközöket, a kézikönyvet és a településképi rendeletet a polgármester egyezteti a partnerségi egyeztetés szerinti érintettekkel, a lakossággal, az érdekképviseleti, civil és gazdálkodó szervezetekkel, valamint a vallási közösségekkel a helyi adottságoknak megfelelően, a feladat jellegének figyelembevételével a partnerségi egyeztetés szabályai szerint. A Rendelet 29. § előírásai szerint az egyeztetési eljárást megelőzően, első lépésként az önkormányzat dönt a partnerségi egyeztetés szabályairól, megalkotja és elfogadja a partnerségi rendeletét, melyben meghatározza a partnerek tájékoztatásának módját és eszközeit, a partnerek által adott javaslatok, vélemények megadásának módját és határidejét, továbbá nyilvántartásának módját, a dokumentálásuk, nyilvántartásuk rendjét, továbbá az elfogadott koncepció, stratégia, településrendezési eszközök, kézikönyv és településképi rendelet nyilvánosságát biztosító intézkedéseket.

Kérem a Tisztelt Képviselő-testületet az előterjesztés megvitatására és a mellékelt rendelet-tervezet elfogadására.

Aba, 2017. július 5.

Dr. Ujszászi György Szabolcs
jegyző

Aba Város Önkormányzat Képviselő-testületének a településfejlesztéssel, településrendezéssel és településkép-érvényesítéssel összefüggő partnerségi egyeztetés helyi szabályairól szóló …./2017. (……) önkormányzati rendelete

Aba Város Önkormányzata Képviselő-testülete az Alaptörvény 32. cikk (2) bekezdésének első fordulatában kapott felhatalmazás alapján, a Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény 23. § (5) bekezdés 5. pontjában meghatározott feladatkörében eljárva - figyelemmel a településfejlesztési koncepcióról, az integrált településfejlesztési stratégiáról és a településrendezési eszközökről, valamint egyes településrendezési sajátos jogintézményekről szóló 314/2012 (XI. 8.) Korm. rendelet 29. §-ában foglaltakra is – a következőket rendeli el:

1. A rendelet hatálya

1. § E rendelet hatálya Aba város településfejlesztési koncepciójának, integrált településfejlesztési stratégiájának, településrendezési eszközeinek, településképi arculati kézikönyvének és településképi rendeletének készítése, módosítása során a 3. § szerinti partnerekre, valamint a partnerségi egyeztetés szabályaira terjed ki.

2. § Aba város településfejlesztési koncepciójának (a továbbiakban: koncepció), integrált településfejlesztési stratégiájának (a továbbiakban: stratégia), településrendezési eszközeinek, településképi arculati kézikönyvének és településképi rendeletének vagy azok módosításának a lakossággal, érdekképviseleti, civil és gazdálkodó szervezetekkel, vallási közösségekkel történő véleményeztetése a településfejlesztési koncepcióról, az integrált településfejlesztési stratégiáról és a településrendezési eszközökről, valamint egyes településrendezési sajátos jogintézményekről szóló 314/2012. (XI.8.) Korm. rendelet (a továbbiakban: Korm. rendelet) és jelen rendeletben meghatározott szabályok szerint történik.

2. A partnerek meghatározása

3. § A partnerségi egyeztetésben az alábbi természetes személyek, jogi személyek és jogi személyiséggel nem rendelkező szervezetek (a továbbiakban: partnerek) vehetnek részt:

a) a település közigazgatási területén ingatlannal rendelkezni jogosult természetes vagy jogi személy vagy jogi személyiséggel nem rendelkező szervezet,

b) abai székhellyel, telephellyel rendelkező gazdálkodó szervezet,

c) abai székhellyel bejegyzett civil szervezet,

d) a környezet védelmének általános szabályairól szóló 1995. évi LIII. törvény 98. § (2) bekezdés c) pontja alapján a településrendezési eszközök véleményezési eljárásába - a partnerségi egyeztetés megkezdése előtt legalább 30 napnál korábban - a polgármesternél írásban bejelentkező egyéb szervezet.

3. A partnerek tájékoztatásának módja és eszközei

4. § (1) **Koncepció vagy stratégia készítése** esetén a partnerek tájékoztatása – a Korm. rendelet szerinti előzetes és munkaközi tájékoztató keretében –

a) közterületen elhelyezett önkormányzati hirdetőfelületen,

b) a Fejér Megyei Hírlapban, és

c) a www.aba.hu honlapon közzétett hirdetmény útján, továbbá

d) lakossági fórum keretén belül szóban történik.

(2) **A koncepció és a stratégia módosítása** esetén a partnerek tájékoztatása az elkészült tervezetről – a Korm. rendelet szerinti munkaközi tájékoztató keretében – a www.aba.hu honlapon közzétett hirdetmény útján történik.

5. § Településképi arculati kézikönyv (a továbbiakban: kézikönyv), **településképi rendelet készítése vagy módosítása** esetén a partnerek tájékoztatása – a Korm. rendelet szerinti előzetes és munkaközi tájékoztató keretében –

a) közterületen elhelyezett önkormányzati hirdetőfelületen,
b) a Fejér Megyei Hírlapban, és
c) a www.aba.hu honlapon közzétett hirdetmény útján, továbbá
d) lakossági fórum keretén belül szóban történik.

6. § (1) **Településrendezési eszközök teljes eljárásban** történő készítése, módosítása esetén a partnerek tájékoztatása – a Korm. rendelet szerinti előzetes és munkaközi tájékoztató keretében –

a) közterületen elhelyezett önkormányzati hirdetőfelületen,
b) a Fejér Megyei Hírlapban, és
c) a www.aba.hu honlapon közzétett hirdetmény útján, továbbá
d) lakossági fórum keretén belül szóban történik.

(2) **Településrendezési eszközök egyszerűsített eljárásban** történő készítése, módosítása esetén a partnerek tájékoztatása az elkészült tervezetről – a Korm. rendelet szerinti munkaközi tájékoztató keretében –

a) közterületen elhelyezett önkormányzati hirdetőfelületen,
b) a Fejér Megyei Hírlapban, és
c) a www.aba.hu honlapon közzétett hirdetmény útján, továbbá
d) lakossági fórum keretén belül szóban történik.

(3) **Településrendezési eszközök tárgyalásos eljárásban** történő készítése, módosítása esetén – a (4) bekezdés szerinti eset kivételével, - a partnerek tájékoztatása az elkészült tervezetről, - a Korm. rendelet szerinti munkaközi tájékoztató keretében –

a) közterületen elhelyezett önkormányzati hirdetőfelületen,
b) a Fejér Megyei Hírlapban, és
c) a www.aba.hu honlapon közzétett hirdetmény útján, továbbá
d) lakossági fórum keretén belül szóban történik.

(4) **Településrendezési eszköz készítésének vagy módosításának tárgyalásos eljárása során, a Kormány által rendeletben kihirdetett veszélyhelyzet esetén**, az érintett településen a veszélyhelyzet következményeinek a felszámolása vagy a további, közvetlenül fenyegető veszélyhelyzet megelőzése miatt indokolt, a partnerek tájékoztatása az elkészült tervezetről – a Korm. rendelet szerinti munkaközi tájékoztató keretében, - a www.aba.hu honlapon közzétett hirdetmény útján történik.

(5) **Településrendezési eszközök állami főépítészi eljárásban** történő készítése, módosítása esetén a partnerek tájékoztatása az elkészült tervezetről – a Korm. rendelet szerinti munkaközi tájékoztató keretében – a www.aba.hu honlapon közzétett hirdetmény útján történik.

7. § (1) **A hirdetménynek – előzetes tájékoztató esetén - tartalmaznia kell**:

a) a Korm. rendelet 37. § (3) bekezdésében foglaltakkal összhangban az érintett államigazgatási szervek számára tájékoztatásra bocsájtott dokumentumot,
b) a partnerek észrevételeinek benyújtására nyitva álló határidőt és
c) a postacímet vagy elektronikus levélcímet, ahova az észrevétel megküldhető.

(2) **A hirdetménynek – munkaközi tájékoztató esetén - tartalmaznia kell**:

a) az érintett államigazgatási szervek számára tájékoztatásra bocsájtott dokumentumokat, tárgyalásos és állami főépítészi eljárás esetén, legalább a tervezet összefoglaló leírását és az elkészült jóváhagyandó munkarészeket,

b) a partnerek észrevételeinek benyújtására nyitva álló határidőt és
c) a postacímet vagy elektronikus levélcímet, ahova az észrevétel megküldhető.

8. § A lakossági fórum összehívására és lebonyolítására Aba Város Önkormányzat Képviselő-testületének szervezeti és működési szabályzatáról szóló 8/2017. (V. 31.) önkormányzati rendeletében foglalt szabályozás az irányadó.

4. A javaslatok, vélemények dokumentálásának, elfogadásának és nyilvántartásának módja

9. § (1) A partnerek a lakossági fórumon szóban észrevételt tehetnek, amelyet jegyzőkönyvbe kell foglalni. A lakossági fórumot követő 15 napon belül, valamint lakossági fórum hiányában a hirdetmény közzétételét számított 15 napon belül a partnerek írásos észrevételeket tehetnek az alábbi módokon:

a) papíralapon a Polgármesternek címezve, Aba Város Önkormányzatának címére (8127 Aba, Rákóczi u. 12.) történő megküldéssel, vagy
b) elektronikus levélben a hirdetményben meghatározott e-mail címre történő megküldéssel, amennyiben a hirdetmény ilyet tartalmaz.

(2) Azt a partnert, aki az (1) bekezdés szerint közétett határidőn belül véleményt nem nyilvánított, javaslatot nem tett, a határidő leteltét követően hozzájáruló partnernek kell tekinteni, az egyeztetési további szakaszaiban és elfogadási szakaszban egyaránt.

(3) Tárgyalásos eljárásban, az egyezető tárgyalás vonatkozásában az eljárásban érintett partnernek az egyeztető tárgyalást megelőző partnerségi egyeztetésben jogszabályon alapuló ellenvéleményt tett partnert kell tekinteni.

(4) Az (1) bekezdés szerint beérkezett vélemények tisztázása érdekében a polgármester a véleményező partnerrel meghívásos egyeztető tárgyalás keretében további egyeztetést kezdeményezhet, amelyről jegyzőkönyvet kell készíteni.

(5) Azt a partnert, aki a partnerségi egyeztetés során határidőn belül véleményt nem adott, vagy adott, de a (4) bekezdés szerinti meghívásos egyeztető tárgyaláson a meghívás ellenére nem vett részt, kifogást nem emelő partnernek kell tekinteni, az egyeztetés további szakaszaiban és elfogadási szakaszban egyaránt.

(6) A beérkezett javaslatokat, véleményeket a főépítész az (1) bekezdésben megjelölt határidő elteltét követően továbbítja az arculati kézikönyv, településképi rendelet, fejlesztési dokumentum vagy a településrendezési eszköz készítésével megbízott tervezőnek.

(7) A tervező a véleményekkel, javaslatokkal kapcsolatos szakmai véleményét – a tervezési szerződésben megállapított határidőben - megküldi az önkormányzat részére, a Polgármesternek címezve.

(8) A szakmai javaslatok alapján a főépítész a vélemények, javaslatok elfogadására, el nem fogadás esetén indokolására vonatkozó döntés-tervezetet készít.

10. § (1) A beérkezett vélemények, javaslatok elfogadásáról vagy el nem fogadásáról, az el nem fogadás indokolásáról – a (2) bekezdésben foglalt kivétellel - a képviselő-testület dönt.

(2) Településrendezési eszköz tárgyalásos vagy állami főépítészi eljárásban történő lefolytatása esetén a beérkezett partneri vélemények, javaslatok elfogadásáról vagy el nem fogadásáról, az el nem fogadás indokolásáról a Polgármester dönt.

(3) Minden a partnerségi egyeztetéssel kapcsolatos Korm. rendeletben és jelen rendeletben nem szabályozott kérdésben a Polgármester dönt, a vonatkozó eljárási szabályok megtartása mellett.

11. § (1) A jelen rendeletben foglaltak szerint beérkezett véleményeket, javaslatokat a főépítész a tárgy és az eljárási szakasz rögzítésével, a beérkezés sorrendjében nyilvántartja.

(2) Az (1) bekezdés szerinti nyilvántartás legalább az alábbiakat tartalmazza:
a) a véleményező, javaslattevő nevét, továbbá lakhelyét, székhelyét, vagy telephelyét,
b) a vélemény beérkezésének időpontját,
b) a vélemény, javaslat rövid tartalmát,
c) a véleményezési szakasz lezáró, vagy a 10. § (2) bekezdés szerinti döntést követően a véleményt, javaslatot elfogadó, vagy elutasító képviselő-testületi határozat számát, illetve a Polgármester döntését.

(3) Az (1) bekezdés szerinti dokumentumokat a közfeladatot ellátó szervek iratkezelésére vonatkozó szabályok szerint, az ott meghatározott határidőig kell őrizni.

5. Az elfogadott koncepció, stratégia, kézikönyv, településképi rendelet és településfejlesztési eszköz nyilvánosságát biztosító intézkedések

12. § A Polgármester – a feladatkör szerint illetékes szervezeti egységek útján – gondoskodik az elfogadott koncepció, stratégia, kézikönyv, településképi rendelet és településrendezési eszköz elfogadást követő 15 napon belüli közzétételéről, a www.aba.hu honlapon. A honlapon történő közzététel nem mentesít a Korm. rendelet 43. és 43/B. §-a szerinti egyéb közzétételi szabályok teljesítése alól.

13. § Az elfogadott koncepcióról, stratégiáról és ezek módosításáról szóló, a Korm. rendelet 30. § (13) bekezdésben foglaltak szerinti tájékoztatásról a polgármester a főépítész útján gondoskodik.

6. Záró rendelkezések

14. § (1) E rendelet a kihirdetését követő napon lép hatályba.

(2) Ezen rendelet rendelkezéseit a rendelet hatálya lépését követően induló egyeztetési eljárásokban kell alkalmazni.

Kossa Lajos
polgármester

Dr. Ujszászi György Szabolcs
jegyző

Záradék:

A rendelet kihirdetésének napja: 2017. július hó 7.

Dr. Ujszászi György Szabolcs
jegyző

Előterjesztés

a Képviselő-testület 2017. július 6. napján tartandó rendkívüli ülésére

az Aba 0556/5. és az Aba 0556/6. helyrajzi számú ingatlanokat érintően a rendezési terv módosítása napirendi ponthoz

Tisztelt Képviselő-testület!

Tájékoztatom a Tisztelt Képviselő-testületet, hogy a 2017.06.08-i ülésén elfogadta az Agrokémia Kft. azon kérését, hogy az Aba 0556/5. és az Aba 0556/6. helyrajzi számú ingatlanok területét Gip-1 építési övezeti besorolásba kerüljön

Ahhoz, hogy Aba város településszerkezeti tervének, helyi építési szabályzatának és szabályozási tervének egyszerűsített eljárással történő módosítása lehetővé váljon, szükséges az, hogy a képviselő-testület a módosítást gazdaságfejlesztő beruházás megvalósulása érdekében támogassa!

Kérem a Képviselő-testületet, hogy az előterjesztést megtárgyalni és a mellékelt határozati javaslatot elfogadni szíveskedjen.

Aba, 2017. július 5.

Kossa Lajos
polgármester

Aba Város Önkormányzat Képviselő-testületének
..../2017. (.....) határozata

az Aba 0556/5. és az Aba 0556/6. helyrajzi számú ingatlanokat érintően a rendezési terv módosításának gazdaságfejlesztő beruházássá nyilvánításáról

Aba Város Önkormányzat Képviselő-testülete Aba város településszerkezeti tervének, helyi építési szabályzatának és szabályozási tervének módosítását az Aba 0556/5. és az Aba 0556/6. helyrajzi számú ingatlanok tekintetében gazdaságfejlesztő beruházás megvalósulása érdekében támogatja.

Felelős: Kossa Lajos polgármester
Határidő: Azonnal!

Aba Város Önkormányzat Képviselő-testületének a településfejlesztéssel, településrendezéssel és településkép-érvényesítéssel összefüggő partnerségi egyeztetés helyi szabályairól szóló 11/2017. (VII.19.) önkormányzati rendelete

Aba Város Önkormányzata Képviselő-testülete az Alaptörvény 32. cikk (2) bekezdésének első fordulatában kapott felhatalmazás alapján, a Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény 23. § (5) bekezdés 5. pontjában meghatározott feladatkörében eljárva - figyelemmel a településfejlesztési koncepcióról, az integrált településfejlesztési stratégiáról és a településrendezési eszközökről, valamint egyes településrendezési sajátos jogintézményekről szóló 314/2012 (XI. 8.) Korm. rendelet 29. §-ában foglaltakra is – a következőket rendeli el:

1. A rendelet hatálya

1. § E rendelet hatálya Aba város településfejlesztési koncepciójának, integrált településfejlesztési stratégiájának, településrendezési eszközeinek, településképi arculati kézikönyvének és településképi rendeletének készítése, módosítása során a 3. § szerinti partnerekre, valamint a partnerségi egyeztetés szabályaira terjed ki.

2. § Aba város településfejlesztési koncepciójának (a továbbiakban: koncepció), integrált településfejlesztési stratégiájának (a továbbiakban: stratégia), településrendezési eszközeinek, településképi arculati kézikönyvének és településképi rendeletének vagy azok módosításának a lakossággal, érdekképviseleti, civil és gazdálkodó szervezetekkel, vallási közösségekkel történő véleményeztetése a településfejlesztési koncepcióról, az integrált településfejlesztési stratégiáról és a településrendezési eszközökről, valamint egyes településrendezési sajátos jogintézményekről szóló 314/2012. (XI.8.) Korm. rendelet (a továbbiakban: Korm. rendelet) és jelen rendeletben meghatározott szabályok szerint történik.

2. A partnerek meghatározása

3. § A partnerségi egyeztetésben az alábbi természetes személyek, jogi személyek és jogi személyiséggel nem rendelkező szervezetek (a továbbiakban: partnerek) vehetnek részt:

a) a település közigazgatási területén ingatlannal rendelkezni jogosult természetes vagy jogi személy vagy jogi személyiséggel nem rendelkező szervezet,

b) abai székhellyel, telephellyel rendelkező gazdálkodó szervezet,

c) abai székhellyel bejegyzett civil szervezet,

d) a környezet védelmének általános szabályairól szóló 1995. évi LIII. törvény 98. § (2) bekezdés c) pontja alapján a településrendezési eszközök véleményezési eljárásába - a partnerségi egyeztetés megkezdése előtt legalább 30 napnál korábban - a polgármesternél írásban bejelentkező egyéb szervezet.

3. A partnerek tájékoztatásának módja és eszközei

4. § (1) **Koncepció vagy stratégia készítése** esetén a partnerek tájékoztatása – a Korm. rendelet szerinti előzetes és munkaközi tájékoztató keretében –

a) közterületen elhelyezett önkormányzati hirdetőfelületen,

b) a Fejér Megyei Hírlapban, és

c) a www.aba.hu honlapon közzétett hirdetmény útján, továbbá

d) lakossági fórum keretén belül szóban történik.

(2) **A koncepció és a stratégia módosítása** esetén a partnerek tájékoztatása az elkészült tervezetről – a Korm. rendelet szerinti munkaközi tájékoztató keretében – a www.aba.hu honlapon közzétett hirdetmény útján történik.

5. § Településképi arculati kézikönyv (a továbbiakban: kézikönyv), **településképi rendelet készítése vagy módosítása** esetén a partnerek tájékoztatása – a Korm. rendelet szerinti előzetes és munkaközi tájékoztató keretében –

a) közterületen elhelyezett önkormányzati hirdetőfelületen,
b) a Fejér Megyei Hírlapban, és
c) a www.aba.hu honlapon közzétett hirdetmény útján, továbbá
d) lakossági fórum keretén belül szóban történik.

6. § (1) **Településrendezési eszközök teljes eljárásban** történő készítése, módosítása esetén a partnerek tájékoztatása – a Korm. rendelet szerinti előzetes és munkaközi tájékoztató keretében –

a) közterületen elhelyezett önkormányzati hirdetőfelületen,
b) a Fejér Megyei Hírlapban, és
c) a www.aba.hu honlapon közzétett hirdetmény útján, továbbá
d) lakossági fórum keretén belül szóban történik.

(2) **Településrendezési eszközök egyszerűsített eljárásban** történő készítése, módosítása esetén a partnerek tájékoztatása az elkészült tervezetről – a Korm. rendelet szerinti munkaközi tájékoztató keretében –

a) közterületen elhelyezett önkormányzati hirdetőfelületen,
b) a Fejér Megyei Hírlapban, és
c) a www.aba.hu honlapon közzétett hirdetmény útján, továbbá
d) lakossági fórum keretén belül szóban történik.

(3) **Településrendezési eszközök tárgyalásos eljárásban** történő készítése, módosítása esetén – a (4) bekezdés szerinti eset kivételével, - a partnerek tájékoztatása az elkészült tervezetről, - a Korm. rendelet szerinti munkaközi tájékoztató keretében –

a) közterületen elhelyezett önkormányzati hirdetőfelületen,
b) a Fejér Megyei Hírlapban, és
c) a www.aba.hu honlapon közzétett hirdetmény útján, továbbá
d) lakossági fórum keretén belül szóban történik.

(4) **Településrendezési eszköz készítésének vagy módosításának tárgyalásos eljárása során, a Kormány által rendeletben kihirdetett veszélyhelyzet esetén**, az érintett településen a veszélyhelyzet következményeinek a felszámolása vagy a további, közvetlenül fenyegető veszélyhelyzet megelőzése miatt indokolt, a partnerek tájékoztatása az elkészült tervezetről – a Korm. rendelet szerinti munkaközi tájékoztató keretében, - a www.aba.hu honlapon közzétett hirdetmény útján történik.

(5) **Településrendezési eszközök állami főépítészi eljárásban** történő készítése, módosítása esetén a partnerek tájékoztatása az elkészült tervezetről – a Korm. rendelet szerinti munkaközi tájékoztató keretében – a www.aba.hu honlapon közzétett hirdetmény útján történik.

7. § (1) **A hirdetménynek – előzetes tájékoztató esetén - tartalmaznia kell**:

a) a Korm. rendelet 37. § (3) bekezdésében foglaltakkal összhangban az érintett államigazgatási szervek számára tájékoztatásra bocsájtott dokumentumot,
b) a partnerek észrevételeinek benyújtására nyitva álló határidőt és
c) a postacímet vagy elektronikus levélcímet, ahova az észrevétel megküldhető.

(2) **A hirdetménynek – munkaközi tájékoztató esetén - tartalmaznia kell**:

a) az érintett államigazgatási szervek számára tájékoztatásra bocsájtott dokumentumokat, tárgyalásos és állami főépítészi eljárás esetén, legalább a tervezet összefoglaló leírását és az elkészült jóváhagyandó munkarészeket,

b) a partnerek észrevételeinek benyújtására nyitva álló határidőt és
c) a postacímet vagy elektronikus levélcímet, ahova az észrevétel megküldhető.

8. § A lakossági fórum összehívására és lebonyolítására Aba Város Önkormányzat Képviselő-testületének szervezeti és működési szabályzatáról szóló 8/2017. (V. 31.) önkormányzati rendeletében foglalt szabályozás az irányadó.

4. A javaslatok, vélemények dokumentálásának, elfogadásának és nyilvántartásának módja

9. § (1) A partnerek a lakossági fórumon szóban észrevételt tehetnek, amelyet jegyzőkönyvbe kell foglalni. A lakossági fórumot követő 15 napon belül, valamint lakossági fórum hiányában a hirdetmény közzétételét számított 15 napon belül a partnerek írásos észrevételeket tehetnek az alábbi módokon:

a) papíralapon a Polgármesternek címezve, Aba Város Önkormányzatának címére (8127 Aba, Rákóczi u. 12.) történő megküldéssel, vagy
b) elektronikus levélben a hirdetményben meghatározott e-mail címre történő megküldéssel, amennyiben a hirdetmény ilyet tartalmaz.

(2) Azt a partnert, aki az (1) bekezdés szerint közétett határidőn belül véleményt nem nyilvánított, javaslatot nem tett, a határidő leteltét követően hozzájáruló partnernek kell tekinteni, az egyeztetési további szakaszaiban és elfogadási szakaszban egyaránt.

(3) Tárgyalásos eljárásban, az egyezető tárgyalás vonatkozásában az eljárásban érintett partnernek az egyeztető tárgyalást megelőző partnerségi egyeztetésben jogszabályon alapuló ellenvéleményt tett partnert kell tekinteni.

(4) Az (1) bekezdés szerint beérkezett vélemények tisztázása érdekében a polgármester a véleményező partnerrel meghívásos egyeztető tárgyalás keretében további egyeztetést kezdeményezhet, amelyről jegyzőkönyvet kell készíteni.

(5) Azt a partnert, aki a partnerségi egyeztetés során határidőn belül véleményt nem adott, vagy adott, de a (4) bekezdés szerinti meghívásos egyeztető tárgyaláson a meghívás ellenére nem vett részt, kifogást nem emelő partnernek kell tekinteni, az egyeztetés további szakaszaiban és elfogadási szakaszban egyaránt.

(6) A beérkezett javaslatokat, véleményeket a főépítész az (1) bekezdésben megjelölt határidő elteltét követően továbbítja az arculati kézikönyv, településképi rendelet, fejlesztési dokumentum vagy a településrendezési eszköz készítésével megbízott tervezőnek.

(7) A tervező a véleményekkel, javaslatokkal kapcsolatos szakmai véleményét – a tervezési szerződésben megállapított határidőben - megküldi az önkormányzat részére, a Polgármesternek címezve.

(8) A szakmai javaslatok alapján a főépítész a vélemények, javaslatok elfogadására, el nem fogadás esetén indokolására vonatkozó döntés-tervezetet készít.

10. § (1) A beérkezett vélemények, javaslatok elfogadásáról vagy el nem fogadásáról, az el nem fogadás indokolásáról – a (2) bekezdésben foglalt kivétellel - a képviselő-testület dönt.

(2) Településrendezési eszköz tárgyalásos vagy állami főépítészi eljárásban történő lefolytatása esetén a beérkezett partneri vélemények, javaslatok elfogadásáról vagy el nem fogadásáról, az el nem fogadás indokolásáról a Polgármester dönt.

(3) Minden a partnerségi egyeztetéssel kapcsolatos Korm. rendeletben és jelen rendeletben nem szabályozott kérdésben a Polgármester dönt, a vonatkozó eljárási szabályok megtartása mellett.

11. § (1) A jelen rendeletben foglaltak szerint beérkezett véleményeket, javaslatokat a főépítész a tárgy és az eljárási szakasz rögzítésével, a beérkezés sorrendjében nyilvántartja.

(2) Az (1) bekezdés szerinti nyilvántartás legalább az alábbiakat tartalmazza:
a) a véleményező, javaslattevő nevét, továbbá lakhelyét, székhelyét, vagy telephelyét,
b) a vélemény beérkezésének időpontját,
b) a vélemény, javaslat rövid tartalmát,
c) a véleményezési szakasz lezáró, vagy a 10. § (2) bekezdés szerinti döntést követően a véleményt, javaslatot elfogadó, vagy elutasító képviselő-testületi határozat számát, illetve a Polgármester döntését.

(3) Az (1) bekezdés szerinti dokumentumokat a közfeladatot ellátó szervek iratkezelésére vonatkozó szabályok szerint, az ott meghatározott határidőig kell őrizni.

5. Az elfogadott koncepció, stratégia, kézikönyv, településképi rendelet és településfejlesztési eszköz nyilvánosságát biztosító intézkedések

12. § A Polgármester – a feladatkör szerint illetékes szervezeti egységek útján – gondoskodik az elfogadott koncepció, stratégia, kézikönyv, településképi rendelet és településrendezési eszköz elfogadást követő 15 napon belüli közzétételéről, a www.aba.hu honlapon. A honlapon történő közzététel nem mentesít a Korm. rendelet 43. és 43/B. §-a szerinti egyéb közzétételi szabályok teljesítése alól.

13. § Az elfogadott koncepcióról, stratégiáról és ezek módosításáról szóló, a Korm. rendelet 30. § (13) bekezdésben foglaltak szerinti tájékoztatásról a polgármester a főépítész útján gondoskodik.

6. Záró rendelkezések

14. § (1) E rendelet a kihirdetését követő napon lép hatályba.

(2) Ezen rendelet rendelkezéseit a rendelet hatálya lépését követően induló egyeztetési eljárásokban kell alkalmazni.

Kossa Lajos
polgármester

Aba Város Képviselő-testülete

Dr. Ujszászi György Szabolcs
jegyző

Záradék:

A rendelet kihirdetésének napja: 2017. július hó 19.

Dr. Ujszászi György Szabolcs
jegyző