

## JEGYZŐKÖNYV

**Készült:** Aba Nagyközség Képviselő-testülete 2008. december 29-i nyílt ülésén

**Jelen vannak:**

Kossa Lajos polgármester

Dr. Pócze Ferenc alpolgármester

Bor József Desző, Farkas Károly, Horváth István, Kasó László,  
Mercsek György, Németh László, Pukliné Tündik Tünde, Szemerei Józsefné,  
Varga Istvánné képviselő

Szabóné Balogh Bernadette jegyző

Kossa Lajos polgármester:

Megállapítom, hogy a képviselő-testület határozatképes, Csép Györgyné alpolgármester jelezte, hogy egyéb elfoglaltsága miatt nem tud a mai ülésen részt venni, Dr. Pócze Ferenc alpolgármester pedig jelezte, hogy késni fog az ülésről.

Az ülés napirendi pontjaira a kiadott meghívónak megfelelően szeretnék javaslatot tenni.

**Napirendi pontok:**

1. Közép-Duna Vidéke Hulladékgazdálkodási Rendszer megvalósításával kapcsolatos döntések
2. A lakossági és közületi ivóvízdíj 2009. évi mértékének megállapítása
3. A hulladék szállítási díj 2009. évi mértékének meghatározása
4. A helyi tömegközlekedési viteldíj 2009. évi mértékének meghatározása
5. Aba Nagyközség önkormányzati gazdálkodásának átvilágítása a 2004-2008. közötti időszakban
6. Az önkormányzat 2009. évi költségvetési koncepciója
7. A magánszemélyek kommunális adójáról szóló rendelet megtárgyalása
8. Tájékoztató a katasztrófa- és polgári védelmi feladatok 2008. évi végrehajtásáról
9. Bejelentések

Kossa Lajos polgármester:

Aki a napirendi pontokra tett javaslattal egyetért, kérem, emelje fel a kezét.

Megállapítom, hogy a képviselő-testület az ülés napirendi pontjaira tett javaslatot egyhangúlag elfogadta.

## **1.) Közép-Duna Vidéke Hulladékgazdálkodási Rendszer megvalósításával kapcsolatos döntések**

Kossa Lajos polgármester:

Képviselőtársaim kézhez kapták a Közép-Duna Vidéke Hulladékgazdálkodási Önkormányzati Társulás előterjesztését, amelyben fontos döntések meghozatalát kérik valamennyi tagönkormányzat képviselő-testületétől. Az önkormányzati társulás összesen 168 önkormányzati tagot számlál. A társulás legutolsó ülésén október végén elfogadta azokat a döntéseket, amelyek szükségesek a Közép-Duna Vidéke Hulladékgazdálkodási Rendszer kialakítására vonatkozó európai uniós pályázat beadásához. A társulás az abai képviselő-testületet is arra kéri a többi tagönkormányzattal együtt, hogy ezeket a döntéseket hozza meg lehetőleg az év végéig. A rendszerben a megadott tájékoztató szerint a következő létesítmények épülnének meg. Összesen 308 hulladékgyűjtő sziget, 23 hulladékudvar, 3 válogató mű, Dunaújvárosban, Oroszlányban és Székesfehérváron, 1 zöldhulladékkomposztáló Mórton, ezek a szelektív hulladékkezelő létesítmények. Az ömlesztett hulladékkezelő létesítmények pedig a következőket tartalmazzák: átrakóállomás Bakonyszombathelyen, 8 mechanikai, biológiai kezelő Adonyban, Dömsödön, Dunaújvárosban, Oroszlányban, Polgárdiban, Sárbogárdon, Székesfehérváron, Várpalotán. Egy hulladéklerakó bővítést is tartalmaz a pályázat Polgárdiban, Oroszlányban pedig egy hulladékhasznosító mű épülne. Ezen felül, ahogy már egy előző testületi ülésen is volt róla szó, a pályázat tartalmazza a régi hulladéklerakók rekultivációját is. Aba esetében a Kossuth utca végén található régi szemétklerakó rekultivációja történik meg a pályázat keretében. 5 szelektív hulladékgyűjtő sziget fog létesülni a településünkön, és Aba a székesfehérvári lerakóhoz tartozik. A döntések, amelyeket a képviselő-testületnek meg kell hozni, az a leendő üzemeltetéssel kapcsolatos képviselő-testületi döntések, a leendő díjképzéssel kapcsolatos elveknek az elfogadása és további olyan határozati pontok, amelyek a pályázati anyag abai önkormányzati részének a valóságát igazolják. A kiadott előterjesztésnek egy nagyon fontos része az egyes számú melléklet, amely a leendő rendszer üzemeltetésével kapcsolatos jogi álláspontot tartalmazza. Ennek a lényege az, a Közép-Duna Vidéke Hulladékgazdálkodási Önkormányzati Társulás felkért egy ügyvédi irodát, hogy vizsgálják meg a létrejövő rendszer jövőbeni üzemeltetésének jogi, műszaki és gazdasági feltételeit.

A társulás által elfogadott előterjesztés tartalmazza, hogy jogilag, műszakilag és gazdaságilag is megalapozott a döntés, és amennyiben ez az uniós pályázat nyertes lesz – márpedig ez a kiemelt projektek között van – tehát amennyiben tartalmilag, formailag megfelelő lesz, meg fogjuk kapni rá a támogatást. Amint ez a rendszer kiépül, a társulást alkotó 168 önkormányzat a Közép-Duna Vidéke Hulladékgazdálkodási Önkormányzati Társulást fogja megbízni a szemétszállítási feladatok ellátásával. A társulás közbeszerzési eljárás keretében fogja kiválasztani majd a leendő üzemeltetőt, és gyakorlatilag koncesszióba kívánja adni az így létrejövő műveket, eszközöket. A pályázat 30 %-os önrésszel valósul meg, a társulás döntése alapján a 30%-os önrészt kötvény kibocsátásával kívánja biztosítani, és az önrész egy részét a koncesszióból befolyó bevételből fogja fedezni. Nagyon fontos része az előterjesztésnek a díjpolitikai elvek, a díjképzés módja és összetevőinek az elfogadása, itt pontosan leírásra kerül, hogy a leendő díjban milyen költségeket számolhat el a leendő üzemeltető illetve milyen költségeket milyen költségtényezőket ismernek el az önkormányzatok. Ez biztosítja azt, hogy a 168 önkormányzat esetében egységes díjszabási feltételek mentén kerüljenek majd meghatározásra a leendő szemétszállítási díjak. Képviselőtársaim kézhez kapták részben az előterjesztést, illetve a hosszabb terjedelmű részek megtekinthetők voltak a jegyzői irodában. Kérem a képviselő-testületet, hogy az előterjesztésnek megfelelően a javasolt határozatokat hagyjuk jóvá és járuljunk hozzá a pályázat benyújtásához. A pénzügyi bizottság tárgyalta az

előterjesztést, megkérem a bizottság elnökét, tájékoztasson bennünket a bizottság álláspontjáról.

Mercsek György a pénzügyi bizottság elnöke:

A bizottság mindjárt első napirendi pont kapcsán hosszasan tanácskozott. Jelenleg sajnós úgy néz ki az összkép, hogy az országot előnti a szemét. Valamit ki kellett gondolni illetve tenni kell, és ez megoldás lenne, ha megépülne mindaz, amit polgármester úr az imént elmondott. Településekre lebontva is nagyon fontos és hasznos dolog lesz, amennyiben megvalósul. Legelőször is a pályázathoz szükség van ezekre a döntésekre. Az önrésznek a biztosítása a kötvénykibocsátással történik, ez nagyon sok részből kell, hogy összeálljon. Ahhoz, hogy ez a rendszer megépüljön, biztos, hogy éveknek kell még eltelni, de valahol el kell indulni. Biztos vagyok abban is, hogy minden önkormányzat támogatni fogja. A pénzügyi bizottság elfogadásra javasolja az előterjesztést.

Kossa Lajos polgármester:

Kérem képviselőtársaimat, mondják el kérdéseiket, észrevételeiket az előterjesztéssel kapcsolatban.

*Kérdés, észrevétel a napirenddel kapcsolatban nem hangzott el.*

Kossa Lajos polgármester:

Két határozati javaslat szerepel az előterjesztésben. Az első határozati javaslat a társulási megállapodás módosítására vonatkozik.

Aki a Közép-Duna Vidéke Hulladékgazdálkodási Önkormányzati Társulás társulási megállapodásának a módosításával az írásos előterjesztésnek megfelelően egyetért, kérem, emelje fel a kezét.

Megállapítom, hogy Aba Nagyközség Képviselő-testülete 10 igen szavazattal – egyhangúlag – jóváhagyta a javaslatot és a következő határozatot hozta:

**172/2008. (XII.29.) számú**

**Határozat**

**A Közép-Duna Vidéke Hulladékgazdálkodási Önkormányzati Társulás Társulási Megállapodásának módosítására**

**Aba Nagyközség Képviselő-testülete a Közép-Duna Vidéke Hulladékgazdálkodási Önkormányzati Társulás Társulási Megállapodását a következők szerint módosítja:**

## **1.) A Társulási Megállapodás IV. fejezete IV/3. ponttal egészül ki a következők szerint:**

IV/3. Tagok a Társulási Megállapodásban vállalt közös feladataik végrehajtása, azaz annak érdekében, hogy a Társulás által megvalósítandó egységes hulladékgazdálkodási rendszer működése, a közszolgáltatás megszervezése az egységes díjpolitika és a fenntartható fejlődés alapján mind jogilag, mind pénzügyileg, mind pedig műszakilag megfelelően biztosított legyen, a hulladékgazdálkodásról szóló 2000. évi XLIII. törvény 21.§-ban meghatározott szilárd hulladékgazdálkodási közfeladatuk ellátására vonatkozó feladat-és hatáskörüket a Társulásra átruházzák.

A Társulás a szilárd hulladékgazdálkodási közfeladat keretében köteles ellátni a Tagok közigazgatási területén az ingatlantulajdonosoknál keletkező települési szilárd hulladék kezelésére vonatkozó hulladékkezelési közszolgáltatás szervezését és fenntartását.

IV/3.1. A hulladékkezelési közszolgáltatás szervezése keretében a Társulás feladatai a következők:

- a, közös hulladékgazdálkodási terv kidolgozása,
- b, a hulladékkezelési közszolgáltató kiválasztása, szerződéskötés
- c, a települési szilárdhulladék ingatlantulajdonosoktól történő begyűjtésének, elszállításának szervezése
- d, a települési hulladék kezelésének szervezése,
- e, kezelő létesítmények üzemeltetésének biztosítása,

IV/3.2. A hulladékkezelési közszolgáltatás fenntartása keretében a Társulás feladatai a következők:

- a, a szolgáltatóval megkötött közszolgáltatási szerződésben biztosítja a szolgáltatás folyamatosságát,
- b, A hulladékgazdálkodási törvény és a települési hulladékkezelési közszolgáltatási díj megállapításának részletes szakmai szabályairól szóló 64/2008.(III.28.) számú kormányrendelet alapján elfogadott díjpolitika elvei és díjképzési mód alapján javaslatot tesz Tagok számára a szilárdhulladék közszolgáltatás díjának megállapítására.

## **2.) A Társulási Megállapodás IV. fejezete IV/4. ponttal egészül ki a következők szerint:**

IV/4. Tagok a IV/2. 2. e) pontban meghatározott vállalt feladatnak – a működtetés szervezeti, gazdasági feltételrendszerének kidolgozása- megfelelően az egységes Közép-Duna Vidéke Hulladékgazdálkodási Rendszer üzemeltetési koncepcióját az alábbiak szerint állapítják meg:

A Közép-Duna Vidéke Hulladékgazdálkodási Önkormányzati Társulást a tagönkormányzatok a helyi hulladékgazdálkodási önkormányzati feladatok, és hatáskörök ellátására hozták létre. A Társulás a hulladékgazdálkodási közfeladatot ellátó szerv a tagönkormányzatok tekintetében a megvalósítani kívánt KEOP projekt keretében.

E jogkörében eljárva a Társulás szervezi meg a tagönkormányzatai területén a hulladékkezelési közszolgáltatást, oly módon, hogy a közszolgáltatás ellátása során a projektben megvalósuló létesítmények, berendezések, eszközök alkalmazhatóak, és az effektív hulladékkezelési közszolgáltatási feladatokat elcsúsztatott határidőkkel adja át a Társulás az általa kiválasztott közszolgáltató(k)nak. A határidők a létesítmények megvalósulásától, illetve a jelenleg hatályos tagönkormányzati szerződések hatályától függnék.

A Társulás szolgáltatási koncesszió ellátására vonatkozó közbeszerzési kiírás keretében a projektben megvalósuló teljes rendszer üzemeltetését és vagyonkezelését adhatja át a közbeszerzési eljárás nyertes Ajánlattevőjének/Ajánlattevőinek.

A létesítmény üzemeltetésére a vonatkozó jogszabályok szerint közbeszerzési eljárás keretében kell az üzemeltető szakcéget kiválasztani. Annak érdekében, hogy a teljes hulladékgazdálkodási rendszer egységesen működjön, és megfelelő biztosítékok álljanak rendelkezésre az egyes létesítményeket üzemeltető szervezet(ek) részére, a teljes hulladékgazdálkodási rendszer üzemeltetését egy közbeszerzési eljárás keretében kell beszerezni, mert csak így biztosított az, hogy a gyűjtést, szállítást végző szolgáltató a projektben megvalósított létesítményekben fogja a hulladékot szállítani, mely a projektben az európai uniós támogatás felhasználásának feltétele.

Mindezekre tekintettel lehetőség van a projekt kezdetén a projektben megvalósuló valamennyi létesítmény üzemeltetésére vonatkozó közbeszerzési eljárás kiírására, mely egyben a projekt önrészéhez szükséges fedezet egy részét is megfelelően biztosítja, hiszen az üzemeltetésért az Ajánlatkérő a szerződés megkötésekor koncessziós díj kérésére jogosult, mely a hasznosítási jog átengedésének ellenértéke.

A közbeszerzési eljárás eredményeként megkötendő szerződés fokozatosan lép hatályba, azaz a teljes rendszer egyes részeinek üzemeltetése az adott létesítmény, eszköz, berendezés Társulás által történő átvételét követően kerülne az üzemeltetőnek átadásra, mely biztosítja azt, hogy a létesítmények Megrendelő (Megbízó) általi átvétele során a létesítmény majdani üzemeltetője is jelen legyen, így közvetlenül a kivitelezőtől kapja meg az üzemeltető az összes információt, oktatást, mely a létesítmény hatékony üzemeltetését biztosítja.

A közszolgáltatók által beszédett díj fedezetét a lakossági befizetések képezik. A Társulás tagönkormányzatai a Társulási Megállapodásban kötelezettséget vállaltak arra, hogy a létrejövő rendszer fenntartható fejlődését biztosító díjakat állapítanak meg.

A hulladékkezelési közszolgáltatási díj megállapítása önkormányzati elidegeníthetetlen jogkör, melyet az önkormányzat évente egyszer rendeletben állapít meg.

Az üzemeltetési koncepciót teljes terjedelmében a Társulási Megállapodás 5. sz. melléklete tartalmazza.

**3.) A Társulási Megállapodás V. - A Társulás vagyona, gazdálkodása - fejezetének V/1.c.) pontja második bekezdésének első mondata helyébe a következő rendelkezés lép:**

A Társulás bevételeit és kiadásait a Társulás Tanácsának döntése alapján a költségvetési felügyeleti szerve által meghatározott pénzügyi intézménynél önálló bankszámlaszámon köteles nyilvántartani.

**4.) A Társulási Megállapodás VI. –Díjpolitika- fejezetének első bekezdése a következőkkel egészül ki:**

A Társulás tagönkormányzatai által elfogadott egységes díjpolitikai elveket, a díjképzés módját és összetevőit a Társulási Megállapodás 6. sz. melléklete tartalmazza.

**5.) A Társulási Megállapodás XIV. – Záró rendelkezések – fejezete a nyolcadik bekezdést követően egy új bekezdéssel egészül ki a következők szerint:**

A Társulás a Társulási Megállapodás IV/3. pontjába megfogalmazott feladatait 2009. január 1. napjával köteles ellátni, kivéve a IV/3.1. c) pontban, és a IV/3.2. b) pontban meghatározott feladatokat.

A IV/3.1. c) pontban meghatározott feladatot a Társulás minden Tagjára nézve változó időponttól, a Tagnak a Társulási Megállapodás jelen módosításának időpontjában hatályos közszolgáltatási szerződésének hatályát követő nappal köteles ellátni.

A IV/3.2. b) pontban meghatározott feladatot a Társulás 2009. december 1. napjával köteles ellátni.

**6.) A Társulási Megállapodás XIV. – Záró rendelkezések - fejezetének utolsó bekezdése a következőkkel egészül ki:**

5. sz. melléklet: Üzemeltetési koncepció

6. sz. melléklet: Egységes díjpolitikai elvek, a díjképzés módja és összetevői

Kossa Lajos polgármester:

A második határozati javaslat a megvalósítani tervezett hulladékgazdálkodási rendszer részletes megvalósíthatósági tanulmányának 7.7.2-es működtetés, üzemeltetés pontjához tartozó melléletekről, nyilatkozatokról szól, ezzel kapcsolatban a határozati javaslat szerint a testület a következő határozatot hozza:

A részletes megvalósíthatósági tanulmány 7.7.2 működtetés, üzemeltetés részéhez a testület által az üzemeltetési koncepció alátámasztásához nyújtott az 1.5 számú mellékletben feltüntetett adatok, információk a valóságnak megfelelnek továbbá a megvalósíthatósági tanulmányban bemutatott üzemeltetési koncepciót, díjpolitikát, díjképzést a képviselő-testület megismerte és annak betartását a támogatás visszafizetésének terhe mellett vállalja. Aki így a határozati javaslattal egyetért, kérem emelje fel a kezét.

Megállapítom, hogy Aba Nagyközség Képviselő-testülete 10 igen szavazattal – egyhangúlag – jóváhagyta a javaslatot és a következő határozatot hozta:

**173/2008. (XII.29.) számú**

**Határozat**

**A Közép-Duna Vidéke Hulladékgazdálkodási Önkormányzati Társulás által megvalósítani tervezett hulladékgazdálkodási rendszer Részletes Megvalósíthatósági Tanulmányának 7.7.2. –Működtetés, üzemeltetés- pontjához tartozó melléletekről, nyilatkozatokról**

Aba Nagyközség Önkormányzatának Képviselő-testülete, mint a Közép-Duna Vidéke Hulladékgazdálkodási Önkormányzati Társulás tagja, a Közép-Duna Vidéke Hulladékgazdálkodási Önkormányzati Társulás által megvalósítani tervezett hulladékgazdálkodási rendszer Részletes Megvalósíthatósági Tanulmányának 7.7.2. – Működtetés, üzemeltetés- pontjához tartozó melléletek, nyilatkozatok tárgyában a következő határozatot hozza:

A Részletes Megvalósíthatósági Tanulmány 7.7.2. Működtetés, üzemeltetés részéhez a Képviselő-testület által az üzemeltetési koncepció alátámasztásához nyújtott, az 1-5. számú mellékletben feltüntetett adatok, információk a valóságnak megfelelnek, továbbá a megvalósíthatósági tanulmányban bemutatott üzemeltetési koncepciót, díjpolitikát, díjképzést

a Képviselő-testület megismerte és annak betartását a támogatás visszafizetésének terhe mellett vállalja.

## **2.) A lakossági és közületi ivóvízdíj 2009. évi mértékének megállapítása**

*(Dr. Pöcze Ferenc alpolgármester az ülésre megérkezett.)*

Kossa Lajos polgármester:

A Fejérvíz Zrt. javaslata alapján a lakossági ivóvíz szolgáltatás díja 2009. évben 222 Ft+ÁFA összegre emelkedne, ez az idei évben 208 Ft+ÁFA volt. Belsőbáránd esetében a lakossági ivóvíz szolgáltatás díja 285 Ft-ra, a közületi díja 405 Ft-ra emelkedne. Az intézménydíj pedig 336 Ft-os nettó díjat jelentene. A csatornaszolgáltatás, amely jelenleg csak az intézményeket érinti, nettó 459 Ft./m<sup>3</sup> lenne jövő évtől. Ez valamennyi díj esetében mintegy 6 % mértékű díjemelést jelent. A pénzügyi bizottság szintén tárgyalta ezt a napirendet, felkérem a bizottság elnökét, ismertesse a bizottság álláspontját.

Mercsek György, a Pénzügyi Bizottság elnöke:

A számokat nem szeretném elismételni, Polgármester úr elmondta a díjakat, csak egy gondolatot fűznék hozzá. Valóban egy nagymértékű emelkedésről van szó, Belsőbáránd esetében magasabb a szolgáltatási díj, mert másak a rezsitényezők, és Székesfehérvárról kapja a szolgáltatást. A pénzügyi bizottság összességében javasolja az előterjesztés elfogadását.

Németh László képviselő:

Kaptunk egy előkalkulációt a Fejérvíz Zrt-től, amivel nekem csak annyi bajom van, hogy ide gyakorlatilag bármit beírhattak. Nem tudjuk ezeket a nagy cégeket ellenőrizni, hogy valóban kellenek-e ekkora ráfordítások. Személy szerint csak a jövő évi inflációnövekedéssel tudnék egyetérteni, az infláció mértékével emelni a szolgáltatás díját, ami a Nemzeti Bank legújabb előrejelzése alapján 3 % alatti. Ez akárhogy is számoltam, több mint 9 %-os emelés. Az a baj, nem tudjuk mennyire hatékonyan működnek ezek a cégek, mennyire hárítják rá a fogyasztókra a nem megfelelő működési költségeiket. Jó lenne ezekbe a dolgokba jobban belelátni. Ezek tükrében csak az inflációval emelt mértéket tudom támogatni.

Kossa Lajos polgármester:

Téves képviselőtársam felvetése. Nem 9 %-os áremelésről van szó, 208 Ft-ról 222 Ft-ra emelkedik a díj, ez nincs 6 %. Rosszul számolt képviselőtársam, ezt csak azért mondom, mert nem mindegy, hogy 6 %-os vagy 9 %-os az emelkedés, megítélésem szerint. Annak idején, amikor a Fejérvíz Zrt-t választottuk szolgáltatónak, az önkormányzat megpályáztatta a szolgáltatást és ők adták a legkedvezőbb ajánlatot. Egyébként az abai vízszolgáltatás díja az egyik legkedvezőbb a megyében. Nem értem a probléma lényegét. Évek óta tárgyaljuk az

előterjesztéseket, bármikor ide lehetett volna hívni a Fejérvíz Zrt képviselőit, ha ilyen probléma van.

Mercsek György, a Pénzügyi Bizottság elnöke:

A pénzügyi bizottsági ülésen Németh László képviselő is részt vett, igaz nem szavazati joggal, akkor miért nem vetette fel ez a kérdést. Bizottsági ülésen lehetett volna erről is beszélni, és ha akkor is így gondolta, akkor ott kellett volna előhozakodni vele. Akkor jobban tudtunk volna erről tárgyalni. Nem akkor kell előhozni, amikor a bizottság már elfogadta. Egyetértek azzal, hogy a Fejérvíz Zrt. nem olyan magas áron adja a vizet, illetve 19 forintot még vissza is kapunk, mert a cég csak bérlő a rendszert. Nekem továbbra is marad a javaslatom, hiszen a bizottsági ülésen ez a döntés született, illetve ez az ár megfelelő a környékünkön.

Kossa Lajos polgármester:

Nem csak a környékünkön megfelelő, az egyik legkedvezőbb ár megyei szinten. Szerintem soha semmilyen panasz nem volt a szolgáltatásukra. Természetesen elkezdhetünk ilyen szinten politizálni a testületi üléseken, de úgy gondolom Németh László képviselő úr, hogy a bizottsági ülésen, amin sokszor szóba került már ez, kifejtette volna a véleményét, ahogy más előterjesztés kapcsán is tette, de lehet, hogy ezzel népszerűek lehetünk a falu előtt. Fel kell vetni, hogy jöjjön el a Fejérvíz Zrt. és adjon egy tájékoztatót, de én úgy gondolom, eddig is korrekten üzemeltették a rendszert. Inflation alatt ez a díjmelés, illetve a többi településekkel összehasonlítjuk, akkor szintén nem kiemelkedő. Lehet egy ilyen összehasonlítást kérni, de nem tartom helyesnek az utolsó pillanatban felvetni. Lehet természetesen az önkormányzat számára fizetendő bérleti díjat csökkenteni 3 %-kal, amely, ha kiszámoljuk néhány forintot jelent. Lehet ez népszerűnek tűnik most így előterjesztésként, de nem fog annyi terhet jelenteni a lakosság számára, mint amennyi kellemetlenséget az önkormányzat számára jelenthet. Nem ez az elintézési módja.

Horváth István, a Településfejlesztési, Környezetvédelmi és Mezőgazdasági Bizottság elnöke:

Környezetgazdasági szakértők előrejelzést tettek ezen évre, a villamosenergia költségekre 15-19 %-os áramelkedést prognosztizáltak. Sejthetik, hogy ez nem lesz ennyi és valószínű a villamosenergia árak is csökkennek. Németh úr felvetését, gondolom, talán ez inspirálhatta. Annak ellenére, hogy valóban kedvezőek azok a vízfogyasztási fajlagos árak, amelyek Abán vannak, azaz elfogadhatóak. Bízunk abban, hogy a következő évben, a 2010. évi költségvetés tárgyalásánál illetve a díjtétel elfogadásánál is kedvező helyzetben leszünk. A másik oldala az, hogy gondolata bárkinek bárhol bármikor lehet, és elképzelhető, hogy Németh úr felvetésével valószínűleg nem mindenki ért egyet illetve az előterjesztéssel ért egyet, de gondolom azért véleménye lehet. Egyetértek azzal, hogy elfogadjuk a díjmelésre vonatkozó javaslatot. Bízom abban, hogy a 2010-es év is hasonlóan kedvező lesz.

Mercsek György képviselő:

Ön bizottsági tagként fel is tette a kezét.



Horváth István, a Településfejlesztési, Környezetvédelmi és Mezőgazdasági Bizottság elnöke:

Most is ezt teszem, ez természetes. Ettől azonban még másnak lehet felvetése bármikor, gondolom, nemcsak bizottsági ülésen.

Mercsek György, a Pénzügyi Bizottság elnöke:

Úgy gondolom, hogy kitárgyaltuk ezt a bizottsági ülésen, egyetértettünk abban, hogy ekkora emelés szükséges. El kell fogadni, mert mindenhol vannak emelések.

*Más kérdés, észrevétel nem hangzott el az előterjesztéssel kapcsolatban.*

Kossa Lajos polgármester:

A módosító javaslat arra vonatkozott, hogy a vízdíjakban a képviselő-testület csak 3 %-os emelkedést hagyjon jóvá a jövő évre.

Aki ezzel egyetért, kérem emelje fel a kezét.

Megállapítom, hogy Aba Nagyközség Képviselő-testülete 10 nem szavazattal és 1 igen szavazattal elvetette a javaslatot.

Kossa Lajos polgármester:

Aki a 2009. évre vonatkozóan az ivóvíz és csatornaszolgáltatás lakossági és közületi díjának megállapításával az eredeti előterjesztésnek megfelelően egyetért, kérem, emelje fel a kezét.

Megállapítom, hogy Aba Nagyközség Képviselő-testülete 10 igen szavazattal és 1 ellenszavazattal elfogadta a javaslatot és a következő rendeletet alkotta:

### **16/2008. (XII. 30.) számú rendelet**

az ivóvíz- és csatornaszolgáltatás lakossági és közületi díjának megállapításáról

*(A rendelet a jegyzőkönyv mellékletét képezi.)*

### **3.) A hulladékszállítási díj 2009. évi mértékének meghatározása**

Kossa Lajos polgármester:

A Depónia Kft. az eddigi évekhez hasonlóan most is eljuttatta a képviselő-testülethez a jövő évre vonatkozó díjemelési javaslatát. Az előterjesztés szerint a 2009. évben a 60 literes edény

ürítési, szállítási díja 185 Ft, a 110 literes edény ürítési, szállítási díja 324 Ft, a 120 literesé 350 Ft, míg az 1100 literes edényeké pedig 2476 Ft lenne ÁFÁ-val együtt. A hulladékgyűjtő zsák díja továbbra is 180 Ft lenne darabonként. A cég által javasolt díjmelés 10 % alatti, de meghaladja az infláció mértékét. A hulladékszállítási díjnál Aba esetében hasonló mértékű díjmelésekre került sor az elmúlt években. Sajtóból értesülhettünk róla, hogy van olyan település ahol elutasították, mert 15-20 %-os díjmelésről volt szó. A cég kérelmében részletesen ismerteti a díjmelés indokait. Úgy gondolom, hogy ebben az esetben valóban el lehetne azon gondolkodni, hogy jóváhagyjuk vagy nem. Az eddigi történéseket is figyelembe véve azonban, nem igazán van más lehetősége az önkormányzatnak, mint hogy elfogadja ezt a díjmelést is. Pénzügyi bizottság szintén tárgyalta az előterjesztést.

Mercsek György, a Pénzügyi Bizottság elnöke:

Valóban a pénzügyi bizottság az emelés mértékét tárgyalta csak. A probléma az, hogy nincs a közelben másik olyan szolgáltató, aki ezt el tudná végezni. Érdeklődtem másik településeken és volt ahol nagyobb %-ban emelte a szolgáltató az árakat. Hogy mi ennek az oka, nem tudom, de valóban vannak eltérések. A pénzügyi bizottság ezt is javasolja elfogadásra.

Németh László képviselő:

Nem a népszerűségemet akarom ezzel a hozzászólással növelni, de polgármester úr és Mercsek György képviselőtársam is kimondta a szót, hogy ezek a cégek itt monopol helyzetben vannak. Úgy gondolom, hogy ezt a tényt érvényesítik is a díjmelésre vonatkozó javaslataikban. A hulladékszállítási díj esetében lényegesen a várható infláció mértéke feletti emelésről van szó. Tudom azt is, hogy nem tudunk szolgáltatót váltani, de ahogy például Enying esetében is történt, le kellene ülni tárgyalni velük, mielőtt az előterjesztést megküldik. Ha csak pár forintot meg tudunk takarítani a lakosságnak, akkor már eredményt értünk el. Úgy érzem, hogy amit élénk terjesztenek, azt automatikusan megszavazzuk, hiányolom tehát az egyeztetéseket.

Kossa Lajos polgármester:

Külön választanám a hulladékgazdálkodást és a vízszolgáltatást. Nem véletlenül említettem, hogy annak idején, amikor kiválasztottuk az abai vízmű üzemeltetőjét, akkor megpályáztattuk és az a cég nyerte el, amelyik a legalacsonyabb díjjavaslatot tette. Akkor ez a Fejérvíz Zrt. volt. A Fejérvíz Zrt. nincs monopolhelyzetben, többségében a megyében, a településeken ők üzemeltetnek, de vannak más üzemeltetők is. Az, hogy többségben a Fejérvíz Zrt. maradt az üzemeltető annak is köszönhető, hogy jó minőségben dolgoznak, ez Aba esetében is elmondható. Nálunk bérüzemeltetést folytatnak és a díjmelések minden évben olyan mértékűek voltak, amelyek elfogadhatóak voltak számunkra. A megyében az egyik legkedvezőbb vízdíj Abán van. A hulladékgazdálkodás tekintetében szintén kedvezőbb helyzetben vagyunk több önkormányzatnál. Abán a Depónia Kft. szolgáltató. Túl sok lehetőség e tekintetben nincs is, Székesfehérvárra érdemes vitetni a hulladékot, máshová sokkal kedvezőtlenebb lenne. A Közép-Duna Vidéke Hulladékgazdálkodási Rendszer pedig arról fog szólni, hogy régió szinten – 168 önkormányzat tagja – egységes díjpolitika mentén egységes hulladékgazdálkodási rendszer alakuljon ki a hulladékszállítás és megsemmisítés területén. A

tárgyalások eredményeképp kialakult koncepciót, díjakat a képviselő-testületeknek kell majd jóváhagyni.

Mercsek György, a Pénzügyi Bizottság elnöke:

Azt javasolom, hogy legközelebb a szolgáltatók képviselőit meg kell hívni a bizottsági ülésre.

Kossa Lajos polgármester:

Ennek semmi akadálya.

Farkas Károly képviselő:

Az előterjesztésben van egy mondat, amelyet érdemes alaposabban tudatni erről a szintről is. A 6. oldalon azt írják, hogy minden tulajdonos a hulladék tárolására szolgáló edényre kap egy azonosító matricát, amelyet fel kell ragasztani, mert csak azt az edényt fogják kiüríteni, amelyik rendelkezik ilyennel. Valószínűleg ennek az a célja, hogy kiszűrjék azokat, akik csak edényt vesznek, de nem fizetik a díjakat.

*Más kérdés, észrevétel nem hangzott el az előterjesztéssel kapcsolatban.*

Kossa Lajos polgármester:

Aki a 2009. évre vonatkozóan hulladékszállítási díj megállapításával az eredeti előterjesztésnek megfelelően egyetért, kérem, emelje fel a kezét.

Megállapítom, hogy Aba-Nagyközség Képviselő-testülete 10 igen szavazattal és 1 ellenszavazattal elfogadta a javaslatot és a következő rendeletet alkotta:

**17/2008. (XII. 30.) számú  
rendelet**

a helyi környezet védelméről, a települési szilárd hulladékkal kapcsolatos hulladékkezelési közszolgáltatásról és a közterületek tisztántartásáról szóló 13/2004.(V.1.) számú önkormányzati rendelet módosításáról

*(A rendelet a jegyzőkönyv mellékletét képezi.)*

*(Dr. Pöcze Ferenc alpolgármester az ülésről eltávozott.)*

#### **4.) A helyi tömegközlekedési viteldíj 2009. évi mértékének meghatározása**

Kossa Lajos polgármester:

Az Abai Kistérségi Kft. javaslata szerint 2009-től a vonaljegyek ára 100 Ft-ról 105 Ft-ra, a teljes árú havi bérletjegy 2530 Ft-ról 2580 Ft-ra, a kedvezményes havi bérlet ára pedig 820 Ft-ról 870 Ft-ra emelkedne. A négyhavi kedvezményes bérletjegy ára 3100 Ft-ról 3300 Ft-ra, a háromhavi kedvezményes bérletjegy 2370 Ft-ról 2490 Ft-ra, a kéthavi kedvezményes bérletjegy ára 1610 Ft-ról 1660 Ft-ra, négyhavi teljes árú bérletjegy ára 9940 Ft-ról 10140 Ft-ra, a háromhavi teljes árú bérletjegy ára 7500 Ft-ról 7620 Ft-ra, a kéthavi teljes árú bérletjegy ára 5030 Ft-ról 5080 Ft-ra emelkedne.

Mercsek György, a Pénzügyi Bizottság elnöke:

A Pénzügyi Bizottság a viteldíj mértékére tett javaslatot elfogadásra javasolja, ennél a szolgáltatásnál a legalacsonyabb mértékű az emelkedés.

Kossa Lajos polgármester:

Aki a 2009. évre vonatkozóan a menetrendszerinti helyi autóbusz-közlekedés viteldíjának megállapításával az írásos előterjesztésnek megfelelően egyetért, kérem, emelje fel a kezét.

Megállapítom, hogy Aba Nagyközség Képviselő-testülete 10 igen szavazattal – egyhangúlag – elfogadta a javaslatot és a következő rendeletet alkotta:

#### **18/2008.(XII.29.) számú rendelete**

A menetrendszerinti helyi autóbusz-közlekedés viteldíjáról szóló a 25/2003.(XII.1.) számú rendelet módosításáról

*(A rendelet a jegyzőkönyv mellékletét képezi.)*

#### **5.) Aba Nagyközség önkormányzati gazdálkodásának átvilágítása a 2004-2008. közötti időszakban**

*(Dr. Pócze Ferenc alpolgármester az ülésre visszaérkezett.)*

Kossa Lajos polgármester:

A képviselő-testület 2008. augusztus végi ülésén hozott határozatot arra vonatkozóan, hogy külső szakértő céget kér fel arra, hogy vizsgálja meg az önkormányzat gazdálkodását a 2004-2008. közötti időszakban, vizsgálja meg a kialakult költségvetési helyzet okait és tegyen

javaslatot a költségvetési hiány rövid-, közép- és hosszútávú kezelésére. A képviselő-testület a határozat végrehajtásával Dr. Pócze Ferenc alpolgármestert bízta meg. A határozat alapján a képviselő-testület jóváhagyta a Hermes Holding Kft. megbízását a fenti munka elvégzésére. A munkát a Hermes Holding Kft. a Pannon Audit Kft. bevonásával elvégezte és az elkészült anyagot képviselőtársaim megkapták. Az elkészített anyagot az anyag készítőinek részvételével valamint az önkormányzati kötvény kibocsátását végző bank vezetőivel közösen a Pénzügyi Bizottság ülésén valamennyi képviselőtársam részvételével megtárgyaltuk, illetve a Pénzügyi Bizottság elmúlt ülésén szintén foglalkozott az anyaggal. Ennek megfelelően a mai ülésen a napirend kapcsán kérem, hogy tárgyaljuk meg az anyag megállapításait illetve ahogy a képviselő-testület kérte az anyag intézkedési javaslatait beépítettük a 2009. évi költségvetési koncepcióba, amely – reményeim szerint – így már a képviselő-testület számára is elfogadható lesz és ennek mentén meg tudjuk alkotni a 2009. évi költségvetésről szóló rendeletünket.

Fontosnak tartom hangsúlyozni azt, hogy az átvilágítás elvégzésére a testület adott megbízást a Hermes Holding Kft. számára és a végrehajtásért Dr. Pócze Ferenc alpolgármester volt a felelős. Velem, mint polgármesterrel, az átvilágítást végző cégek képviselői az átvilágítás utolsó szakaszában készítettek interjút, tehát jómagam más módon nem vettem részt sem az anyag előkészítésében, sem az anyag összeállításában. A cég csak olyan anyagokat használt az átvilágítás kapcsán, amelyek a képviselő-testület elé kerültek. A bevezetőben szerepel, hogy a jelentést a 2004-2008. között készült zárszámadási rendeletek és könyvvizsgáló jelentések alapján, a 2004-2008. évi költségvetési rendeletek és a kötvénykibocsátási megbízás alapján készítették. Ezt azért tartotta fontosnak kiemelni a cég, ugyanis felmerült annak gyanúja, hogy a képviselő-testület nem kapott megfelelő tájékoztatást az elmúlt években az önkormányzat gazdálkodásáról, pénzügyi folyamatairól. A cég ezért csak olyan anyagokkal dolgozott, amelyek a képviselő-testület tagjai által megtárgyalásra, elfogadásra kerültek. Az anyag fő megállapításai a következők:

A folyamatok, amelyek a 2008. évi költségvetési helyzethez elvezettek, az írásos előterjesztésekben is egyértelműen nyomon követhetőek, a képviselő-testület tájékoztatása ilyen értelemben megtörtént.

Szeretném kiegészíteni a cég észrevételeit azzal, hogy részletesen tájékoztatni kívánom a mai napon a képviselő-testületet a költségvetési tervek, beszámolók előterjesztésével kapcsolatos további szóbeli és írásos előterjesztésekről. A cég csak az írásos előterjesztéseket vizsgálta. Az elmúlt napokban áttekintettem az összes ide vonatkozó jegyzőkönyvet, amelyből a képviselőtársaim egyértelműen látni fogják, hogy a képviselő-testület tájékoztatása ilyen értelemben teljes körű volt.

Az eladósodás okait – amelyről mindannyian tudunk, a vizsgálat csak megerősíti ezt – a következőkben látja az átvilágítást végző cég:

Az önkormányzat nagyon sok beruházást, fejlesztést felvállalt, melyek önrészeit hitelből fedezte. A működés során az önkormányzat felvállalt nagyon sok nem kötelező feladatot, felvállalt nem kötelező juttatásokat a dolgozók számára és a létszámgazdálkodásban is tettenérhető a túlköltekezés. Gyakorlatilag tehát a működés területén is túlhaladta a lehetőségeit az önkormányzat és ennek alapján állította össze az éves költségvetéseit. Tette ezt úgy, hogy közben a lakossági hozzájárulások mértékét, akár a helyi adók tekintetében, igen alacsony, minimális szinten tartotta a képviselő-testület. A szennyvízberuházás kapcsán is egyértelműen megállapításra került az, hogy a képviselő-testület négy településsel közösen belevágott a beruházásba egy igen alacsony mértékű támogatási szint mellett. Következő nagyon fontos ok az Aba-Farm Kft. veszteséges működése volt illetve a várt bevételeink elmaradása, csúszása. Alapvetően tehát ezekre az okokra vezethető vissza a kialakult helyzet.

Hozzá szeretném tenni az anyaghoz azt, hogy a cégnek abban csak részben van igaza, hogy 2004-ben még nem adósodott el az önkormányzat, azaz az eladósodási folyamat nem 2005-

ben indult el. 2002-ben már elindult ez a folyamat. Azért tartottam fontosnak ezt elmondani, mert a cég szerint az önkormányzat működése 2004-ben még stabil volt. 2004-ben is készítettünk egy átvilágítást, amely részben azért készült, mert érzékelhetőek voltak a feszültségek a költségvetésünkben. Az anyagban szerepel egy táblázat, amely a terv és tény előirányzatokat veti össze a dologi és személyi jellegű kiadások esetében is. Itt az látszik, hogy komoly eltérés volt a terv és tényadatok között. Kiegészítésként el szeretném mondani, hogy évközben többször módosítottuk a költségvetésünket, tehát nem arról van szó, hogy jelentős mértékben a testület tudta nélkül emelkedtek ezek a költségek. Részben központi juttatások, részben pedig olyan helyi döntések következményei ezek az eltérések, amelyek féléves,  $\frac{3}{4}$  éves beszámoló előtt a terv módosítását vonták magukkal, illetve hoztunk több olyan testületi döntést is évközben, amelyek a tervhez képest módosították a költségvetést.

Az anyagban szerepel az is, hogy a képviselő-testület valamennyi tervben illetve beszámolóban megkapta a szükséges adatokat. 2004-től folyamatos gyakorlat volt, hogy beterveztetem a képviselő-testület elé a költségvetési tervet és egy hónap állt a bizottságok, képviselőtársaim rendelkezésére, hogy áttekintsék, megtárgyalják. 2004. február 16-án került betervezésre a 2004. évi költségvetésünk, amely csak a működési költségeket tartalmazta, tehát egyértelműen különválasztottuk a fejlesztéseket a működéstől. Szóban is jeleztem – és ez a jegyzőkönyvek alapján nyomkövethető – illetve az írásos előterjesztésben is egyértelműen szerepelt, hogy mekkora hiány van a költségvetésünkben 2004. évben a működési költségek tekintetében. 2004. március 12-én változatlan formában fogadta el a képviselő-testület a költségvetési rendeletet, melyet a bizottságok az előterjesztésnek megfelelően egyhangúlag támogattak és elfogadásra javasolták. Egyetértettünk abban, hogy nemcsak a fejlesztéseinkhez, hanem a működéshez is hitelt kellett felvennie az önkormányzatnak. 2005. február 15-én a költségvetés betervezése szintén csak a működési kiadásokra vonatkozóan történt meg, ekkor szóban és írásban is jeleztem, hogy 77,5 millió forintos hiány mutatkozik a költségvetésünkben. Kértem a bizottságokat és intézményvezetőket, hogy tárgyalják meg a költségvetést és tegyenek javaslatot a hiány csökkentésére. 2005. március 15-én a képviselő-testület a betervezett költségvetést változatlan formában, a fejlesztésekkel kiegészítve fogadta el, és összesen 216 millió forint hitel felvételéről döntöttünk a költségvetés végrehajtása érdekében. 2005. június 14-én döntöttünk arról, hogy egyhavi jutalomban részesítjük a közalkalmazottakat, köztisztviselőket elismerve a munkájukat és ösztönözve őket arra, hogy minél jobb munkát végezzenek. Ezzel is mindenki egyhangúlag egyetértett. 2006. február 14-én került betervezésre az az évi költségvetésünk, ekkor szintén jeleztem szóban, illetve szerepelt pontosan a költségvetési tervünkben is, hogy 153 millió forint hiánnyal számolunk az adott évi költségvetésünkben. Jómagam illetve Kiss Attiláné osztályvezető is jelezte a képviselő-testület számára ennek okait illetve azt, hogy egy hónap áll rendelkezésére a bizottságoknak arra, hogy a tárgyalásokat lefolytatva a szükséges intézkedéseket, lépéseket megtegyék a hiány csökkentése érdekében. Egy hónap múlva a költségvetést a betervezésnek megfelelően, változtatás nélkül fogadta el a képviselő-testület. Egyértelműen szerepelt a likviditási, fejlesztési hitel illetve 100 millió forint értékű kötvény kibocsátására vonatkozó testületi döntés annak érdekében, hogy az intézményeink működését szolgáltatásainkat az addig elfogadott színvonalon tudjuk biztosítani és a tervezett fejlesztéseinket végre tudjuk hajtani. 2007. február 12-én szintén hasonló módon terjesztetem be a képviselő-testület elé a költségvetést, szerepelt benne egyértelműen a hiány is. 2007. március 12-én változatlan formában hagyta jóvá a testület a költségvetési tervezetet. Úgy gondolom, hogy valamennyi előterjesztés kapcsán részletes tájékoztatást kapott a képviselő-testület illetve egyetértettünk abban, hogy a hiány, hitel fedezetei a várható bevételeink lesznek, részben a reptér kapcsán várható bevétel, részben az Aba-Farm Kft-nek kellett volna bevételt termelnie, valamint a

Lakóvár Program az, amely révén szintén komolyabb bevétellel számolhatott az önkormányzat. Ismertek azok az okok, amelyek miatt ezen bevételeink csúsznak illetve elmaradtak. A céggel és a Lakóvár Programmal kapcsolatban is többször tárgyalt a képviselő-testület, a folyamatokról részletes tájékoztatást adtunk. 2007. november 12-én, a koncepció tárgyalása előtt kértem a képviselő-testületet arra, hogy bízzuk meg a Hermes Holding Kft-t a költségvetésünk komplex átvilágításával és jeleztem azt is, hogy szükség van a 2008. évi költségvetés kapcsán új szemléletű költségvetési terv összeállítására annak érdekében, hogy a fejlesztéseinket, működésünket biztosítani tudjuk. 2007. december 3-án fogadta el a testület a 2008. évi költségvetési koncepciót, és mind az írásos, mind a szóbeli előterjesztésekben - a jegyzőkönyvek tanúsága szerint - a jelzések már megérkeztek a képviselő-testület felé, miszerint komoly problémáink lehetnek a 2008. évben a költségvetésünk kapcsán. Sajnos ennek ellenére 2008. február 14-én egy olyan költségvetési rendeletervezet került betérjesztésre, amely nem volt tartható, módosítanunk kellett. Gyakorlatilag ezen folyamatok mentén jutottunk el a jelenlegi helyzethez, amelyre az elmúlt hónapok nagyon kemény és feszült időszaka után, úgy tűnik, van megoldás, van kiút. Sokszor felmerül kérdésként az, hogy mire költöttük el a hitelt. Véleményem szerint egyértelműen végigkövethető az elmúlt évek jegyzőkönyveiből, illetve jól látszik a településen is, hogy igen komoly beruházásokat, fejlesztéseket, felújításokat hajtottunk végre, amelyek önrészt biztosítanunk kellett. Ez az átvilágítási anyagból is egyértelműen kiderül. Ezen kívül plussz juttatásokat is biztosítottunk a dolgozók számára, amelyekről – mégha most azt is kell mondanunk, hogy nem tudjuk tovább finanszírozni – úgy gondolom, hogy amikor a képviselő-testület ezeket a döntéseket meghozta, annak reményében tette, hogy az önkormányzati dolgozókat is ösztönözze a jobb munkára. Számomra egy nagyon fontos kérdés merül fel: volt-e másik út a település előtt? Az elmúlt hónapok tapasztalatait, tanulságait feldolgozva, mérlegelve, illetve a rendelkezésünkre álló adatokat megnézve, az önkormányzati költségvetésünket áttekintve, a lehetőségeinket számba véve, nagyon más utat nem látok. Természetesen lehet vitatkozni azon, hogy az elfogadott költségvetésünk néhány százaléka jogos volt-e vagy sem. Többségében úgy ítélem meg, hogy akkor, amikor ezekről döntöttünk, közmegegyezésnek örvendtek a döntéseink. Ha lecsupasztjuk a költségvetésünket, akkor a rendelkezésre álló források sem a fejlesztéseket, sem a működést nem biztosították volna ilyen szinten, azaz gyakorlatilag, ha a hiteleket nem vettük volna fel, akkor nagyon sok fejlesztésünk nem valósult volna meg, a működtetés területén is komoly feszültségek jellemezték volna a közösséget. Már most is jól látszik, hogy amikor nem jut mindenre pénz, milyen komoly feszültségek keletkeznek.

Természetesen a kiutat meg kell találni, és úgy gondolom, hogy részben az anyag megállapításai, részben további fejlemények is azt igazolják, hogy azok a bevételek, amelyeket vártunk, sajnos nem időben, de meg fognak érkezni. Van lehetőségünk és esélyünk a költségvetés konszolidálására, és a legfontosabb feladatunk most az, hogy akkor, amikor a kiadásainkat jelentős mértékben csökkenteni kell, a bevételi oldalon meg kell találnunk a plussz lehetőségeinket. Olyan döntéseket kell hoznunk, amelyek rövid távon konszolidálják az önkormányzat működését, de fenntartják azt a távlatot is, melyet az elmúlt években határoztunk meg, és amely távlat, jövőkép nélkül a közösség nem juthat előrébb.

Az elmúlt időszakban többször felmerült az is, hogy ki felelős a kialakult helyzetért. Kialakult több olyan vélemény is, hogy a polgármester egyszemélyben felelős azért, ami történt. Az elmúlt hónapokban többször jeleztem, hogy saját területemen természetesen vállalom a felelősséget a kialakult helyzetért. Igyekeztem az elmúlt időszakban mérleget vonni mind a személyes vonatkozásban, mind az önkormányzati működés kapcsán. Az átvilágítási anyag és a jegyzőkönyvek is bizonyítják, hogy a felelősséget bizonyos mértékben mindenkinek vállalnia kell. A felelősséget viszont úgy vállaljuk fel, hogy mindent tegyünk mérlegre, és ha ez másképp nem megy, akkor 4-5 évre visszamenőleg valamennyi jegyzőkönyvet nézzünk át és próbáljuk valós tények alapján értékelni a történéseket az adott

helyzettel kapcsolatban. Úgy érzékelem, hogy sok mindent mintha elfelejtettünk volna illetve nem tudjuk a helyén kezelni a település elért eredményeit, nem tudjuk helyén kezelni a kialakult igen súlyos helyzetnek az okait. Továbbra is meggyőződésem, hogy hibák történtek, de ezenkívül rajtunk kívül álló, objektív okok is hozzájárultak a jelenlegi helyzet kialakulásában. Tegnap friss hír szerint az Állami Számvevőszék is megállapította, hogy több mint 2000 önkormányzat a csőd szélén áll Magyarországon. Nemcsak abai sajátosságról van tehát szó. Nagyon fontos, hogy a felvett hiteleink fedezete meglesz, megvan. Megítélésem szerint az elmúlt hónapokban a háttérben történtek olyan pozitív fejlemények, melyek januárban már világosabban mutatják az önkormányzat helyzetét, illetve meg tudjuk hozni azokat a fontos döntéseket, amelyek nemcsak konszolidálják az önkormányzat helyzetét, hanem a jövőre vonatkozóan nagyon fontos terveink megvalósítását is kézzel foghatóvá tehetik. Azt szeretném kérni, az anyag megállapításai illetve a jegyzőkönyvek tanúsága alapján is, hogy nyilatkozatainkkal ne tegyük rosszabbá a helyzetünket annál, mint amilyen, próbáljuk meg helyén kezelni a problémát. Abának van egy nagyon súlyos problémája, ugyanakkor nagyon komoly lehetőségei is vannak. Nagyon nagy felelősség hárul a képviselő-testületre, hogy olyan döntéseket hozzon, amelyek a kettő összhangját, egyensúlyát biztosítani tudják.

Úgy gondolom, hogy az átvilágítási anyagot nem kell azonnal lezárni, azért tartottam fontosnak, hogy a mai ülésen a képviselő-testület elé kerüljön, hogy a település közvéleménye is pontosan lássa azt, hogy mik voltak a kialakult helyzet okai, illetve fontos kiemelni azt a megállapítást, hogy pénzek nem tűntek el az önkormányzat költségvetéséből, azt pedig, hogy jól vagy rosszul használtuk fel a forrásokat az idő fogja eldönteni. Meggyőződésem, hogy a döntéseink nagy részét az idő igazolni fogja, főként akkor, ha ebben a nehéz helyzetben is felelős döntéseket tudunk hozni. Természetesen ez nem azt jelenti, hogy január 1-jétől minden problémánk megoldódik, viszont az látszik, hogy vannak előrelépések a fejlesztések és a működés területén is, amelyekről a koncepció kapcsán szeretném tájékoztatni képviselőtársaimat. Véleményem szerint jó esélye van az abai önkormányzatnak konszolidált költségvetési terv jóváhagyására a 2009. évben.

Kérem, hogy mindenki mondja el véleményét az anyaggal kapcsolatban, mert fontosnak tartom azt, hogy ha nem is közmegegyezésre, de több pontban egyetértésre jusson a képviselő-testület és a közösség is annak érdekében, hogy tovább tudjunk lépni.

Mercsek György, a Pénzügyi Bizottság elnöke:

Mióta a Hermes Holding Kft. anyagát megkaptuk, két bizottsági ülést tartottunk, végighallgattuk a szakértők véleményét, illetve a pénzügyi vezetője is elmondta, hogy miként látja a hitel visszafizetésének lehetőségeit. A cég nagyon sok pontban próbálta feltárni az önkormányzat működését 2004-2008. közötti időszakban. Egy fontos dologra szeretném emlékeztetni képviselőtársaimat. Elhangzott a szakértők részéről, hogy a kiadások két csatornán áramlottak ki az önkormányzattól, a beruházások, fejlesztések illetve a működtetés kapcsán. Lényeges, hogy ezek a kiadások számlákkal, egyéb módon az utolsó fillérig követhetők. Éppen ezért egyetérttek polgármester úrral, a testületnek nem egymásra kell most mutogatnia, hanem a feltárt hibákból tanulva, a szükséges intézkedéseket meghozva meg kell teremteni az önkormányzat stabilitását. Valóban minden költségvetési tervezetet megszavaztunk, de tettük ezt annak reményében, hogy a fejlesztéseink megvalósulnak. Sajnos nem minden esetben alakultak úgy az események, ahogy az vártuk. Így volt ez a börgöndi repülőtér kapcsán is. Épp a napokban olvastam az újságban, hogy minden engedély rendelkezésre áll, 2009-ben a beruházás elindul, 2010-re elkészül. A reptér tervét 2000 óta dédelgeti az önkormányzat, azóta vártunk, és azért szavaztuk meg a költségvetési tervezeteket



is, mert hittünk abban, hogy a beruházás rövid időn belül megvalósul, és olyan bevételhez jut az önkormányzat, amely a felvett hitelek fedezetéül szolgál. Az Aba-Farm Kft. kapcsán azt volt az elképzelésünk, hogy legalább a kamatokat kitermeli a cég, de sajnos ehelyett veszteségessé vált. Ez mind hozzájárult ahhoz, hogy deficittel zártuk a 2008. évet. Minden képviselőtársam megszavazta az előterjesztéseket, mert a remény ott volt arra, ha ezek a beruházások megvalósulnak, és akkor ez a helyzet nem következik be. Bizottsági ülésen abban maradtunk, hogy az intézményvezetők január 10-ig összeállítanak egy olyan intézkedési tervet, amely a jelenlegi működést nem csorbítja, szinten tartja, ugyanis erről nem szeretnénk lemondani. Szintén meg kell vizsgálni új adónem bevezetését a településünkön, hogy stabilizálni tudjuk a pénzügyi helyzetet.

Farkas Károly képviselő:

Nagy figyelemmel hallgattam polgármester úr felvezetését, és úgy gondolom, hogy képviselőtársaim, de a magam nevében bátran kijelenthetem, hogy sosem mondtam azt, hogy nem vagyok felelőse a helyzet kialakulásának. Természetesen magam részéről mindent próbáltam megtenni, amit megtehettem. Most úgy tűnik, nem voltam elég körültekintő, nem kételkedtem abban, hogy az elém kerülő javaslat, nem biztos, hogy úgy van, ahogy, és nem tartalmaz hiányosságokat. Legtöbbször valóban egyhangúlag elfogadtuk a betérjesztéseket. Nagyon nehéz év előtt állunk, de úgy gondolom, meg fogjuk tudni oldani a feladatokat. Egy jegyzőkönyvet tudtam átnézni, ami fent van az interneten, a 2008. évi költségvetés betérjesztéséről. Akkor már mindenki számára világosság kellett, hogy váljon az, hogy milyen helyzetben vagyunk. Polgármester úr szóbeli kiegészítése öt oldalt tett ki, melyből fél oldal magyarázat arra, hogy milyen nehéz helyzetben vagyunk, a többi egész másról szólt.

Az anyag megemlíti, hogy a pénzügyi apparátussal és a hivatal vezetésével szemben hiányosságok mutatkoznak, az előterjesztések, mellékletek nem mindig feleltek meg a valóságnak. Amikor elfogadtuk a 2007. évi költségvetés végrehajtásáról szóló beszámolót, minden vita lezajlott, polgármester úr akkor jelezte, hogy ő nem fogadja el, mert nem ért vele egyet. Akkor hogyan lehet elvárni a képviselőktől, hogy mindenről tudjanak, miközben a háttérben egész más dolgok történnek? Az anyagot megismertük, kétszer is végigtárgyaltuk. Úgy gondolom, hogy nagyon jó megállapítások vannak benne, javasolom minden képviselőtársamnak, a hivatalnak bibliaként hordozni, és szó szerint mindent betartani belőle. Amikor az önkormányzatról van szó, azt én magamra veszem, elismerem, hogy hibáztam. Rosszul mértük fel a bevételi lehetőségeket, erőn felül vállaltunk feladatokat mind a beruházások, fejlesztések, mind a működés kapcsán. Természetesen – az előttem szólokkal egyetemben – számítottunk azokra a bevételekre, amelyet akár a reptér, akár az Aba-Farm Kft. hozott volna. Az elmúlt években 400-500 millió forint bevételtől esett el az önkormányzat, és semmi gond nem lenne, ha nem így történt volna. Ahogy az anyagban is szerepel, talán célszerűbb lett volna megvárni, ha a bevételek realizálódnak, és csak utána végrehajtani azokat a fejlesztéseket, amelyeket elképzeltünk. Azt javasolom, hogy fogadjuk meg az anyagban szereplő javaslatokat, és a 2009. évet próbáljuk arra felhasználni, hogy egy nagyon kemény költségvetés elfogadásával a kiadásainkat csökkentjük, a bevételeinket növeljük. Ha megtakarításunk keletkezik, akkor próbáljunk előrébb lépni. Csak azokhoz a kötelező feladatokhoz ragaszkodjunk, amelyek nem terhelik meg a költségvetést. Az anyag három pontban tér ki a gimnáziumra. Székesfehérvár közelsége okán teljesen érthetetlen az a szándék, hogy középfokú oktatási intézményt hozzon létre a település, hiszen a feladat országos átlagot figyelembe véve minimum 30-40%-os normatív támogatáson felüli hozzájárulást igényel. Az intézkedési terv 5-6. ponja szerint is felül kell vizsgálni az önkormányzat által felvállalt feladatokat, és a nem kötelező feladatok ellátását a

jogszabályban előírt követelmények, kötelezettségek figyelembe vételével a lehető legrövidebb időn belül abba kell hagyni. További működési hiányt generáló feladat, mint a középiskola és kollégium fenntartása, nem kezdhető meg.

Úgy gondolom, ha a 17 pontot megfogadjuk, akkor egy olyan koncepciót tudunk elfogadni, illetve 2009 elején olyan költségvetést megalkotni, amelyek ezeket a célokat szolgálják. Világossá válik, hogy milyen forrásokból tudunk gazdálkodni, azokat mire tudjuk felhasználni. Azt javaslom, hogy függesszük fel a gimnázium működését, a norvég alapos pályázatot pedig ne kezdjük el 2009-ben.

Kossa Lajos polgármester:

Sajnos nem először találkozom azzal Farkas Károly képviselőtársam esetében, hogy nem pontosan idéz vagy tendenciózusan emel ki dolgokat. Vissza kell utasítanom azt a kijelentést, hogy nem biztos, hogy úgy van, ahogy. Képviselőtársamnak lenne módja a jegyzőkönyveket akár a könyvtárban, akár a polgármesteri hivatalban megtekinteni. Külön megkérem rá, hogy jöjjön be az elmúlt négy évre vonatkozó összes jegyzőkönyvet elolvasni. Úgy volt, ahogy volt, és le volt írva a képviselő-testület számára. Nem elrejtve, nem a sorok között leírva, hanem pontosan, és minden évben az általam tett szóbeli kiegészítésben még külön jeleztem azt, hogy milyen hiánya van a költségvetésünknek, egy hónap áll rendelkezésére a bizottságoknak, intézményeknek arra, hogy az előterjesztéseket megtárgyalják, javaslatukat megtegyék. Úgy látom, hogy képviselőtársaim közül hajlamosak néhányan elfelejteni, hogy ezek a költségvetések miért nem változtak meg az egy hónap alatt, miért nem tettünk lépéseket annak érdekében, hogy csökkentsük a működési kiadásainkat. A 2008. évi költségvetési beterjesztést én is megnéztem, a jegyzőkönyvben valóban több oldalon keresztül szerepel a szóbeli kiegészítem, valamennyi mondatát ma is lehet vállalni, a költségvetés minden pontjára részletesen kitértem, ahogy arra is, hogy mit kell tenni. Arra, hogy tett-e valamit a képviselő-testület, tettek-e a bizottságok, én is el tudnám mondani, hogy annak ellenére, hogy már 2007 őszén jeleztem a problémát, annak ellenére, hogy kértem, legyen komplex átvilágítás, a képviselő-testület a 2008 februárjában beterjesztett költségvetést 2008 márciusában ugyanúgy, mindenféle módosítás nélkül elfogadta.

Pontosan szeretném idézni az átvilágítási anyagban szereplő megjegyzést:

Csak olyan dokumentumokat és kimutatásokat használtunk elemzésünk elkészítésekor és javaslataink elkészítése során, amely mind a hivatal vezetésének, mind a képviselő-testületnek rendelkezésére álltak. Így valamennyi általunk levont következtetés és az ezeket megalapozó valamennyi számítás elvégzésére megvolt helyben is a lehetőség. Kritikaként fogalmazódik meg ugyanakkor a korábbi pénzügyi apparátussal és a hivatal vezetésével szemben az, hogy ezeket a számításokat és elemzéseket a költségvetések előterjesztése során nem mellékeltek. Talán a gazdálkodás folyamatainak mélyreható elemzése és a jövőre vonatkozó megalapozott prognózisok ismeretében a képviselő-testület bizonyos esetekben más döntéseket hozott volna.

Megint nem az van tehát leírva, mint amit Farkas Károly képviselőtársam kiemelt. A szóbeli kiegészítéseket elolvasva egyértelműen látszik, hogy nem volt félrevezetve a képviselő-testület, és számítottunk olyan bevételekre, amelyeket Farkas Károly képviselőtársam illetve az átvilágítást végző cég is elismert, ezek megalapozott bevételi prognózisok voltak. A csúszások oka mindenki előtt ismeretes. A beruházásokkal, fejlesztésekkel kapcsolatos valamennyi tájékoztató szintén nyomon követhető a jegyzőkönyvekben.

Valóban szerepel az anyagban, hogy fejlesztéseink kapcsán meg kellett volna várni a bevételeket. Pontosán ezért érdemes elolvasni a 2004. évi költségvetés beterjesztése kapcsán tett szóbeli kiegészítést. A 2004-es költségvetési előterjesztésnél hasonló helyzetben voltunk

és pont Farkas Károly képviselő volt az egyik, aki jelezte a képviselő-testület felé, hogy milyen negatív hangulat uralkodik a faluban, semmilyen fejlesztés nem történik, komoly problémák vannak, falugyűlést kell összehívni. Ugyanez van most is, csak magasabb szinten ismétlődik meg. Valamennyi pályázati lehetőséggel, amellyel éltünk, mindenki egyetértett. Mindenki tudta azt is, hogy hitelből fedezzük az önrészüket. Mindenki tudta, hogy azokat a plussz juttatásokat, amelyeket az intézményekben adunk, hitelből fedezzük, nem volt eltitkolva, a költségvetési előterjesztések ezeket pontosan tartalmazták. Furcsának tartom, hogy némely képviselőtársam nem is emlékszik arra, hogy mi történt az elmúlt 4-5 évben. Szomorú, ha azzal jövünk most elő, hogy nem biztos, hogy úgy volt, ahogy. Az pontosan úgy volt, ahogy le volt írva, a tájékoztatást a képviselő-testület és a falu közvéleménye is megkapta. Ha ilyen tendenciózusan állunk hozzá dolgokhoz, akkor abból sok jó nem fog születni.

A gimnázium kapcsán két olyan pontot emelt ki képviselőtársam, amelyek szerintem a jövőre vonatkozóan nem a távlatokat jelentik. Én nem kezelném bibliaként ezt az anyagot, mert akkor nem vehetnénk figyelembe az önkormányzat közép- és hosszútávú céljait, elképzeléseit. Vannak olyan helyi adottságok, sajátosságok, amelyeket az átvilágító cég nem vizsgálta, hiszen jelezte, hogy csak költségvetési előterjesztésekből, beszámolókból dolgozott. Az egyéb anyagokat nem vizsgálta meg, és nem is kíváncsi rá. Javaslatokat tett arra vonatkozóan, hogy milyen csökkentéseket kell végrehajtanunk rövid távon a kiadásaink terén, amelyek a költségvetés konszolidációjához fognak elvezetni, de az már a testület mérlegelési jogköre, hogy milyen egyéb tényezőket vesz figyelembe. A gimnázium kapcsán már többször volt róla szó, hogy nem egyszerű gimnáziumról van szó, hanem egy olyanról, amelynek sokkal fontosabb célkitűzései vannak annál, minthogy az ország párszáz gimnáziuma közül az egyik legyen. Erről külön napirendi pont keretében kellene tárgyalnia a képviselő-testületnek, nem pedig így hirtelen bedobva azt a javaslatot, hogy szüntessük meg a középiskolát. Ha a 6. pontot nézzük, akkor nem is egyértelmű a mondat, ugyanis a cég azt javasolja, hogy további működési hiányt generáló feladat nem kezdhető meg. A gimnázium már megkezdte működését, és nem biztos, hogy meg kell szüntetni. Elmondtam a kompromisszumos javaslatomat a képviselőtársaim számára. Természetesen abban az esetben tudja Aba Nagyközség Képviselő-testülete jelen helyzetben fenntartani a gimnáziumot, ha az alapítványi működésen keresztül a gimnázium ki tudja egészíteni a bevételeit és ezzel tehermentesíti az önkormányzatot.

A norvég alapos pályázat kapcsán tájékoztattam képviselőtársaimat arról, hogy sikerült komoly eredményeket elérni, lehetőségünk van arra, hogy a megvalósítás határidejét kitoljuk, ütemezzük, olyan energiatakarékosági fejlesztéseket hajtunk végre, amelyek a működési kiadásainkat csökkentik.

Próbáljuk meg kicsit mértéktartóbban, a tényeknek megfelelően újraértékelni az elmúlt 5-6 évet, olvassuk el a jegyzőkönyveket. Ha azonban olvasás közben is mást látunk, mint ami ott szerepel, akkor az nem fogja segíteni a közösséget abban, hogy ebből a helyzetből kijusson. Az sem véletlen, hogy a képviselő-testület a beterjesztett költségvetéseket a könnyebb ellenállás irányába menve jóváhagyta, holott lehetett volna nagyon keményen egyeztetni sokmindenről. Kérdés, hogy akkor előrébb tartanánk -e? Ha a hiteleket nem vettük volna fel, meg kell nézni, hogy Abának milyen bevételi forrásai lettek volna, abból mire jutottunk volna. Nem futotta volna egyetlen fejlesztésre sem, azokra a plussz juttatásokra sem az intézményekben, amelyeket adtunk, illetve azokra a szolgáltatásokra sem, amelyek – megítélésem szerint – nagyon pozitívan határozták meg a település elmúlt éveit és a jövő szempontjából is meghatározóak. Nem tartom helyesnek most azt mondani, hogy nem kellett volna fejleszteni. Azért nem tartom helyesnek, mert ezzel nem a válságból való kiutat kövezzük ki. A kialakult helyzetnek vannak belső és külső, objektív okai is. Visszatekintve az elmúlt egy évre, sok mindennek talán szükségszerűen kellett így történnie. Csak akkor fogunk

értelmesen, józan módon ebből a válságból építkezve kikerülni, ha valamennyien arra törekszünk, hogy a tényeknek megfelelően próbáljuk meg értékelni azt, ami az elmúlt években velünk történt. Akkor a jövőre nézve is felelős döntéseket tudunk hozni. Olyan javaslatokat kell tenni, amelyeknek van reális alapja, mert azt mindenki tudja, hogy egy gimnáziumot szüneteltetni nem lehet. Természetesen komolyan kell venni, ami az anyagban le van írva, de egyúttal olyan kompromisszumos megoldásokat kell javasolni, amelyek biztosítják a gimnázium fennmaradását és a norvég alapos pályázat megvalósítását is.

Horváth István, a Településfejlesztési, Mezőgazdasági és Környezetvédelmi Bizottság elnöke:

Szeretném kérni, hogy a napirendi pontra térjünk vissza, ugyanis a Hermes Holding Kft-nek nem volt feladata az elmúlt évek gazdálkodása elemzésén, értékelésén és javaslatok tételén túl az, hogy a felelősség megállapítására vonatkozóan is tegyen javaslatokat, mint ahogy nem is tett. Meggyőződésem, hogy ez egy másik testületi ülés témája lehet vagy lesz. Azokat a nagyon kemény és súlyos megállapításokat, melyeket a cég a működésünkkel kapcsolatban tett, tényszerűen meg kell vizsgálni. Fontosabbnak tartom a jövő és a következő évi költségvetés szempontjából azt, hogy a javasolt 17 intézkedéssel kapcsolatban reagáljak. Az elmúlt testületi ülésen, az anyagot megismerve, hirtelen felindulásból tettem egy-két olyan kijelentést, hogy mi vár az önkormányzatra és intézményeire a következő időszakban. Meg kell erősítenem, hogy egyáltalán nem túloztam, hiszen azóta már legalább másodszorra van lehetőségünk áttanulmányozni ezt az anyagot. Olyan megállapításokat tesz a cég a 17 pontban, mely szerint felújítások, új beruházások, feladatok nem kezdhetők meg, a felvállalt nem kötelező feladatokat a szociális ellátás területét is beleértve felül kell vizsgálni és a kötelező feladatok ellátására kell koncentrálni. A törvényi minimum szintjén kell megállapítani minden intézménynél a létszámot, besorolásokat, vezetői szinteket. Gyakorlatilag ez azt jelenti, hogy a koncepció kapcsán előterjesztett számszaki költségvetés 85 millió forintos hiányát el kell tüntetni, fel kell számolni. Ez az alapvető feladat. Az anyag készítői ezt világosan elmondták. A legutóbbi Pénzügyi Bizottsági ülésen úgy fogalmaztam, hogy minden intézményvezetőnek, hivatalvezetőnek tudnia kell, hogy milyen intézkedéseket kell, lehet vagy köteles megtenni. Ez megkerülhetetlen mindenki számára.

Az anyag egy megállapítására szeretnék még kitérni, melyben jellemeznek bennünket, és itt mindegy, hogy az intézmények vezetőiről van-e szó, ebben – úgy gondolom – egyik vagyunk. A megállapítások jó része ismert volt, csak nem volt szándék a végrehajtására.

Gyakorlatilag az első félév során a képviselő-testület kikényszerítette azt, hogy nézzünk szembe a nehéz pénzügyi helyzettel, melynek alapján megtörtént a költségvetést módosító döntés elfogadása, amely tudjuk, hogy járt költségmegtakarítással ugyan, de kevésnek bizonyult. A második félévben sajnos nem volt szándék, akarat arra, hogy továbblépjünk, ezért vettük igénybe a Hermes Holding Kft. segítségét.

Próbáljuk meg a napirendet lezárni, a megállapításokat alapvetően fogadjuk el, illetve a javasolt intézkedéseket a hivatal vezetői átemelték a költségvetési koncepcióba némi módosítással.

Polgármester úr hivatkozott arra, hogy a Hermes Holding Kft. azokból az anyagokból dolgozott, amelyek a hivatal vezetése, polgármester úr és a képviselő-testület által is ismertek voltak. Ez valóban így van, nem tudom, kiben merült fel annak gyanúja, hogy a helyzet kialakulásához az is hozzájárult, hogy sem a polgármester, sem a képviselő-testület nem kapott megalapozott, folyamatos és részletes tájékoztatást. Mint képviselő azt mondom, hogy sajnos nagyon sok mindenben felületesesek voltunk, nem érdeklődtünk az iránt, hogy hogyan áll az önkormányzat költségvetésének végrehajtása. Amellett sem lehet elmenni, hogy az önkormányzatnál, hivatalnál folyó munkákra vonatkozóan is súlyos megállapításokat tettek a

vizsgálati anyagban. A pénzügyi apparátus a hivatal vezetésével szemben számításokat, elemzéseket a költségvetések előterjesztése során nem mellékelte. A gazdálkodás folyamatainak mélyreható elemzésével, a jövőre vonatkozó megalapozott prognózisok ismeretében a képviselő-testület bizonyos esetekben más döntést hozott volna. Nagyon súlyos hiányosságnak értékeli továbbá a költségvetési gazdálkodás területén a tervezés megalapozottságának hiányát, elfogadhatatlan az, hogy a terv és tényadatok között 5-10%-ot meghaladó eltérés van. Azt is hozzá kell tenni, hogy a képviselő-testület pedig elfogadta a költségvetések végrehajtásáról szóló beszámolókat. Az anyag a személyi és dologi jellegű kiadások túllépésére helyezi a fő hangsúlyt. Kiemelném azt, hogy 2004-ben volt egy átvilágítás, ahol megállapították már, hogy túlzott létszámmal működnek az intézmények. Sajnos a létszámcsökkentéssel kapcsolatos intézkedéseket a következő években az önkormányzat nem hozta meg. A májusi intézkedésünk kapcsán már 19 álláshely került megszüntetésre. Sajnos mostanra már senkinek nem lehet kétsége affelől, hogy ezt további intézkedéseknek kell követniük ahogyan az az intézkedési tervben is megfogalmazásra került. Még nagyobb baj, hogy az illetményalap meghatározásánál a képviselő-testület elfogadta azt, hogy emelt formában kerüljön meghatározásra, a személyi juttatások minden évben jelentős túllépést mutattak 40, 17 illetve 27 %-kal a tervhez képest. Természetesen meg lehet magyarázni, de az önkormányzat tényleges, valódi helyzetének ismeretében már korábban intézkedni kellett volna. Ez sajnos nem történt meg. A működési kiadások vonatkozásában erre az időszakra vonatkozik mintegy 405 millió forintos túlköltekezés. Képviselőtársam már több ülésen kérte, hogy kerüljön kimutatásra az elmúlt 4-6 évre vonatkozóan az, hogy az önkormányzat milyen fejlesztésekhez biztosított saját erőt, azért, hogy elmondhassuk az embereknek, hogy a felvett hiteleket mire költöttük. Múltkor bizottsági ülésen is felvettem, most is megteszem, remélem, a költségvetés elkészítéséig választ kapunk rá. Sajnos ilyen értelemben a Hermes Holding Kft. anyaga sem teljeskörű, hiányolom ezeket a számokat, adatokat belőle amellett, hogy a megállapításokkal egyetértek. A működési hiány megbecsülése mellett jó lenne látni azt, hogy a többi pénzt mire költöttük el. Megengedhetetlen, hogy a működtetés nemcsak túlnyúlik a kötelező feladatokon, hanem pazarló is. Az, hogy ez mit jelent vagy nem jelent, döntse el mindenki magában. Ilyen megállapításokat is tartalmaz az anyag, így azt hiszem, bőven van min változtatni. Sajnos már kényszerhelyzetben vagyunk, éppen ezért az intézkedési tervben megfogalmazott kemény, nehezen felvállalható döntéseket meg kell hozni, ha az önkormányzat működőképes akar maradni.

Kérem a képviselő-testületet, hogy amennyiben a mai napon tud ebben dönteni, akkor a Hermes Holding Kft. által elkészített anyagot megállapításaival együtt fogadja el, és az intézkedési tervben foglalt javaslatok – ha nem is minden esetben azonos tartalommal, szó szerint – kerüljenek be a költségvetési koncepcióba. Az időre nézve nem célszerű erről tovább tárgyalni.

Kossa Lajos polgármester:

Szeretném ismételtlen megerősíteni, hogy a terv és tényadatok közötti eltérés oka – és erre nem hajlandó Horváth István képviselőtársam sem, pedig már többször kértem, hogy nézze át a jegyzőkönyveket – minden esetben bekerült a képviselő-testület elé, több olyan döntés született, amely az előirányzatokat módosította, illetve voltak olyan központi módosítások, amelyeket át kellett vezetni. A cég csak a beszámolót és a költségvetési tervet vizsgálta, hasonlította össze. El lehet fogadni az intézkedési javaslatokat, de ha ezekre hivatkozni akarunk, tovább kell menni az elemzésben, és tudom, hogy azok a költségvetési módosítások, amelyek év közben történtek, azok kerültek átvezetésre. Minden évben a könyvvizsgálói

jelentés is a beszámoló mellékletét képezte. Képviselőtársaim tehát pontos képet kaptak minden esetben. Már a múltkori bizottsági ülésen is meglepődtem, amikor más képviselőtársaimtól az hangzott el, hogy nem tudják, mire fordítottuk a pénzt. Felháborít az a kijelentés, hogy Horváth István képviselőtársam nem tudja megmondani az abaiaknak, hogy milyen fejlesztésekre fordította a képviselő-testület a forrásokat, szeretném jelezni, hogy valamennyi költségvetésünkben tételesen fel volt sorolva valamennyi fejlesztés, arra mennyit kívánunk fordítani, mennyit fordítottunk. Ha valaki így nézte át az előterjesztéseket, arra nem tudok mit mondani. Érthetetlen az, hogy utólag úgy viselkedem, mintha a hivatal nem tájékoztatta volna a képviselő-testületet arról, hogy milyen fejlesztéseket hajtottunk végre, hiszen valamennyi előterjesztés – amely fejlesztésekre vonatkozott – tartalmazta. Minden esetben részletes megvalósíthatósági tanulmányt kaptak kézhez képviselőtársaim, de ami még fontosabb, hogy a költségvetésben a felújítások, fejlesztések, beruházások tételesen szerepeltek. Nem értem, hogy ezek után, hogy nem tud valaki elszámolni a választópolgároknak arról, hogy mire tette fel a kezét. Természetesen a kért anyagot össze fogjuk állítani, mert úgy látszik, hogy itt már az sem elég, ha az emberek szeme előtt van az, ami történt az elmúlt években, úgy látszik van olyan, aki már a szemének és a kapott anyagoknak sem hisz. Szomorú, ami itt az elmúlt fél évben történt illetve történik. Szomorú az, ami ennek az anyagnak kapcsán hivatalosan is elhangzik a testületi ülésen, mintha nem itt ültünk volna ennél az asztalnál az elmúlt években. Természetesen a kimutatást elkészítjük, mert mindenkinek az az érdeke, hogy mindenki lássa, mennyi beruházást valósítottunk meg a forrásainkból. Emellett voltak olyan kiadásaink is, amelyekkel nem számolt az önkormányzat, például az Aba-Farm Kft. veszteséges működése nem volt bekalkulálva az önkormányzati költségvetésbe.

Bor József Dezső képviselő:

Néhány szót szeretnék szólni az átvilágítási anyaggal kapcsolatban, illetve néhány gyakorlati dolog merült fel bennem. A dokumnetumok nagy részéről, főként akik hosszú ideje képviselők már, tudtunk, írásos anyagaink voltak, bizottsági üléseken megtárgyaltuk, utána kerültek csak a képviselő-testület elé. Az is előfordult, hogy magánbeszélgetések során még jobban megvizsgáltuk az adott kérdést. Én úgy érzem, hogy tájékoztatva voltam és a magam tudásához képest, mindennel tisztában voltam. Felkészülve érkeztem a mai ülésre én is, mert szükség van erre, talán korábban is jobban át kellett volna tanulmányozni a kiadott anyagokat. Rajtunk kívül van az országban még legalább 3000 önkormányzat, és az Állami Számvevőszék 2008. évről szóló jelentésében arról számolt be, hogy minimum 2000 önkormányzat Magyarországon csődben vagy csődközeli állapotban van. A másik 1000 – főként Budapest környékén – az iparüzési adóból nagyon sok bevételhez jutott, fejlődni tudott. Sok helyütt zártak be iskolákat, mert a fejkvóta nem fedezte a kiadásokat, az önkormányzat pedig nem tudott támogatást nyújtani. Nagyon sok olyan település van tehát Magyarországon, ahol nincsenek olyan intézmények, mint Abán. Aba az elmúlt években fejlődött, kistérségi központtá vált, nyilván azért, mert a környező településeken élők is látták azt, hogy itt van egy olyan erő, amely képes a kistérséget húzni és előre vinni. A repülőtér nagy érték, még mindig a kezünkben van, sajnos a megvalósítását hosszú ideig elhúzták, amely meggyőződésem, hogy politikai döntés volt. 2009-ben reményeink szerint elindulhat a beruházás, és abból 2010-ben jelentős haszonra tehet szert az önkormányzat. Abán van a kistérségi orvosi ügyelet központja, a kistérségi önkormányzatiroda, ez mindenképpen olyan alapok lerakását jelenti, amelyeket most talán még nem is érzékelünk, de később, 1-2 éven belül nagyon sokat hozhat a településnek. Tudtuk azt minden költségvetésnél, hogy vannak és lesznek nehézségek, de azt mondtuk, ne álljunk meg, menjünk előre, próbáljunk a lépcsőn

mindig eggyel feljebb jutni. Hiteleket vettünk fel ahhoz, hogy a terveinket meg tudjuk valósítani, az önrészeket biztosítani tudjuk, az intézményekben olyan lehetőségeket, szolgáltatásokat adjunk az abai gyerekeknek, szülőknek, hogy ide írassák be a gyerekeiket. Abáról az általános iskolába nem sokan járnak be Székesfehérvárra. Ha már Szabadbattyánt emlegetjük néha, nézzük meg, hogy ott hányan járnak be Székesfehérvárra iskolába. Aba a környék legnagyobb általános iskolája, minőségileg is, melyet az is bizonyít, hogy a szülők szívesen járatják ide a szomszéd településekről is a gyerekeket. Nyilván ez pénzbe kerül, fejkvótából nem tudtuk megoldani. Művészeti Alapiskola szintén lehetőség a gyerekeink számára. Pénzbe kerül a civil szervezetek támogatása is, de mindezt azért tettük, hogy az abai gyerekek iskola után szervezett keretek között tudjanak sportolni, megfelelő egyesületben tevékenykedni. Aba Napokról sem kell sokat beszélnem, mindenki tudja, hogy mit jelent a település számára, a megyéből, az egész országból csodájára jártak.

A mi felelősségünket ott látom, hogy amikor képviselő-testületi ülések előtt, alatt és után beszélgettünk, az előterjesztett dolgokat elhittük és ezt kommunikáltuk polgármester úr felé is, és személy szerint mindenki azt mondta, hogy hisz ezekben a dolgokban. Talán mi vezettük félre egy kicsit a polgármestert azzal, hogy nem szívből mondtuk azt, hogy ezt meg lehet valósítani. Polgármester úr viszont úgy hitte, hogy a képviselő-testület egységes, mindenki azt gondolja, amit mond. Amikor a helyzet megfordult, úgy vettem észre, hogy több képviselőtársam hitetlenkedik, okoskodik, de nem tudom, hogy ezzel mit akar bizonyítani. Magának akar bizonyítani, Aba néhány emberének akar bizonyítani, hogy igenis ő mindent megtett. Valóban mindenki mindent megtett, és nincs még veszve minden. Mi képviselők egy közös csónakban vagyunk, van egy kapitány, aki a csapat vezetője, nekünk az a feladatunk, hogy evezünk, és Európából át kell mennünk Amerikába az Atlanti Óceánon keresztül. Most járhatunk az út közepén, messze van még a vége, és azon gondolkodunk, hogy kiszálljunk, megálljunk, visszaforduljunk vagy továbbmenjünk. Én úgy gondolom, bele kell húzni az evezőkkel és akkor át fogunk érni a túlsó partra. Kívánom, hogy ehhez legyen erőnk, felelősségünk. Csak közösen, összefogással tudjuk a hajónkat átvinni a túlsó partra.

Varga Istvánné képviselő, az Abai Hétszínvirág Óvoda vezetője:

Mint képviselő és mint az Abai Hétszínvirág Óvoda vezetője úgy érzem, mindeképpen meg kell szólalnom ebben a helyzetben. 1993-ban született egy olyan önkormányzati határozat, hogy amennyiben a szülők be kívánják iratni a gyerekeiket, akkor mi felvesszük őket az abai óvodába. 1993 óta kialakult egy olyan óvodai nevelés a településünkön, amellyel biztosítani tudjuk az abai gyermekek képességeinek, alapvető szokásainak megalapozását, és a szülők bevonásával létrehoztunk egy olyan együttnevelést, illetve olyan mintát tudunk nyújtani, amely térségi szinten is kiváló. Úgy gondolom, érintve vagyok abban, hogy ilyen gondjaink vannak a költségvetésünkben, mert az állami normatívák sajnos nem elegendőek a gyermekek óvodai nevelésére. Országosan körülbelül 40-100%-kal kell kiegészíteni ezt a forrást az önkormányzatoknak. Elmondhatom és adott esetben kérem a pénzügyi osztály vezetőjét, mutassa ki, hogy az abai óvodában ennek ellenére visszamenőleg sem volt soha 40%-os ez a kiegészítés. Be tudom bizonyítani, ha képviselőtársaim kéri, hogy milyen fontos az, hogy az eddig megszokott színvonalon neveljük a gyerekeinket. Az elmúlt 10 évben, mindamelllett, hogy megkaptuk a költségvetési koncepciót, az, hogy miért nem haladta meg a 40%-ot ez a kiegészítés, annak is köszönhető volt, hogy rengeteg pályázatot írtunk és nyújtottunk be, illetve nagyon sokban számíthattunk a szülők támogatására. Nemcsak társadalmi munkára gondolok ennek kapcsán, de évek óta a szülőktől kapjuk például a homokot is és a szállítási költséget is ők állják. Részletes kimutatást tudok képviselőtársaim rendelkezésére bocsátani mindezeket illetően. Elmondhatom azt is, hogy nem a maximalizált

létszámmal dolgozunk, hanem jóval magasabb létszámmal, melyet az OKÉV-vel engedélyeztettünk. Amikor a tavasz folyamán a képviselő-testület döntött az intézkedési terv végrehajtásáról, fájó szívvel tettük meg a szükséges intézkedéseket, de nem a gyerekek rovására. Minden gyermeket továbbra is azon a szinten próbálunk ellátni és minden nevelőtestületi taggal, óvodai dolgozóval folyamatosan dolgozunk azon, hogy minél kevesebb költséggel ugyanazokat az ellátásokat biztosítani tudjuk. Központi költségvetési pénzből, amelyhez nem kell kiegészítés, olyan továbbképzéseket, egyéb olyan szakirányú képzéseket, másoddiplomákat szerezhettek a dolgozóink, amely a gyermekek nevelése érdekében igen fontosak. Differenciáltan, egyénileg kell fejleszteni a gyerekeket, ezért nem véletlen, hogy két óvodapedagógust és egy dajkát kér ehhez a közoktatási törvény. Továbbra is azon fogunk dolgozni, hogy takarékoskodjunk, de mindenkit arra kérek, hogy ne változtasson azon a határozaton, amelyet nagyon bölcsen meghozott, mert az visszaesést jelentene a településen. Lehetnek szép intézményeink, korszerű feltételeink, differenciáló nevelőink, ha nem lesz rájuk szükség, vagy nem kerül be minden kisgyermek. Ki az, aki garantálni tudja azt, hogy az a kisgyermek nem hátrányos helyzetű? Ki az, aki ezt tiszta szívvel, lelkiismerettel meg tudja tenni? Tegyük meg mindent annak érdekében, hogy biztosítani tudjuk a pénzügyi stabilitást, de ne a gyermekek hátrányára. Csak a saját területemről tudok beszélni, hiszen annak vagyok szakértője, de úgy gondolom, hogy ezt el kell fogadnunk egymástól, mert ha nem bízunk egymásban, akkor valóban bajban vagyunk. Kérem, hogy ennek szellemében hozzuk meg a döntésünket. Azt gondolom, hogy az a legkevesebb, hogy az egyéb juttatásokról lemondanak a dolgozók. 2005-ben én is örültem, hogy tudtunk egy havi jutalmat adni a dolgozóinknak, de nyugodt volt a lelkiismeretem, mert a költségvetésünkben ki tudtuk gazdálkodni. Úgy gondolom, hogy mindenekelőtt arra kell törekednünk, hogy a jövőben is esélyt adjunk a gyermekeknek, és sajnos a normatíván felül is adnia kell az önkormányzatnak, mert az óvodai nevelés kötelező feladatunk. Felmerült bennem, hogy 2005-ben azért vállaltuk a Kincstár létrehozását, hogy az intézményeinket jobban át tudja látni, a gazdálkodást felülvizsgálni. Úgy gondolom, hogy az ő szerepük valamiért alulmaradt. Ha polgármester úr mellett olyan szakemberek lettek volna, akik segítik ebben, talán nem tartanánk itt. Kérek mindenkit, hogy összefogással oldjuk meg együtt ezt a helyzetet és a vállalt feladatainkat továbbra is biztosítani tudjuk.

Kasó László képviselő, az Aba Sámuel Általános Iskola igazgatója:

Eredetileg úgy kezdtem volna a hozzászólásomat, hogy egy profi cég profi munkáját tartjuk a kezünkben, de annyi minden elhangzott időközben a megállapításokkal kapcsolatban, hogy a jelzőt lehet, hogy fel kellene függeszteni. Ennek ellenére úgy gondolom, hogy amit a cég megbízásaként kapott, azt teljesítette. Valószínűleg azokat az anyagokat, amelyeket ilyenkor meg szoktak vizsgálni más önkormányzatoknál is, megkapta és a munkát elvégezte. Úgy gondolom, hogy a megállapításokat irányvonalnak el lehet fogadni. Elhangzott, hogy tekintsük ezt az anyagok bibliának, szentírásnak, de elhangzott az is, hogy fontos, illetve kevésbé fontos. Mi, akik itt élünk és évek óta részt veszünk a község irányításában, tudjuk, hogy milyen események történtek, ezek tükrében tudjuk ezeket a megállapításokat értékelni. Nem érdemes tovább húzni az időt, ma mindenképpen döntenie kell a képviselő-testületnek az anyagról. Jobb lett volna természetesen, ha a cég képviselői is jelen vannak, de év vége lévén ettől eltekinthetünk. Ma le kell zárni ezt a napirendet és az év vége egyébként is alkalmas arra, hogy egy időszakot értékeljünk, számvetést készítsünk. Ha nem is szentírásként, de egy nagyon fontos vezérfonalként szolgál ez az anyag a mindennapi munkában. Mint az iskola igazgatója, nagyon sok mindent fel tudnék sorolni én is, de úgy gondolom, hogy majd a költségvetés elkészítésénél ezekre sort tudok keríteni.



Én sem olvastam át a jegyzőkönyveket 4-5 évre visszamenőleg, és szerintem polgármester úron kívül ezt senki más nem tette meg. Be fogom pótolni a mulasztásomat. Úgy gondolom, hogy a jelenlévőknek vállalni kell a felelősséget, megvan polgármester úrnak, jegyző asszonynak és a képviselő-testületnek is a felelőssége. Ha azonban még egy évig ezen rágódunk, akkor sok mindennel nem jutunk előrébb. Tegye meg mindenki magában a számvetést, zárjuk le ezt a témát és próbáljunk a közös dolgokra koncentrálni. Képviselőtársam figyelmét szeretném felhívni arra, hogy az nagyon rossz, ha másoknak akar megfelelni, én mindig magamnak szerettem volna megfelelni.

Szabóné Balogh Bernadette jegyző:

Horváth István képviselő úr két felvetésére szeretnék reagálni. Az egyik a 40.000 Ft-os illetményalap kérdése. Amikor megállapításra került, akkor állt a köztisztviselői törvény módosítás alatt és a szakszervezet javaslatára a képviselő-testület fogadta el azt, hogy az illetményalapot ekként határozzuk meg. Ugyanakkor alkalmazni nem tudtuk, mert a törvény úgy változott meg, hogy minden évben a költségvetési törvényben határozzák meg azt az illetményalapot, amelyet mi is alkalmazhatunk. Valamennyi köztisztviselőnk bére tehát ez alapján van meghatározva.

Többször szóba került már az is, hogy a 2004-es átvilágítás után jelentős mértékű létszámleépítés volt. Ez nem feltétlenül az átvilágítás miatt történt, hanem azért, mert a Munkaügyi Központ nem adott akkora létszámot a közhasznú munkára vonatkozóan. A hivatal létszámába az ő állományuk is benne van, emiatt ingadozott 2004-ben a létszám. Jelenleg 24 fő lát el közhasznú munkát. Nemrég kaptunk jelzést a Munkaügyi Központtól, hogy a munkanélküliek számának növekedése miatt a jövőben nagyobb létszámmal tudják biztosítani ezt a munkaerőt számunkra, ugyanakkor a rendszeres szociális segélyezettek száma is növekedni fog.

Polgármester úr elmondta a terv és tényadatok között eltérések okát. A cégnek valóban figyelembe kellett volna venni azt, hogy ne a költségvetési rendeletet hasonlítsák össze a zárszámadással, hanem az év közbeni rendeletmódosításokat is figyelembe kellett volna venni.

Kossa Lajos polgármester:

Ez nem a cég hibája, ő megállapította, hogy a tényadat a tervhez képest ennyivel tért el. Ennek egy része állami pótelőirányzatként szerepel, egy része pedig testületi döntések következménye. A cég – véleményem szerint – profi módon és jól végezte feladatát. Ha nem emlékszünk arra, hogy milyen döntéseket hoztunk 2-3 évvel ezelőtt, a jegyzőkönyvek mindenki segítségére vannak. A döntéseket a képviselő-testület hozta meg, és senki ne felejtse el, hogy milyen közhangulat volt Abán, miért hoztuk meg ezeket a döntéseket. Nem az számít, hogy ki kinek hitt, nem hitt, a fejlesztéseket mindenki akarta a településen. A működés kapcsán javasolt intézkedéseken nem is kell vitatkozni, létszámleépítésekre szükség lesz a jövőben is. Szeretném hangsúlyozni azonban, hogy a hiány jelentős része nem ezért keletkezett az abai önkormányzatnál, hanem azért, mert olyan feladatokat is felvállaltunk, amelyek nem kötelezőek. Ez nem jelenti azt, hogy ezzel a közösségnek rosszat tettünk, de természetesen, ha nem tudjuk kezelni a helyzetet, ennek van ára. Ha tudjuk kezelni, akkor egy nagyon komoly közösségfejlesztést tudunk végrehajtani. Az egész koncepciónk erre épül. Ahogy Varga Istvánné is elmondta, a település vonzerejének növelését az oktatás-nevelésen keresztül képzeltük el, nagyon fontos és biztos lépéseket tettünk ennek érdekében. Örülök,

hogy mindenki úgy emlékszik, hogy 1994-ben konszenzus volt a Művészeti Alapiskola megalapítását illetően, nem így volt. Az eredmények azonban jól látszanak az elmúlt 10 év tükrében. Az abai gyermekek, szülők 1/3-a egyértelműen komoly igényt mutat eziránt, illetve a gyermekek egészséges személyiségfejlődéséhez egyértelműen hozzájárult ez a kezdeményezés. A plussz juttatásaink, akár az iskola, akár az óvoda tekintetében mind erre vonatkoznak. Visszatérve az elmúlt fél év mulasztására, amit Horváth István képviselőtársam megemlített, hozzátenném, jó, hogy a képviselő-testület az elmúlt fél évben nem hozott meg olyan döntéseket, amelyek végzetesek lehetnek a település jövője szempontjából. Felmerül az anyagban jónéhány olyan javaslat, amelyet komplexebben kell vizsgálni. Az elmúlt időszak azt bizonyítja, hogy van más kiút is Aba számára. Az a három pályázati lehetőség, amelyekről egy későbbi napirendi pont kapcsán tárgyalunk, és amely 100%-os támogatást jelent, arról szól, hogy a 0-5 éves korú gyermekek, a hátrányos helyzetű gyermekek egészséges személyiségfejlődését elősegítsük. Aba számára ez azért lehetőség, mert van egy olyan intézményhálózatunk, van egy olyan kapcsolatrendszer az intézmények között, amely példaértékű. Ha az elmúlt fél évben elkövettük volna azt a hibát, hogy ezt a rendszer leépítjük, akkor nem lenne miről beszélni. A múltkori testületi ülésen is kifejtettem véleményemet a normatívában való gondolkodást illetően, illetve törvényi szabályozás is egyértelműen rendelkezik erről, de ami még ennél is fontosabb és szeretnék képviselőtársaimnak két cikket adni az ülés végén. Az egyik a 168 órában jelent meg, a másik a Heti válaszban. Sajnos azt látom Magyarországon és Abán is, hogy annak ellenére, hogy az a kezdeményezésünk, amely a magisztrátus felé mutatott, illetve a társadalmi szerződés, amely valóban arról szólt, hogy próbáljunk meg a jelenleg Magyarországon szokványos gondolkodáson túllépve, a közösségért együtt dolgozva, egymást tiszteletben tartva, egymás véleményét végighallgatva meghozni a döntéseinket. Magyarország két részre van osztva, van aki csak a jobboldali újságokat olvassa, van aki csak a baloldaliakat és véleményét is ezen cikkek alapján fogalmazza meg. Két olyan cikket szeretnék képviselőtársaimnak megmutatni, amely két különböző szemléletű lapból való, a válsággal foglalkozik, mire lehet jó a közösség számára, a válság önmagában még nem rossz. Ha kezelni tudjuk és a megfelelő tanulságokat le tudjuk vonni, akkor a válság pozitív hatással is lehet a közösségre. Az oktatás-nevelés és a hátrányos helyzetű gyermekekre való odafigyelés az egyik legbiztosabb kiút a közösségek, az egyének számára a válságos helyzetből. Kérem, hogy mindenki olvassa el. Nem véletlenül mondtam, hogy a cég jól végezte dolgát. Pénzügyi átvilágító cég, az volt a dolga, hogy megtegye a javaslatait a képviselő-testület számára. A testület feladata pedig az, hogy a helyi sajátosságokat figyelembe véve, illetve komolyan véve az intézkedéseket, egyensúlyba hozza a költségvetését. Ha viszont lehet kompromisszumos megoldásokat találni, akkor nem szabad elhamarkodott kijelentéseket tenni, mert azzal végzetes hibát követhetünk el. Néhány apró pontban került módosításra a koncepcióban a Hermes Holding Kft. által javasolt intézkedés, de ezek az apró eltérések a jövőnk szempontjából nagyon fontosak. Ha látszik néhány reménysugár, akkor azokkal élnünk kell. Meggyőződésem, hogy ezeket a plussz forrásokat be tudjuk vonni az intézményrendszerünkbe, közösségi életünkbe. A lehetőségek pedig jól jelzik, hogy jó úton jártunk. Le kellene zárunk az előző fél évet, mindezt úgy, hogy egy kicsit valóban mindenki nézzen önmagába. Kérem, hogy mindenki olvassa el a jegyzőkönyveket és az abban foglalt tények alapján nyilatkozzunk. Adjuk meg az esélyt a közösségnek, hogy a jövőképét megtartva próbálja meg a pénzügyi stabilitását helyrehozni. Abban a pillanatban, amikor az önkormányzat nem tudta az összes felmerülő igényre a forrást biztosítani, nagyon komoly érdekütközés indult el, melynek lényege az, hogy mindenki a maga helyén igyekszik a saját pozícióját védeni. Ha nem sikerül konszenzusos alapon ezekben dönteni, akkor valóban feladunk mindent. Igazat adok Bor József Dezső képviselőtársamnak abban, hogy gondoljuk végig, hogy akkor valóban tisztva szívvel támogattuk –e a jövőképünk megvalósulását. Nem akkor mutathatja meg egy közösség, hogy mekkora egység és

egyértelmű van, amikor jól mennek a dolgok, hanem most, amikor ilyen helyzetben vagyunk, valóban tisztességesen, jó gondolatokkal közeledünk-e egymáshoz vagy pedig ilyen vitákba fog fordulni a következő testületi ülések hangulata. A Kincstárral kapcsolatban, végignézve a korábbi előterjesztéseket, úgy gondolom és a tények is ezt bizonyítják, hogy a Kincstár végezte a maga dolgát, a jelzéseket a testület felé megtette akár a hiány, akár a hitelek kapcsán. Abban bízunk, hogy a leendő bevételeink biztosítani fogják a kiadásainkat. Ma még nem kell erről lemondanunk, a leendő bevételeink biztosíthatják a felvett hitelek fedezetét. Kialakult egy olyan átmeneti időszak, amikor súlyos likviditási gondok jelentkeztek az önkormányzatnál, ezek okait többször elemeztük testületi üléseken. Ha van megoldás, akkor nem mondjuk ki azt, hogy ami az elmúlt 4-5 évben történt, az mind rossz volt. Nagyon jól tudjuk, hogy mi történt, a tények bizonyítják, hogy milyen fejlesztések történtek. Ha nem összefüggésében nézzük azt, hogy ezek a fejlesztések milyen lehetőségekhez juttatták a települést, illetve a jövőben milyenhez juttathatják, akkor nagyon rosszul döntünk. Elfelejtve azt, hogy milyen objektív környezet van Magyarországon, mert ez a folyamat 2002-ben kezdődött az önkormányzatok számára, mindenkit emlékeztetni szeretnék arra, hogy amikor az 50%-os közalkalmazotti bérfelzárkózásnak csak egy részét fedezte a kormány, onnantól gyorsultak fel a folyamataink, de Abán a Bokros-csomag óta, amikor egy komoly megszorító intézkedés csomagot fogadott el a képviselő-testület, a következő évektől mindig az ún. előre menekülés stratégiáját alkalmaztuk. Igyekeztünk a feladatainkat magas színvonalon ellátni, a fejlesztéseinket előkészíteni, hogy a következő időszakban az iparüzési adó és egyéb bevételeink folyamatos növekedésével stabilizálni tudjuk az önkormányzat működését.

*Más kérdés, észrevétel nem hangzott el az előterjesztéssel kapcsolatban.*

Kossa Lajos polgármester:

Kérem a képviselő-testületet, hogy az elkészült anyag megállapításait az elhangzott kiegészítésekkel együtt vegye figyelembe.

Aki az előterjesztésben szereplő intézkedési tervvel és annak költségvetési koncepcióba történő beépítésével egyetért, kérem, emelje fel a kezét.

Megállapítom, hogy Aba-Nagyközség Képviselő-testülete 11 igen szavazattal – egyhangúlag – elfogadta a javaslatot és a következő határozatot:

**174/2008.(XII. 29.) számú  
Határozat**

Aba-Nagyközség Képviselő-testülete úgy határoz, hogy a Hermes Holding Kft. által készített átvilágításban szereplő intézkedési tervet beépíti a 2009. évi költségvetési koncepciójába.

## **6.) Az önkormányzat 2009. évi költségvetési koncepciója**

Kossa Lajos polgármester:

A költségvetési koncepciót a képviselő-testület első olvasatban megtárgyalta és úgy határozott, hogy megvárja a Hermes Holding Kft. átvilágítási anyagát, és az abban foglalt intézkedési tervet beépítjük a koncepcióba.

A mai ülésen ismételten megkapták képviselőtársaim a költségvetési koncepciót, melybe az intézkedési tervben foglaltakat a következő módosításokkal – amelyekről már volt szó az előző napirend tárgyalása kapcsán is – beépítettük. A Hermes Holding Kft. anyagának egy nagyon fontos pontja volt az, hogy növelni kell az önkormányzat saját bevételeit. A cég javasolta a kommunális adó bevezetését, amely szerepel a koncepcióban illetve következő napirendként fogja tárgyalni a képviselő-testület. A cég javasolta továbbá, hogy a helyi iparüzési adó mértékét 1,8%-ról 2%-ra emelje. A jelenlegi gazdasági helyzetre tekintettel nem javasoljuk a következő évben módosítani. Az adóhátralékok behajtására, az adóellenőrzés kiterjesztésére teszünk javaslatot. Módosítva kerülne be továbbá a 5-6. pont is a koncepcióba a következőképpen: felül kell vizsgálni az önkormányzat által felvállalt feladatokat, illetve további működési hiányt generáló feladat nem kezdhető meg. A többi pont szó szerint átvételre került a koncepcióba. Bizottsági ülésen is tájékoztattam már képviselőtársaimat a két pont módosításának szükségességéről és kérem, hogy így fogadja el a képviselő-testület a 2009. évi költségvetési koncepciót. A norvég alapos pályázatunk kapcsán, amelyről sok szó esett már az elmúlt időszakban, fontos fejlemények történtek, amely reményt adhat arra, hogy a beruházást meg tudjuk valósítani úgy, hogy megfeleljünk az átvilágításban foglalt követelményeknek is. Az önkormányzat csak akkor tudja a fejlesztést megvalósítani, ha az önrészre külső források bevonását tudja biztosítani. Az Önkormányzati és Területfejlesztési Minisztériumból azt a tájékoztatást kaptuk, hogy a pályázatunkat jóváhagyták és az önrészünkhez 33 millió forinttal hozzájárulnak. További tárgyalásokat folytatunk annak érdekében, hogy a szükséges önrészt teljes mértékben biztosítani tudja a képviselő-testület. Az Irányító Hatósággal történt egyeztetés során azt a tájékoztatást kaptuk, hogy a képviselő-testületnek lehetősége van a beruházás átütemezésére, időbeni csúsztatására. A javaslat az, hogy bontsuk I. és II. ütemre a beruházást, I. ütemben a Szent István király téri iskola épületének bővítése történne meg jövő év szeptemberéig, II. ütemben pedig a Béke téri iskolaépületek felújítása, bővítése 2010 szeptemberéig. Fontos momentum továbbá, hogy lehetőség van a műszaki tartalom módosítására is. Az intézkedési terv alapján olyan beruházást hajthat végre a képviselő-testület, amely a működési kiadásait nem növeli. Mivel épületbővítésről is szó van, önmagában ez a fejlesztésünk mindenképpen növelné az önkormányzat későbbi működési kiadásait, viszont az általános iskolában szükség van fűtőkorszerűsítésre, nyílászárók cseréjére. Az egyeztetések alapján október folyamán, átvizsgálva a műszaki tartalmat, javaslatot tehetünk arra, hogy a pályázat alapvető céljainak fenntartása mellett, a pályázati anyagunkban nem szereplő fűtőkorszerűsítés, intézményfelújítást is szerepeltessük. A régi iskolaépület felújítása kapcsán pedig szintén lehetőségünk lesz arra, hogy olyan műszaki megoldásokat keressünk, amely ezeknek a kritériumoknak is megfelel. Úgy gondolom, hogy ez nagyon pozitív fejlemény és a jövőnk szempontjából meghatározó fejlesztés lehet. A nehéz anyagi körülményeink ellenére továbbra is fennáll annak lehetősége, hogy ezt a beruházást megvalósítsuk. Az ütemezés lehetővé teszi azt is, hogy a meglévő intézményeinkben a tanulók, gyermekek elhelyezését biztosítani tudjuk. A gimnázium kapcsán is fontos tárgyalásokat folytatunk, amelyek érdemben biztosíthatják a képviselő-testületet arról, hogy a gimnázium olyan plussz bevételi forrásokhoz fog jutni, amelyek a működés terén az önkormányzatot tehermentesítik. Kérem, hogy az intézkedési terv ennek megfelelően kerüljön be a jövő évi koncepciónkba. Meggyőződésem, hogy ezeket

a lehetőségeket nem szabad figyelmen kívül hagynia a képviselő-testületnek. A koncepció további részét az előző testületi ülésen már ismertettük. Mindenki előtt ismert az, hogy a hiányt le kell faragni, erre kell az intézkedési tervnek megfelelően január folyamán a képviselő-testület felé javaslattal élni. A februárban előterjesztendő költségvetési terv már mindazon feltételeknek, kritériumoknak meg kell, hogy feleljen, ami a koncepcióban szerepel.

Mercsek György, a Pénzügyi Bizottság elnöke:

A bizottsági ülésen is elhangzottak ezek a dolgok. Az átvilágításban szereplő intézkedési terv és a 2009. évi koncepció összhangban van egymással, két olyan pontja van, melyet polgármester úr is ismertetett, amely az említett formában kerülne be a koncepcióba. A norvég alapos pályázat kapcsán nagyon jó híreket kaptunk, úgy vélem. Nagyon nagy nehézségek árán a közbeszerzés lezajlott, megbízást is adtunk a munka elvégzésére, de a vállalkozó visszamondta. Utólag nézve, talán jobban is jártunk így, mert akkor elképzelhető, hogy teljes egészében meghiúsult volna ez a pályázati lehetőség, így viszont több év távlatában lehetséges, hogy meg tudjuk valósítani. A Pénzügyi Bizottság javaslata az volt, és erre még egyszer szeretném felhívni az intézményvezetők figyelmét, hogy terjesszenek a képviselő-testület elé egy olyan elképzelést, szakmai javaslatot, amellyel költséget lehet megtakarítani az intézményekben. Ahhoz, hogy a hiányt tudjuk kezelni és a költségvetést el tudjuk fogadni februárban, erre január közepéig sort kellene keríteni.

Kasó László képviselő, az Aba Sámuel Általános Iskola igazgatója:

Mindegy, hogy milyenek ítéljük meg a Hermes Holding Kft. anyagát, abban mindenképpen igaza van, hogy a hiányt úgy lehet csökkenteni, hogy a bevételeket növeljük, a kiadásokat pedig csökkentjük. Ezt a két elvet az intézkedési terv megpróbálja figyelembe venni. Nekünk is szem előtt kell ezt tartani, amikor a döntést meghozzuk. Ha plusz adót vezetünk be a lakosság számára, akkor nyilván a másik oldalon is mindent meg kell tenni a takarékoság jegyében. Az intézkedési tervben szereplő javaslatokat 2009-ben mindenképpen meg kell valósítani, 11 olyan pontot számoltam össze, amely részben vagy egészben az általános iskolát is érinti. Mint az iskolaigazgató felelősen tudok nyilatkozni arról, hogy a 11 pontot maradéktalanul megvalósítjuk, és ezt kérem a többi intézmény vezetőjétől is. A Pénzügyi Bizottsági ülésen eredetileg én tettem javaslatot arra, hogy bízzák meg azt a két intézményvezetőt, aki a képviselő-testület tagja, hogy az Oktatási Bizottság elnökével és a harmadik intézmény vezetőjével közösen üljenek le, vázolják fel a jelenlegi helyzetet, mennyibe kerül a működés, mi az, ami kötelező, mi az, ami nem, és majd a képviselő-testület eldönti, hogy mi maradhat meg. Azért tartom ezt a megoldást jónak, mert az intézményvezetők azt fogják javasolni, ami szakmai szempontból fontosabb, a bizottságok megtárgyalják és a képviselő-testület dönthet. A sportot és az abai egyesületeket valamilyen módon támogatni kellene, akármilyen nehéz helyzetben is vagyunk, hiszen vannak megyei I. osztályban szereplő egyesületek is. Javasolom, hogy külön pontban kerüljön be a koncepcióba, nyilván nem olyan mértékben, mint korábban, de az alapvető működés feltételeit próbáljuk meg biztosítani.

Bor József Dezső képviselő:

Csatlakozom Kasó László képviselőtársamhoz az egyesületek támogatása terén. Tudjuk azt, hogy az egyesületeink jelenleg is a versenyszférához tartoznak. A sportegyesületeknél az utánpótlás nevelésére, a működési feltételek biztosítására, nevezéshez, pályagondnok alkalmazására kérnénk támogatást. A felnőtt csapat költségterítését más körből valósítja meg az egyesület. A sport mindig is olyan gyerekek játéka is volt, akik veszélyeztetett helyzetben, nehéz családi körülmények között vannak, és ha elveszük tőlük ezt a heti két-három alkalmat is, hogy kitűnjenek, akkor úgy érzem sokkal többet ártanánk, mint amennyit használnánk.

Németh László képviselő:

A költségvetési koncepció intézkedési tervét – véleményem szerint – ki kellene egészíteni határidőkkel és felelősökkel például a 10., 17. pont tekintében. Akkor van értelme adót kivetni, ha a másik oldalon megpróbálunk kiadásokat csökkenteni. Hiányolom a koncepcióból azt is, hogy nincs elképzelés arra vonatkozóan, hogy ezen túlmenően miből lehetne még bevételt generálni az önkormányzat számára. Korábban kezembe adták egy energiacég prospektusát, amely önkormányzati intézmények fűtése korszerűsítésével foglalkozik gázmotoros energiatermeléssel. Érdemes lenne felvenni velük a kapcsolatot.

Kossa Lajos polgármester:

Van egy határozati javaslat az előterjesztésben, amelyben felelősként a polgármester, a jegyző és az intézményvezetők szerepelnek, határidő a 2009. januári testületi ülés időpontja, javaslom a január 15.-ét. Az intézkedési tervből azért maradt ki, mert a határozatban már szerepel. Az intézkedési terv 17 pontja tartalmaz bevételt növelő és kiadást csökkentő intézkedéseket egyaránt, ezek lesznek kibontva, januárra már pontosabb számokkal fogunk a képviselő-testület elé jönni.

Németh László képviselő:

A 2/c. pont kapcsán tettünk-e már lépéseket illetve lehet-e erről többet tudni?

Kossa Lajos polgármester:

Még nem történt vizsgálat, a jövő év elején fog lezajlani és a szükséges intézkedéseket is meg kell tenni. Nem évültek el ezek a kötelezettségek.

Az egyesületi támogatások kapcsán az elmúlt ülésen beszéltünk arról, hogy az Aba Közalapítványnak az 1%-os felajánlásokból sokkal komolyabb lehetősége van, mint amivel eddig élni tudott. Azt javaslom, hogy térjünk vissza erre akkor, amikor az intézkedési terv alapján már a realisabb költségvetési helyzetet látjuk illetve azt, hogy milyen plusz forrásokat tudunk bevonni.

Kasó László képviselő, az Aba Sámuel Általános Iskola igazgatója:

Azért lenne célszerű a sportot belevenni, mert az adó 1%-ból befolyó összeg nagyon jelképes, nem fog ugrásszerű változás bekövetkezni. Azt kérem, hogy a versenysportot anyagi erejéhez mérten támogassa az önkormányzat, a szigorúan vett működési költségek tekintetében, mint például nevezési díjak, útiköltség. A pártoló tagok az egyéb kiadások fedezésében nyújtanak segítséget. Az 1%-os felajánlás nem akkora összeg, hogy ezt fedezze.

Dr. Pócze Ferenc alpolgármester:

Javasolom, hogy az egyesületi vezetők készítsenek tételes kimutatást arról, hogy mire kéri a támogatást, annak érdekében, hogy a képviselő-testület érdemben tudjon dönteni.

Kossa Lajos polgármester:

Aki egyetért azzal, hogy a koncepció módosuljon azzal, hogy a képviselő-testület erejéhez mérten támogatni kívánja a sportegyesületek működését, kérem, emelje fel a kezét.

Megállapítom, hogy Aba Nagyközség Képviselő-testülete 11 igen szavazattal – egyhangúlag – elfogadta a javaslatot és a következő határozatot:

**175/2008.(XII. 29.) számú  
Határozat**

Aba Nagyközség Képviselő-testülete úgy határoz, hogy a 2009. évi költségvetési koncepciót kiegészíti azzal, hogy az önkormányzat anyagi lehetőségeihez mérten támogatni kívánja a sportegyesületek működését.

Kossa Lajos polgármester:

Aki a 2009. évi költségvetési koncepcióval az előterjesztésnek megfelelően egyetért, azzal a módosító javaslattal, hogy a végrehajtás határideje 2009. január 15. legyen, kérem, emelje fel a kezét.

Megállapítom, hogy Aba Nagyközség Képviselő-testülete 11 igen szavazattal – egyhangúlag – elfogadta a javaslatot és a következő határozatot:

**176/2008.(XII. 29.) számú  
Határozat**

**Aba Nagyközség Önkormányzata és intézményei 2009. évi költségvetése koncepciójáról**

Aba Nagyközség Önkormányzatának Képviselő-testülete (továbbiakban: Képviselő-testület) az 1992. évi XXXVIII. számú az államháztartásról szóló törvény felhatalmazása alapján az alábbi határozatot hozza.

1. Aba Nagyközség Önkormányzatnak Képviselő-testülete az önkormányzat 2009. évi költségvetési koncepcióját megvitatta, azt az előterjesztésben foglaltaknak megfelelően elfogadja.
2. A Képviselő-testület - az előzetes számítások szerinti 85 780 ezer Ft összegű költségvetési hiányának megszüntetésére - az önkormányzat 2009. évi pénzügyi stabilitásának megvalósítása érdekében a mellékelt intézkedési tervet fogadja el.
3. A Képviselő-testület feladatul szabja a Polgármesteri Hivatal és az intézmények 2009. évi elemi költségvetésének teljes körű áttekintését, egyben felkéri a Polgármestert, hogy a Képviselő-testület 2009 januárjában esedékes ülésére készítsen javaslatot az akkorra már ismertté váló, 2009. évi költségvetési törvényben foglalt előírások és a felülvizsgált elemi költségvetések alapján a 2009. évi költségvetési rendelet megalkotására, a működési és felhalmozási hiány kezelésének módjára.

Felelős: Kossa Lajos polgármester  
Szabóné Balogh Bernadett jegyző  
intézményvezetők

Határidő: 2009. január 15.

## Melléklet a 176/2008.(XII. 29.) számú Határozathoz

### INTÉZKEDÉSI TERV

1. Jelentősen növelni kell az önkormányzat saját bevételeit és azok megalapozottságát.
2. az 1. pontnak megfelelően az alábbi többletbevételi forrásokat kell biztosítani
  - a. Ismételten **be kell vezetni a magánszemélyek kommunális adóját** a lakóingatlanok tekintetében. A megfelelő adóbevétel elérése érdekében **minimum a jogszabályban előírt felső plafon 80 %-ban – 9 600 Ft-ban - kell meghatározni az adó mértékét.** Az adórendelet megalkotása során arra kell törekedni, hogy a magánszemélyeknek adható kedvezmények alanyiségének meghatározásánál **legfeljebb a kötelezettek 20 %-a kerüljön kedvezményezett körbe.**
  - b. A helyi adók tekintetében kiemelt hangsúlyt kell fektetni az **adóhátralékok behajtására, az adóellenőrzés kiterjesztésére.**
  - c. Haladéktalanul és teljeskörűen felül kell vizsgálni, hogy a csatornaberuházással kapcsolatosan történt-e helyi iparüzési adó fizetést, illetve keletkezett-e ezzel kapcsolatosan adófizetési kötelezettség. Ezzel kapcsolatosan haladéktalanul fel kell venni a kapcsolatot a beruházást végző fővállalkozóval, hogy még a következő HIPA bevallás előtt korigálni tudja a bevallását.



- d. **Felül kell vizsgálni** az önkormányzat intézményei által alkalmazott **térítési díjak nagyságrendjét**, illetve a **díjfizetés alóli mentességeket**, annak érdekében, hogy többlet bevételek elérését biztosítsuk.
  - e. Haladéktalanul **felül kell vizsgálni** az önkormányzat illetve intézményei által alkalmazott **bérleti díjakat** a felülvizsgálat során piaci árak bevezetésére és ezáltal többletbevétel elérésére kell törekedni.
3. Az 1. pontban megfogalmazottakkal összhangban a tervezés biztonságának növelése érdekében **nem tervezhető a 2009. évi költségvetés bevételi oldalán nem lakás célú ingatlan értékesítési bevétel, illetve kamatbevétel.** Amennyiben év közben ilyen bevételek keletkeznek úgy azoknak minimum 70 %-át az adósság állomány előtörlesztésére kell fordítani, míg fennmaradó 30%-ból
- a. likviditási tartalékot kell képezni, mely csak abban az esetben oldható fel, ha a tárgyévi bevételi terv túlteljesül. Ebben az esetben a likviditási tartalék pénzmaradványként átvive a következő év fejlesztéseinek önkormányzati önrészét biztosítja.
  - b. olyan beruházások, fejlesztések finanszírozhatóak, amelyek azonnal csökkentik az önkormányzat működési kiadásait és rövid távon (1-3 év) teljes egészében megtérülnek. (Pl.: energetikai beruházások, felújítások)
  - c. olyan beruházások fejlesztések finanszírozhatóak, amelyek megvalósulásuk esetén nem növelik az önkormányzat működési kiadásait és rövid távon (1-2 év) valóságos – mérhető – működési bevételt termelnek.
  - d. amennyiben a fentiek közül egyik sem megvalósítható, akkor a fennmaradó összeget hiteltörlesztésre kell fordítani.
4. A jelenleg folyamatban lévő beruházások és felújítások mellett **további felújítás és beruházás nem indítható** mindaddig, amíg a költségvetés egyensúlyi tervezése nem biztosítható.
5. **Felül kell vizsgálni az önkormányzat által felvállalt feladatokat.**
6. További **működési hiányt generáló feladat nem kezdhető meg.**
7. A **szociális pénzbeni ellátások esetén felül kell vizsgálni a nem köteles illetve méltányossági ellátások körét** és oly módon kell átalakítani szabályozási rendszert, hogy az a korábbi évekhez képest megtakarítást eredményezzen. Javasoljuk, hogy a törvény által nem kötelezően adható pénzbeni szociális ellátást az önkormányzat ne adjon. Azonban hozzon létre egy céltartalékot és abból a különösen méltánylást igénylő esetekben a Képviselőtestület döntése alapján egyedi és eseti elbírálás alapján biztosítson támogatást.
8. A **devizában kibocsátott kötvény árfolyam- és kamatkockázata miatt az éves kamatteher kalkulált összegének 20%-val megegyező céltartalékot kell képezni a költségvetés kiadási oldalán.**
9. Az **oktatási intézményeknél felül kell vizsgálni a besorolásokat, illetve a tantárgy felosztást, továbbá a szükséges fizikai személyzet létszámát** azzal a céllal, hogy a minél nagyobb mértékű személyi jellegű megtakarítást érjenek el. Ugyanebből a célból az önkormányzat, mint fenntartó a költségvetési koncepcióban rendelkezzen arról intézményei felé, hogy a kötelező munkavállalói létszámok a törvényi minimum szintjén tervezhetőek.

10. Az összes intézménynél felül kell vizsgálni a magasabb vezetői beosztásban lévő személyek számát és azt a törvényi minimumra kell csökkenteni.
11. Szükséges a méretgazdaságossági felmérések azonnali vizsgálata és ezek alapján a beszerzések központosítása, amennyiben a méretgazdaságossági vizsgálatok egyértelműsítik, hogy megtakarítás érhető el.
12. A költségvetés hiányának csökkentése érdekében **az engedélyezett létszám és az adott státuszokhoz tartozó besorolási bér figyelembe vételével számított rendszeres személyi jellegű juttatások és azok járulék vonzatának 5%-át kitevő interkalárét (kötelezően előírt bér és járulék megtakarítást) kell alkalmazni** már a tervezésnél.
13. A működési költségvetés fenti szempontok alapján összeállt keretszámai alapján további **5% stabilitási tartalékot kell képezni a költségvetésben** melyet az intézmények működési főösszege arányában (polgármesteri hivatalnál finanszírozási műveletekkel, pénzübeni szociális ellátásokkal és működési pénzeszköz átadásokkal korrigált) kell érvényesíteni. Ez az összeg a kincstári finanszírozásban visszatartásra kerül.
14. Az intézményi költségvetések kiemelt előirányzatainak betartása érdekében a **költségvetési rendeletben elő kell írni az intézményvezetők fegyelmi felelősségét** az előirányzatok betartása tekintetében.
15. **Át kell vizsgálni az intézmény rendszert különös tekintettel a fizikai- és kisegítő állományi létszám tekintetében.** Meg kell vizsgálni, hogy központ illetve osztott foglalkoztatás esetén csökkenthető-e illetve, ha igen akkor milyen mértékben a fizikai személyzet létszáma (karbantartók, takarítók, stb.).
16. Az önkormányzatnak **haladéktalanul felül kell vizsgálnia különböző cégekben való részvételét és jelentős portfólió tisztítást kell végeznie** annak érdekében, hogy a „rendszer idegen” elemeket felszámolja.
17. **Javasolt a polgármesteri hivatal szervezetének felülvizsgálata tagolódás, vezetési szintek száma és a létszám szempontjából.**

## **7.) A magánszemélyek kommunális adójáról szóló rendelet megtárgyalása**

Szabóné Balogh Bernadette jegyző:

Már az átvilágításról szóló anyagban illetve az imént elfogadott költségvetési koncepcióban is volt arról szó, hogy 2009. évtől új adónem kerülne bevezetésre. Az átvilágítás kapcsán javaslatot tettek a kommunális adó bevezetésére és az iparüzési adó mértékének növelésére is. Polgármester úr az előzőekben elmondta, hogy miért a kommunális adó bevezetésére teszünk javaslatot. A törvény szerint a magánszemélyek kommunális adója település tisztasági, környezetvédelmi, szépítési célokra vezethető be, melynek felhasználásáról minden évben be kell számolni a képviselő-testület számára illetve tájékoztatni kell a község lakosságát is a költségvetési beszámolóban. A magánszemélyek kommunális adójának tárgya a lakás és nem lakás céljára szolgáló helyiség, épület, illetve a nem magánszemély tulajdonában lévő bérleti jog. Mindhárom adótárgyra javaslatot tettünk a rendeletervezetben. Javaslatként került a Pénzügyi Bizottság elé előterjesztésre az is, hogy az adó mértéke 9.000 Ft/év legyen. A helyi adókról szóló törvény alapján ez legfeljebb 12.000 Ft lehet jelenleg. Két részletben fizethető meg. Az adómentességek kapcsán több javaslat is elhangzott, melyeket a bizottsági ülésen megtárgyaltunk és született változtatás a tervezethez képest. Javaslatként elhangzott, hogy az üresen álló ingatlanra ne vessünk ki adót, a bizottság ezen javaslatot nem támogatta.

Mentességet javasoltunk továbbá a nem lakás céljára szolgáló építmények kapcsán, ide értve például garázst, magtárat, tárolót stb., melyet a bizottság úgy javasol elfogadni, hogy mentes az adó alól az adóalany lakástulajdonával azonos helyrajzi számon lévő minden nem lakás céljára szolgáló egyéb építménye, ez alól kivétel, ha az adóalany tulajdonában lévő ingatlanon csak nem lakás céljára szolgáló építmény található. A 65. életévét betöltött magánszemély esetében, amennyiben egyedül él, nem vetnénk ki az adót. Kérem a képviselő-testületet, hogy a rendeletet fogadja el, hogy 2009. január 1-jétől bevezethessük.

Kasó László képviselő:

A Pénzügyi Bizottság ülésén szó volt arról, hogy a magisztrátust be lehetne vonni az adóból befolyó összeg felhasználásával kapcsolatos javaslatok megtételére. A tervezetben az szerepel, hogy az adó alanya az a magánszemély, aki a naptári év első napján az építmény tulajdonosa, illetve nem magánszemély tulajdonában álló lakás bérleti jogával rendelkezik. Ez a megfogalmazás megfelel így?

Szabóné Balogh Bernadette jegyző:

A törvény így rendelkezik. A rendelet 3.§. (3) pontja kimondja, hogy az adókötelezettség megszűnik az építmény megszűnése évének utolsó napján. Az építménynek az év első felében történő megszűnése esetén a második félévre vonatkozó adókötelezettség megszűnik.

Kossa Lajos polgármester:

Kérem a képviselő-testületet, hogy határozatban erősítse meg azt, hogy a magisztrátus véleményét kikérve fog dönteni a kommunális adó felhasználásáról vagy pedig adjuk át ezt a jogot a magisztrátusnak.

Mercsek György, a Pénzügyi Bizottság elnöke:

Egyik cél az is, hogy a lakosság minél szélesebb körben tájékoztatva legyen arról, hogy a kommunális adóból származó bevételt mire fordítja az önkormányzat. A bizottság a rendelettervezetet elfogadásra javasolja.

*Más kérdés, észrevétel nem hangzott el az előterjesztéssel kapcsolatban.*

Kossa Lajos polgármester:

Aki a Pénzügyi Bizottság módosító javaslatával egyetért, kérem, emelje fel a kezét.

Megállapítom, hogy Aba Nagyközség Képviselő-testülete 11 igen szavazattal – egyhangúlag – elfogadta a javaslatot és a következő határozatot hozta:

**177/2008. (XII.29.) számú  
Határozat**

Aba Nagyközség Képviselő-testülete a magánszemélyek kommunális adójáról szóló rendeletervezetet az elhangzott, Pénzügyi Bizottság által javasolt módosításokkal kiegészíti.

Kossa Lajos polgármester:

Aki a magánszemélyek kommunális adójáról szóló rendelettel a módosító javaslatokkal együtt az előterjesztésnek megfelelően egyetért, kérem, emelje fel a kezét.

Megállapítom, hogy Aba Nagyközség Képviselő-testülete 11 igen szavazattal – egyhangúlag – elfogadta a javaslatot és a következő rendeletet alkotta:

**19/2008. (XII. 30.) számú  
rendelet**

a magánszemélyek kommunális adójáról

*(A rendelet a jegyzőkönyv mellékletét képezi.)*

Kossa Lajos polgármester:

Aki egyetért azzal, hogy a kommunális adóból származó önkormányzati bevétel felhasználásáról szóló döntést a képviselő-testület a magisztrátus jóváhagyásával hozza meg, kérem, emelje fel a kezét.

Megállapítom, hogy Aba Nagyközség Képviselő-testülete 11 igen szavazattal – egyhangúlag – elfogadta a javaslatot és a következő határozatot hozta:

**178/2008. (XII.29.) számú  
Határozat**

Aba Nagyközség Képviselő-testülete úgy határoz, hogy a magánszemélyek kommunális adójából származó bevétel felhasználásáról szóló döntést az Abai Magisztrátus jóváhagyásával hozza meg.

**8.) Tájékoztató a katasztrófa- és polgári védelmi feladatok 2008. évi végrehajtásáról**

*Kérdés, észrevétel nem hangzott el az előterjesztéssel kapcsolatban.*

Kossa Lajos polgármester:

Aki a katasztrófa- és polgári védelmi feladatok 2008. évi végrehajtásáról szóló beszámolóval egyetért, kérem, emelje fel a kezét.

Megállapítom, hogy Aba Nagyközség Képviselő-testülete 11 igen szavazattal – egyhangúlag – elfogadta a javaslatot és a következő határozatot hozta:

### **179/2008. (XII.29.) számú**

#### **Határozat**

Aba Nagyközség Képviselő-testülete a katasztrófa- és polgári védelmi feladatok 2008. évi végrehajtásáról szóló beszámolót megtárgyalta és elfogadta.

### **9.) Bejelentések**

Kossa Lajos polgármester:

A képviselő-testület korábban döntött arról, hogy TÁMOP keretében kompetenciaalapú oktatás bevezetésére pályázatot nyújt be az általános iskola, óvoda és tagintézmények vonatkozásában. Tájékoztatom a képviselő-testületet, hogy az intézményvezetők, a hivatal pénzügyi osztályvezetője valamint a felkért pályázati író cég aktív közreműködésével a pályázatokat sikeresen benyújtottuk. Hasonló jellegű pályázatok kapcsán szeretném kérni a képviselő-testületet, hogy a pályázati anyag elkészítésével értsen egyet. Az egyik pályázatra a Hermes Holding Kft.-től kaptunk javaslatot a közművelődés a nem formális és informális tanulás szolgálatában tárgyban. Képviselőtársaim megkapták a pályázat rövid kivonatát a támogatás célját, feltételeit illetően. 100%-os támogatási összegre lehet pályázni, 10-100 millió forintos összeg elnyerésére. A pályázat által komoly tartalomfejlesztésre lenne lehetőségünk. A digitális és nyelvi kompetenciák fejlesztésétől, hátrányos helyzetű gyermekek, ifjúsági korosztály számára képesség- és tehetséggondozó közművelődési programok megtervezésétől, a részvételi demokráciától kezdve közösségi programokon keresztül többféle tevékenységre lehet pályázni. Úgy gondolom, hogy a pályázat maximálisan illeszkedik azon elképzeléseink körébe, amelyeket eddig is elindítottunk. A másik pályázat lehetőséget jelent az ún. Biztos kezdet program elterjesztésére vonatkozóan. A 0-5 éves korosztály számára biztosíthatók olyan programok, amelyek szintén a maximálisan illeszkednek az eddigi önkormányzati tevékenységünkhöz. 30-60 millió forint közötti összeget lehet elnyerni, és szintén 100%-os támogatásról van szó, alapvetően a hátrányos helyzetű gyermekek személyiségfejlődését segítené elő. A harmadik pályázat pedig az ún. Tanoda program, melynek fő célja az iskolai lemorzsolódás csökkentése, továbbtanulási utak megerősítése szintén a hátrányos helyzetű gyermekek számára.

Három olyan programról van szó, amelyre 100%-os támogatási összeg nyerhető el. Kérem a képviselő-testületet, hogy éljünk a lehetőséggel és nyújtsuk be a pályázatokat. A Hermes Holding Kft. az építő közösségek, közéleti intézmények, életre szóló tanulás programban segítene, a másik kettőben az érintett intézményeket vonnánk be illetve a kistérségi társulás munkaszervezetének vezetője is segítséget nyújt a pályázatok elkészítésében, összeállításában.

Kasó László képviselő:

A Tanoda program kapcsán megfelelünk a kritériumoknak?

Kossa Lajos polgármester:

Meg kell vizsgálni, hátrányos helyzetű gyermekek köréről van szó.

Aki egyetért azzal, hogy a három pályázati lehetőséggel a képviselő-testület élni kíván és felkéri az érintett intézmények, szervezetek vezetőit, hogy a pályázati anyagot állítsák össze, illetve a közművelődési pályázat esetében a képviselő-testület elfogadja a Hermes Holding Kft. ajánlatát a pályázat elkészítésére, kérem, emelje fel a kezét.

Megállapítom, hogy Aba Nagyközség Képviselő-testülete 11 igen szavazattal – egyhangúlag – elfogadta a javaslatot és a következő határozatokat hozta:

#### **179/A/2008. (XII.29.) számú**

#### **Határozat**

Aba Nagyközség Önkormányzata indulni kíván a TAMOP-3.2.3/08/1. „Építő közösségek, közművelődési intézmények az élethosszig tartó tanulásért – 1. kör: Program a közművelődési intézményrendszer felnőttképzési kapacitásának bővítésére” című pályázaton.

A pályázat közvetlen célja, hogy a közművelődési intézmények az intézményi akkreditáció megszerzését követően alkalmassá váljanak felnőttképzést segítő szolgáltatások nyújtására, képzések szervezésére és lebonyolítására, a képzéseket követően a résztvevők munkaerő-piaci és egyéb kompetencia-változásának vizsgálatára. További cél az intézmények által biztosított felnőttképzési szolgáltatások körének bővítése, valamint a közművelődési szakemberek képzése.

Aba Nagyközség Képviselő-testülete vállalja, hogy a támogatott projekt keretében létrehozott kapacitásokat, szolgáltatásokat a projekt befejezését követően legalább 5 évig fenntartja.

Aba Nagyközség Képviselő-testülete vállalja a támogatott projekt során akkreditált intézményben létrehozott felnőttképzési szolgáltatások fenntartását: a help-desk tanácsadói szolgáltatást és évente legalább egy saját vagy kihelyezett, minimum 90 órás felnőttképzési program megszervezését, lebonyolítását a projekt-befejezést követő 5 éves időszakban.

Aba Nagyközség Képviselő-testülete a projekt megvalósításának zárásától számított 5 évig a támogatás visszafizetésének terhe mellett biztosítja, hogy a támogatásból felújított vagy átalakított ingatlan, illetve beszerzett eszközök rendeltetésében és azok tulajdonjog viszonyaiban változás nem történik, használatából bármely szervezetnek jogtalan előnye nem származik. A támogatás által megvalósított fejlesztés eredménye (beleértve kifejlesztett szolgáltatások és eszközbeszerzés) a fenntartási kötelezettség fennállása alatt a Támogató előzetes jóváhagyása nélkül nem idegeníti el, nem terheli meg, nem adja bérbe.

Aba Nagyközség Képviselő-testülete felhatalmazza Kossa Lajos polgármestert, hogy a pályázati dokumentációt aláírja és felkéri, hogy a pályázat beadásáról gondoskodjon.

Felelős: Kossa Lajos polgármester  
Határidő: 2009. február 28.

### **179/B/2008. (XII.29.) számú**

#### **Határozat**

Aba Nagyközség Önkormányzata indulni kíván a TAMOP-3.2.3/08/2. „A közművelődés a nem formális és informális tanulás szolgáltatában” című pályázaton.

A konstrukció célja, hogy a közoktatási rendszer hatékonyságának a közművelődés eszközeivel történő javítása, ennek keretében a gyermek- és ifjúsági korosztály bevonása a formális oktatást támogató és kiegészítő új tanulási formákba, nem formális, informális tanulási programokba, szolgáltatásokba. A hátrányos helyzetű csoportok bekapcsolása az egész életen át tartó tanulás folyamatába különös jelentőséggel bír azokon a településeken, ahol a formális, intézményes megoldások nem, vagy csak rossz hatásfokkal működnek.

Aba Nagyközség Képviselő-testülete, mint az abai Kultúr Közösségi Ház fenntartója nyilatkozik, hogy a támogatott beruházással létrehozott kapacitásokat, szolgáltatásokat az 1083/2006. EK rendelet szerint a projekt befejezését követően legalább 5 évig fenntartja és üzemelteti.

Aba Nagyközség Képviselő-testülete vállalja – a projekt megvalósításának zárásától számított 5 évig a támogatás visszafizetésének terhe mellett –, hogy a támogatásból beszerzett eszközök rendeltetésében és azok tulajdonjog viszonyaiban változás nem történik, használatából bármely szervezetnek jogtalan előnye nem származik.

A képviselő-testület tudomásul veszi, hogy a támogatás által megvalósított fejlesztés eredménye (beleértve kifejlesztett szolgáltatások és eszközbeszerzés) a fenntartási kötelezettség fennállása alatt a Támogató előzetes jóváhagyása nélkül nem idegeníthető el, nem terhelhető meg, nem adható bérbe.

Aba Nagyközség Képviselő-testülete felhatalmazza Kossa Lajos polgármestert, hogy a pályázati dokumentációt aláírja és felkéri, hogy a pályázat beadásáról gondoskodjon.

Felelős: Kossa Lajos polgármester  
Határidő: 2009. február 28.

Kossa Lajos polgármester:

Alpolgármester urat szeretném felkérni, hogy a szennyvízberuházás aktuális állásáról tájékoztassa a képviselő-testületet.

Dr. Pócze Ferenc alpolgármester:

Azért késtem el illetve távoztam a képviselő-testületi ülésről, mert a kivitelező cég képviselőjével folytattam tárgyalást illetve az elszámolásokat egyeztettem. Összeállításra került az a dokumentáció, amely ahhoz szükséges, hogy a holnapi nap folyamán be tudjuk adni a címzett támogatás utolsó felhasználható részére vonatkozó lehívást, illetve a bank felé is elindítottuk az önrészből kifizethető vállalkozási díjak kifizetését. A szükséges igazolásokat

beadtuk. A szennyvízberuházás I. ütemét nem tudtuk 100%-os készültségi fokra bejelenteni, maradt még olyan szakasz, amelyet nem sikerült befejezni. 99,9%-os készültségi fokot számoltunk, ez érdemben a címzett támogatás lehívását nem befolyásolta. Felmerültek pótmunkák is a beruházással kapcsolatban, az Önkormányzati Minisztérium által a felterjesztett határozat értelmében 93 millió forint címzett támogatás felhasználására nyílt lehetőség. A lehetőség az 5%-os ÁFA csökkentésből adódott, az áfa különbözetet kértük a pótmunkák finanszírozására. Kisebb vita alakult ki ennek kapcsán, hogy milyen formában hívható le, a címzett támogatás %-os arányában vagy ettől függetlenül az általunk beadott teljesítésigazoláson szereplő összeg alapján. Eltérő álláspont alakult ki, a Magyar Államkincstár meg fogja vizsgálni, részünkről beadtuk az elvégzett munkák számláit. A II. ütem teljes egészében saját erőből kerül finanszírozásra, a befejezési határideje 2009. március 31.-re módosult. A kivitelezőtől azt az ígéretet kaptuk, hogy az ünnepek után teljes létszámban felvonulnak és folytatják a munkát. Holnapi nap folyamán eljuttatjuk a szükséges dokumentumokat az államkincstár és a bank felé. Az idő azért is sürget minket, mert a címzett támogatás lehívási határideje 2008. december 31. Eljuttatunk továbbá egy levelet a minisztériumhoz is, amelyben kérjük, hogy a még felmerülő pótmunkák finanszírozásával kapcsolatban engedélyezzék számunkra azt, hogy a fel nem használt keretösszeget 2009 tavaszáig igénybe vehessük.

Mercsek György, a Pénzügyi Bizottság elnöke:

Magam is kértem a kivitelező képviselőjét, hogy az ünnepek után minél nagyobb létszámban vonuljanak fel és folytassák a munkát. Ígéretet kaptam arra is, hogy nem nyílt árokbontással, hanem irányított fűréssal fogják megoldani a helyzetet.

Horváth István képviselő:

A volt belsőbaránci polgárőrségi autó bekerült a telephelyre, és megkezdődött a bontása. Jelentkezett egy vevő is, aki szeretné egyben megvenni az autót. Alpolgármester úrhoz küldtem az urat, javasolom, hogy kösse meg vele az adásvételi szerződést.

Kossa Lajos polgármester:

Egyetértek vele, nagy költséget jelentene a javítása.

Németh László képviselő:

Az értékesítésből származó bevételt kérem a polgárőrségnek átadni.

Dr. Pócze Ferenc alpolgármester:

December hónapban megpróbáltunk több ingatlant árverés útján értékesíteni. 5 ingatlanra kaptunk vételi ajánlatot, melyről már tájékoztattam a képviselő-testületet. 4 ingatlan esetében résztulajdonosok vagyunk, tulajdonostárs vagy olyan haszonbérlet van tehát, aki megvásárolhatja az ingatlant anélkül, hogy a kifüggesztésre sor kerülne. Három adásvételi



szerződés már megkötésre került, a negyedik szerződés megkötésére a következő hónapban kerül sor.

A 0546. hrsz-ú ingatlan Mercsek György részére bruttó 2.204.000 Ft, a 0336/7. hrsz-ú ingatlan Bor István részére bruttó 274.800 Ft, a 0122/9. hrsz-ú ingatlan pedig szintén Bor István részére bruttó 809.750 Ft vételárért kerül értékesítésre.

A 0231/1. hrsz-ú szántó művelési ágú terület értékesítését már kétszer megkíséreltük, egyszer pályázat, egyszer árverés útján. A terület Bodakajtoron található, az ún. pedagógusföld, 13,8606 ha. Újra megkerestük az ajánlattevőket, hiszen a hatályos rendeletünk értelmében eltekinthetünk ez esetben a nyilvános értékesítéstől. Tömör Ferenc sárkeresztúri lakos juttatta el a legjobb ajánlatot a képviselő-testülethez, melyben bruttó 9.116.755 Ft-os vételi ajánlatot tett. Az önkormányzat hirdetőtábláján közzétettük, 2009. január 5-én fog lejárni a 15 nap. Kérem a képviselő-testületet, hogy az adásvételi szerződéseket hagyja jóvá.

Farkas Károly képviselő:

Ha jól értelmeztem a pedagógusföld az első körben szereplő legmagasabb vételi ajánlat összegén kelt el.

Dr. Pócze Ferenc alpolgármester:

Így igaz.

Szabóné Balogh Bernadette jegyző:

Újabb ajánlatot kell kérni, és aki megajánlja az értékbecslés szerinti értéket illetve akinek elővásárlási joga van, megvásárolhatja.

Dr. Pócze Ferenc alpolgármester:

Nem volt értékbecslés tekintettel arra, hogy a képviselő-testület úgy döntött 5 millió forint alatt nem kér értékbecslést.

Kossa Lajos polgármester:

A jelenlegi piaci értékét kell megvizsgálni, ami aranykoronánként került meghatározásra.

Aki az előterjesztésben szereplő adásvételi szerződésekkel egyetért, kérem, emelje fel a kezét.

Megállapítom, hogy Aba Nagyközség Képviselő-testülete 10 igen szavazattal, 1 tartózkodással elfogadta a javaslatot és a következő határozatot hozta:

## **180/2008. (XII.29.) számú**

### **Határozat**

Aba Nagyközség Képviselő-testülete az előterjesztésben szereplő, a 0546., a 0336/7. és a 0122/9. hrsz-ú ingatlanokra vonatkozó adásvételi szerződéseket jóváhagyja.

Aba Nagyközség Képviselő-testülete úgy határoz továbbá, hogy a 0231/1. hrsz-ú, 13,8606 ha, 298,91 AK értékű, szántó művelési ágú ingatlan Tömör Ferenc, Sárkeresztúr, Dózsa út 30. szám alatti lakos részére értékesíti. A képviselő-testület az ingatlan vételárát bruttó 9.116.755 Ft összegben határozza meg és fogadja el.

A képviselő-testület felhatalmazza Dr. Pócze Ferenc alpolgármestert az adásvételi szerződés aláírására.

Felelős: Dr. Pócze Ferenc alpolgármester

Határidő: 2009. január 15.

Simon László

Az átvilágítással kapcsolatban szeretnék kérdést feltenni. 2002-ben már mutatkoztak jelei a jelenleg kialakult helyzetnek, illetve 2004-ben ezek felerősödtek, és konkrét jelek voltak már, ennek ellenére többletfeladatokat vállalt az önkormányzat. Miért?

2005-2007. között már kimutatható volt a több milliós hiány, de a közszolgálati dolgozóknak jutalmat fizettek ki. Miért nem avatkoztak be korábban?

Kossa Lajos polgármester:

Úgy gondolom, hogy az előterjesztés kapcsán részletesen kitértünk ezekre, nem kívánom ezt újra megismételni. A Sárvíz Tv is le fogja adni a testületi ülés felvételét.

Más kérdés, hozzászólás nem hangzott el, így a polgármester az ülést bezárta.

Kmf.

Kossa Lajos  
polgármester

Szabóné Balogh Bernadette  
jegyző