K: 2018 JAN 30.

Zs. A.

ABAI POLGÁRMESTERI HIVATAL
Érkezett 2018 JAN 30.
sorszám: 1600/2018.

PEST MEGYEI KORMÁNYHIVATAL

ABAI POLGÁRMESTERI HIVATAL
Iktatószám: ABA/1118-1/2018
Iktatás dátuma: 2018 JAN 30.
Előadó: Zs. A. Melléklet:
Előirat: 2021/2017.

Ügyiratszám: PE/KTF/394-5/2018.
Előirata: PE/KTF/8279/2017
Ügyintéző: dr. Zakócs Ildikó,
Balázs Viktor,
Horváth Attila,
Dr. Bera József,
Gábriel Edit,
Botlik Dávid
Telefon: (06-1) 224-9103

Tárgy: Belsőbárándért Érdekvédelmi Egyesület fellebbezése
Hiv. szám: -
Melléklet: -

A Fejér Megyei Kormányhivatal Székesfehérvári Járási Hivatala FE-08/KTF/5484-34/2017. iktatószámú határozatát a Belsőbárándért Érdekvédelmi Egyesület (8128 Belsőbáránd, Seregélyesi út 9.; KÜJ: 101831901) által benyújtott fellebbezése alapján felülvizsgáltam.

## HATÁROZAT

Az elsőfokú határozatot **helybenhagyom.**

Határozatom a közléssel jogerős. Határozatom ellen közigazgatási úton további jogorvoslatnak helye nincs, az kézbesítéssel jogerőssé válik, annak bírósági felülvizsgálatát - jogszabálysértésre hivatkozással - a közléstől számított harminc napon belül a Veszprémi Közigazgatási és Munkaügyi Bírósághoz címzett, de a Fejér Megyei Kormányhivatal Székesfehérvári Járási Hivatalához 3 példányban írásban vagy elektronikus kapcsolattartásra kötelezett esetén elektronikus úton benyújtott keresettel lehet kérni. A bíróság a pert tárgyaláson kívül bírálja el, a felek bármelyikének kérelmére vagy ha szükségesnek tartja tárgyalást tart.

## INDOKOLÁS

A Fejér Megyei Kormányhivatal Székesfehérvári Járási Hivatala mint elsőfokú környezetvédelmi hatóság (a továbbiakban: **elsőfokú környezetvédelmi hatóság**) FE-08/KTF/5484-34/2017. iktatószámú, 2017. szeptember 6-án kelt határozatában az AGRO-ABA Kft. ( 8127 Aba, Bodakajtor 0208 hrsz.; a továbbiakban: **Engedélyes**) kérelmére a MULTIVERZUM Kereskedelmi és Szolgáltató Bt. (4030 Debrecen, Téglaskert u. 98.) által készített előzetes vizsgálati dokumentáció alapján, a Tác és Aba külterületén tervezett 656 ha területű öntözőtelep tárgyában megállapította, hogy a tervezett tevékenységből jelentős környezeti hatások nem származnak, a tevékenység környezethasználati engedélyhez nem kötött.

**A határozat ellen Belsőbárándért Érdekvédelmi Egyesület (8127 Belsőbáránd, Seregélyesi út 9. a továbbiakban: Fellebbező) fellebbezést terjesztett elő. Fellebbező a fellebbezés 2500 forint igazgatási szolgáltatási díját megfizette.**

Fellebbező fellebbezése indokolásaként előadta, hogy az eljárás során benyújtott dokumentáció részletesen tartalmazza a Pannónia Farm Kft. által megvalósítani kívánt 90,7 ha területre tervezett fővezetéket és mellékvezetéket. Fellebbező szerint a környezeti hatásvizsgálati és az egységes környezethasználati engedélyezési eljárásról szóló 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet (a továbbiakban: **Khvr.**) 2 .§ (1) bekezdés e) pontjában foglaltak szerint az előzetes vizsgálati eljárást erre is le kellett volna folytatni. Fellebbező sérelmezi, hogy a dokumentáció nem ismerteti, hogy a rossz ökológiai minősítésű, ismeretlen kémiai állapotú víz szétlocsolása milyen hatással lesz a környezetre. Fellebbező sérelmezi, hogy az előzetes vizsgálati dokumentáció nem tartalmazza a Nádor-csatorna turisztikai célú hasznosítását, nem szól arról, hogy település rendezési terv módosítása van folyamatban. Fellebbező arra hivatkozik, hogy a 90,7 ha területű öntözőtelep fővezetéke és mellékvezetéke Felsőszentiván belterületét érinti, ezért zajvédelmi intézkedéseket tartana indokoltnak. Fellebbező sérelmezi, hogy nem vizsgálták meg az eljárásban, hogy a tervezett

tevékenység miként hat a belvizre, figyelembe véve a klímaváltozást is. A Fellebbező szerint azt is vizsgálni kellett volna, hogy a borsó és kukorica termesztés milyen hatásokkal jár a műtrágyázás és a növényvédelem révén, szükséges lett volna kimutatni, hogy a jelentős locsolás miatt miként változik meg a környék élővilága. Fellebbező szúnyogfajok megjelenésétől tart, e tekintetben a Fellebbező szerint a Népegészségügyi Főosztálynak kellett volna nyilatkozni az ügyben. Fellebbező kifogásolja, hogy az eljárás során vizsgálatra feltett kérdéseiket az elsőfokú határozat meg sem említi.

**A közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény (a továbbiakban: Ket.) 104. § (3) bekezdése alapján a fellebbezést és a rendelkezésre álló iratokat megvizsgáltam, és az alábbiakat állapítottam meg.**

Engedélyes Tác és Aba külterületén tervezi egy 656,1 ha területű öntözőtelep kialakítását. A telep vízellátása a Nádor-csatorna 83+240 fkm szelvényében létesítendő vízkivételi műtárgyról tervezett 1400 $m^3$/h vízmennyiséggel. A beruházás részeként kialakításra kerül egy 50.000 $m^3$ kapacitású szigetelt puffer tározó is.

A Khvr. 3. § (1) bekezdés a) pontja szerint *a környezethasználó - az 1. § (5) bekezdésben foglalt eset kivételével - előzetes vizsgálat iránti kérelmet köteles benyújtani a környezetvédelmi hatósághoz, ha olyan tevékenység megvalósítását tervezi, amely a 3. számú mellékletben szerepel.*

A Khvr.-nek *a környezetvédelmi hatóság előzetes vizsgálatban hozott döntésétől függően környezeti hatásvizsgálatra kötelezett tevékenységek* című, 3. melléklete 4. pontjában szerepel **az öntözőtelep**
*a) **300 ha öntözendő területtől**, illetve 0,45 $m^3$/sec vízfelhasználástól*
*b) védett természeti területen, **Natura 2000 területen**, barlang védőövezetén méretmegkötés nélkül.*

A vízkivételi hely valamint a puffer-tározót megtápláló tápvezeték egy része érinti az európai közösségi jelentőségű természetvédelmi rendeltetésű területekről szóló 275/2004. (X.8.) Korm. rendelet (a továbbiakban: **275/2004. Korm. rendelet**) szerinti Sárvíz-völgye megnevezésű HUDI 10005 területkódú különleges madárvédelmi területet, vagyis Natura 2000 területet.

A kérelem szerinti beruházás fentiek alapján a Khvr. 3. számú melléklet 4. pont a) és b) alpontja alapján a környezetvédelmi hatóság **előzetes vizsgálati eljárásban hozott döntésétől** függően környezeti hatásvizsgálat köteles tevékenység. Az előzetes vizsgálati eljárás lefolytatásának tárgyi tevékenység esetében helye volt.

A Khvr. 1. § (6b) bekezdése akként rendelkezik, hogy *a környezetvédelmi hatóság az előzetes vizsgálati, a környezeti hatásvizsgálati, az egységes környezethasználati, valamint az összevont eljárásban - a tevékenységnek a helyi környezet- és természetvédelemmel kapcsolatos önkormányzati szabályozásával, valamint a településrendezési eszközökkel való összhangjának megállapítása érdekében - belföldi jogsegély iránt **megkeresi a tevékenység telepítési helye szerinti település, a fővárosban a kerület (a továbbiakban együtt: település) jegyzőjét**.*

Fentiek alapján a helyi környezet- és természetvédelemmel kapcsolatos önkormányzati szabályozás és a településrendezési eszközökkel való összhang megállapítása érdekében az elsőfokú környezetvédelmi hatóság megkereste Aba Város Jegyzőjét, valamint Tác Község Jegyzőjét.

Aba Város Jegyzője 2021-5/2017. számú levelével a területek jövőbeli hasznosíthatóságának mérlegelése miatt és a környezetvédelmi szempontok pontosításához hiánypótlás benyújtását kérte.
Az elsőfokú környezetvédelmi hatóság megállapította, hogy az érintett területek településrendezési terv szerinti minősítésének vizsgálata az illetékes jegyző hatáskörébe tartozik, annak részletezése nem az előzetes vizsgálati dokumentáció részeként benyújtandó kötelező tartalmi elem, ezáltal hiánypótlásként benyújtása az Engedélyestől nem kérhető, ezért az elsőfokú környezetvédelmi hatóság ismételten felhívta Aba Város Jegyzőjét, nyilatkozata megtételére.

A Khvr. 3. § (2) bekezdése alapján az előzetes vizsgálatra vonatkozó kérelemhez csatolni kell a 4. számú melléklet szerinti tartalmi követelményeknek megfelelő előzetes vizsgálati dokumentációt.

A Ket. 37. § (3) bekezdése akként rendelkezik, hogy ha a kérelem nem felel meg a 35. §-ban, továbbá a 36. § (1) bekezdésében foglalt követelményeknek, az eljáró hatóság a kérelem beérkezésétől



Környezetvédelmi és Természetvédelmi Főosztály
1016 Budapest, Mészáros utca 58/a.
Telefon: (06-1) 224-9100 Fax: (06-1) 224-9163
E-mail: orszagoszoldhatosag@pest.gov.hu Web: http://www.kormanyhivatal.hu/hu/pest

számított nyolc napon belül - a mulasztás jogkövetkezményeire történő figyelmeztetés mellett - legfeljebb negyvenöt napos határidővel hiánypótlásra hívja fel az ügyfelet.

A Ket. 36. § (1) bekezdése akként rendelkezik, hogy a kérelemhez csatolni kell a jogszabályban előírt mellékleteket.

A Khvr. 4. számú melléklete szerint Aba Város Jegyzője által hiányolt adatok nem képezik az előzetes vizsgálati dokumentáció részét, így helyes volt az elsőfokú környezetvédelmi hatóság eljárása, amikor a kért adatokra a hiánypótlás kiírását mellőzte.

Aba Város Jegyzője 2021-8/2017. számú belföldi jogsegélyével akként nyilatkozott, hogy a tervezett tevékenység a helyi környezet- és természetvédelemmel kapcsolatos önkormányzati szabályozással és a településrendezési eszközökkel összhangban van, valamint hogy nincs folyamatban a településrendezési terv módosítása.

Tác Község Jegyzője Tác/972-1/2017. számú belföldi jogsegélyében akként nyilatkozott, hogy a tervezett tevékenység a helyi környezet- és természetvédelemmel kapcsolatos önkormányzati szabályozással és a településrendezési eszközökkel összhangban van, valamint hogy nincs folyamatban a településrendezési terv módosítása.

Fellebbező fellebbezésében előadja, hogy a PANNÓNIA FARM Kft. által megvalósítani tervezett számozatlan fővezeték és mellékvezeték által ellátni tervezett további 90,7 ha terület is része a beruházásnak, ezért az előzetes vizsgálati eljárásnak ki kellett volna terjednie rá. Véleménye szerint a PANNÓNIA FARM Kft. által megvalósítani tervezett beruházás és a tárgyi beruházás összetartozó tevékenység.

A Khvr. 2. § (2) bekezdés e) pontja alapján *a környezeti hatásvizsgálati eljárás szempontjából összetartozó tevékenység: a 3. számú melléklet szerinti és az 1. vagy 3. számú mellékletbe tartozó tevékenységgel azonos, a **környezethasználó** által e tevékenységekkel azonos vagy szomszédos ingatlanon, közös beruházási céllal megkezdeni tervezett olyan tevékenység, amely a 3. számú melléklet szerinti tevékenységnek minősül, vagy olyan tevékenység, amely a 3. számú mellékletben meghatározott küszöbérték alá esik, azonban megkezdése esetén **az 1. vagy 3. számú mellékletbe tartozó tevékenységgel együtt a 3. számú mellékletben meghatározott küszöbérték teljesül.***"

Fellebbező maga is úgy tudja, hogy az említett beruházást a PANNÓNIA FARM Kft. tervezi megvalósítani, vagyis nem az Engedélyes. Az interneten elérhető nyilvános cégkivonat alapján a PANNONIA FARM Kft. egyszemélyi tulajdonosa Engedélyes. A környezet védelmének általános szabályairól szóló 1995. évi LIII. törvény (a továbbiakban: **Kvt.**) 2. § (2) bekezdés b) pontja a környezethasználó fogalmát akként határozza meg, hogy a törvény hatálya azokra a természetes és **jogi személyekre**, jogi személyiséggel nem rendelkező szervezetekre terjed ki, akik vagy amelyek az (1) bekezdés b) pontja szerinti tevékenységet folytatnak.

A Polgári Törvénykönyvről szóló 2013. évi V. törvény 3:1. § (1) bekezdése alapján a jogi személy jogképes: jogai és kötelezettségei lehetnek.

A fentiekre tekintettel megállapítottam, hogy jelen esetben a környezethasználó a 90,7 ha-os öntözőtelep vonatkozásában a tulajdonos személyétől – Engedélyestől - elkülönült jogi személy.

Az összetartozó tevékenység jogszabályban megállapított fogalmi elemei közül a közös beruházási célra sincs adat az eljárásban, ezt Fellebbező sem valószínűsítette.

Fellebbező becsatolt egy önkormányzati képviselőtestületi ülésre való meghívót, melynek 25. pontja „Aba Város Új Településfejlesztési Koncepciója, Településszerkezeti Terve és Helyi Építési Szabályzata elkészítésére vonatkozó ajánlatok elbírálása" címet viseli.

A tárgyi másodfokú eljárásban Aba Város Jegyzőjét megkeresetem, hogy az elsőfokú eljárásban adott 2021-8/2017. számú belföldi jogsegélyében foglaltakat a fellebbezésre tekintettel továbbra is fenntartja-e. Aba Város Jegyzője 2021-13/2017 számú iratában nyilatkozott, hogy a belföldi jogsegélyében foglaltakat továbbra is fenntartja.

Arra a kifogásra, hogy a Nádor-csatorna turisztikai célú felhasználásának összehangolását a tárgyi beruházással összefüggésben nem tartalmazza az előzetes vizsgálati dokumentáció az alábbiakat kívánom felhozni.

Az előzetes vizsgálati dokumentáció tartalmi követelményeit a Khvr. 4. melléklete tartalmazza, azok között pedig nem szerepel a tervezett tevékenység turisztikai vagy más célokkal való összehangolása. Meg kívánom jegyezni, hogy ennek vizsgálata nem is környezetvédelmi hatósági hatáskör.

Fellebbező fényképfelvételt is csatolt, hogy a területen az építkezést megkezdték.
Megállapítható, hogy az elsőfokú eljárás idején 2017. augusztus 18-án kelt beadványában Fellebbező jelezte, hogy a kivitelezés megkezdődött. Fentiek miatt az elsőfokú környezetvédelmi hatóság 2017. augusztus 28-án helyszíni ellenőrzést tartott az érintett ingatlanokon, melyről KTF/6406-2/2017. számon jegyzőkönyv készült. A jegyzőkönyvben rögzítésre került, hogy a beruházás által érintett ingatlanokon az öntözőrendszerrel kapcsolatos építési tevékenységet nem tapasztaltak. Az érintett ingatlanokon csak aratásra váró növénykultúrák (kukorica, napraforgó) voltak.

A fellebbezésben foglalt vízvédelmi kifogások tárgyában a Ket. 104.§ (2) bekezdése alapján megküldtem a fellebbezést a másodfokú vízügyi és vízvédelmi szakhatóságnak. A Ket. hivatkozott szakasza szerint a másodfokú döntést hozó hatóság **beszerzi a másodfokú eljárásban kijelölt szakhatóság állásfoglalását.** Ha a fellebbezés nem érinti az elsőfokú szakhatóság állásfoglalását, a másodfokú döntést hozó hatóság mellőzi a szakhatóság megkeresését. Ha törvény vagy kormányrendelet a másodfokú eljárásban szakhatóságot nem jelöl ki, a hatóság maga dönt a fellebbezésnek a szakhatósági állásfoglalás ellen irányuló részében is.

A megkeresett Belügyminisztérium Országos Katasztrófavédelmi Főigazgatóság mint másodfokú vízvédelmi és vízügyi szakhatóság 35000/14623-1/2017.ált. számú, 2017. december 14-én kelt iratában akként válaszolt, hogy álláspontja szerint Fellebbező a Fejér Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság 35700/9353-1/2017.ált. számú szakhatósági állásfoglalásban foglaltakkal nem emel kifogást. A másodfokú környezetvédelmi hatóság PE/KTF/8279-12/2017. számú iratában ismételten megkereste a másodfokú vízügyi és vízvédelmi szakhatóságot azzal, hogy a fellebbezés 3. és 7. pontjában foglaltakkal kapcsolatban a másodfokú vízügyi és vízvédelmi szakhatóságnak van hatásköre.

A megkeresett másodfokú vízügyi és vízvédelmi szakhatóság 35000/14623-3/2017.ált. számú iratában akként nyilatkozott, hogy a 35000/14623-1/2017. számú levelében foglaltakat fenntartja.

A fellebbezésben foglaltakra tekintettel **Budapest Főváros Kormányhivatala** BP/FNEF-TKI/08862-2/2017. ügyiratszámú levelében vizsgálta a **népegészségügyi hatáskörbe tartozó kifogásokat:**

„Az AGRO-ABA Kft. (8127 Aba, Bodakajtor 0208 hrsz.) kérelmére indult előzetes vizsgálati eljárás fellebbezési eljárásában a Pest Megyei Kormányhivatal Környezetvédelmi és Természetvédelmi Főosztálya PE/KTF/8279-7/2017. ügyiratszámú levelében *a környezetvédelmi és természetvédelmi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről* szóló 71/2015. (III. 30.) Korm. rendelet (a továbbiakban: Korm. rendelet) 28. § (1) bekezdésében, illetve 5. melléklet I. táblázat 3. pontjában megjelölt szakkérdések vizsgálatát kérte Budapest Főváros Kormányhivatala Népegészségügyi Főosztályától (a továbbiakban: BFKH).
A Korm. rendelet szerint az előzetes vizsgálati eljárás során minden esetben vizsgálni kell *„a környezet- és település-egészségügyre, az egészségkárosító kockázatok és esetleges hatások felmérésére, a felszín alatti vizek minőségét, egészségkárosítás nélküli fogyaszthatóságát, felhasználhatóságát befolyásoló körülmények, tényezők vizsgálatára, lakott területtől (lakóépülettől) számított védőtávolságok véleményezésére, a talajjal, a szennyvizekkel, veszélyes hulladékokkal kapcsolatos közegészségügyi követelmények érvényesítésére, az emberi használatra szolgáló felszíni vizek védelmére"* kiterjedő szakkérdéseket.
A megkereséshez mellékelten megküldött dokumentáció áttanulmányozása, illetve a szakkérdések vizsgálata alapján az alábbiak kerültek megállapításra:
Az AGRO-ABA Kft. Tác és Aba települések szántóterületein alacsony nyomású, esőztető öntözőberendezésekkel rendelkező pivot rendszerű öntözőtelepeket kíván létesíteni. A terület vízellátását a Nádor-csatorna 83+240 fm szelvényébe tervezett vízkivételi helyről fogják biztosítani, mely egy 50 000 $m^3$-es szigetelt víztározóba juttatja az öntözővizet. A víztározó feladata a napi öntözési vízhozam-változások biztonságos kiegyenlítése.

A tervezett öntözőterületek Tác és Aba külterületén, egymással határos területeken helyezkednek el, melyeket öntözött területekként kívánnak művelni. A területen jelenleg is növénytermesztést folytatnak, ugyanakkor a jelenlegi növénykultúrák – kukorica, napraforgó, búza, árpa, lucerna – megtartása mellett zöldborsó, csemegekukorica, repce és zöldbab termesztését is tervezik intenzív technológiával. Az öntözésre tervezett területek egy tervezett szivattyútelepről és földalatti vezetékekről lesznek vízzel ellátva és a tevékenység során a tenyészidőszakban előforduló vízhiányt pótolják majd a locsolással. Az öntözőtelepi területek szomszédságában belterület, lakóház, telephely nem található.

Az öntözési mód sajátossága, hogy a szárnyvezeték több méter magasságban található és öntözés közben folyamatosan mozog, míg az előrehaladást a szárnyvezeték tartószerkezetét alátámasztó hajtott kerekek biztosítják. Az öntözőterület locsolását kizárólag körforgó berendezések (10 db normál kivitelű és 7 db sarokbeöntözős berendezés) telepítésével tervezik. A víztakarékos öntözési üzemhez a területen talajszondákkal felszerelt automata meteorológiai állomásokat fognak telepíteni. Az öntözőtelep teljes területe 656 ha, melyből egyidejűleg maximum 477 ha-t öntöznek. Jelentősen csapadékos, talajvizes időszakban az öntözőberendezés nem üzemel.

Az öntözőtelep létesítése a növényzet/cserje irtásával, a tuskók eltávolításával és a földmunkákkal kezdődik, melyet a vízkivételi műtárgy, a szivattyúaknák, a víztározó, a szivattyútelep és a nyomóvezetékek létesítése, illetve az öntözőberendezések központjának alapozása követ, végül a beruházás az öntözőberendezés telepítésével fejeződik be.

A dokumentáció szerint az új tevékenységgel kapcsolatban a terület vízgazdálkodása, csapadékkal kapcsolatos viselkedése nem fog megváltozni. A területre hulló csapadék továbbra is vagy helyben elszikkad, vagy nagy intenzitású csapadék esetén a területek mellett lévő, belvíz elvezetésre is szolgáló csatornába (Nádor-csatornába, illetve a Dinnyés-Kajtori csatornán keresztül a fő befogadóba, a Duna folyóba) kerül. Az öntözést kifejezetten vízhiányos időszakban fogják végezni úgy, hogy az a növény vízigényét rövid távon elégítse ki. A területre hulló csapadék nem szennyeződik, így a terület talaja, illetve felszíni, felszín alatti vizei nem szennyeződnek. A vizsgált területek vízbázis területet nem érintenek.

Az elsőfokú eljárás lefolytatása során az ügyféli jogállással rendelkező Belsőbárándért Érdekvédelmi Egyesület (8127 Belsőbáránd, Seregélyesi út 9., a továbbiakban: Egyesület) szükségesnek tartotta annak vizsgálatát, hogy a beruházás hatására hogyan változik meg a növény és állatvilág, különös tekintettel a csigák és szúnyogok helyzetére. Az előzetes vizsgálati dokumentáció készítője, a MULTIVERZUM Bt. 2017. szeptember 3-i keltezésű válasza többek között rögzíti, hogy „nem árasztásos öntözésről van szó, hanem permetszerű, korszerű és víztakarékos" öntözésről, ahol nem képződik olyan összefolyás, ahol a szúnyogok vagy más állat- és rovarfajok megtelepedhetnek.

Az öntözőtelep létesítése során diffúz jellegű levegőterhelés keletkezik a dízelüzemű munkagépek és járművek hatására, azonban az öntözőtelep üzemelése (az elektromos, illetve hidraulikus motorok működése) nem jár levegő-terheléssel.

***

A Tác és Aba külterületén tervezett, 656 ha területű öntözőtelep létesítésére lefolytatott előzetes vizsgálat során a Fejér Megyei Kormányhivatal Székesfehérvári Járási Hivatala FE–08/KTF/5484-34/2017. iktatószámú határozatában megállapította, hogy a tervezett tevékenység megvalósításából jelentős környezeti hatások nem származnak, illetve azt, hogy a tervezett tevékenység egységes környezethasználati engedélyhez nem kötött.

Az elsőfokú eljárás során a Fejér Megyei Kormányhivatal Népegészségügyi Főosztálya (a továbbiakban: Népegészségügyi Főosztály) FE/NEF/02140-2/2017. ügyiratszámon adta meg állásfoglalását, melyben kikötésekkel járultak hozzá a beruházáshoz. A Népegészségügyi Főosztály által tett kikötések az alábbiak voltak:

- A kivitelezést úgy kell végezni, hogy annak során ne szennyeződhessenek a felszín alatti és felszíni vizek, a földtani közeg, valamint a levegő. Valamennyi vonatkozó előírást, így a felszíni vizek minősége védelmének szabályairól szóló 220/2004. (VII. 21.) Korm. rendelet előírásait, a felszín alatti vizek védelméről szóló 219/2004. (VII. 21.) Korm. rendelet előírásait, és a levegő védelméről szóló 306/2010. (XII. 23.) Korm. rendelet előírásait be kell tartani.
- A vízkivételi műtárgyak, a vezetékek és az öntözőberendezések létesítési és karbantartási munkálatainak során ügyelni kell arra, hogy lakott területeken ezen tevékenységek zavaró hatása (poremisszió és a kivitelezési munkálatokból fakadó zajterhelés stb.) a lehető legkisebb mértékben érvényesüljön.
- Az építési kivitelezési tevékenységből származó zaj terhelési határértékei a zajtól védendő területeken nem léphetik túl a környezeti zaj- és rezgésterhelési határértékek megállapításáról szóló 27/2008. (XII. 3.) KvVM–EüM együttes rendelet 2. számú mellékletben meghatározott határértékeket.

- Az üzemi és szabadidős létesítményektől származó zaj terhelési határértékei a zajtól védendő területeken nem léphetik túl - a környezeti zaj- és rezgésterhelési határértékek megállapításáról szóló 27/2008. (XII. 3.) KvVM–EüM együttes rendelet 2. § (1) bekezdése alapján - az üzemi vagy szabadidő zajforrástól származó zajterhelési, 1. számú mellékletben meghatározott határértékeket.
- A kémiai biztonságról szóló 2000. évi XXV. törvény 20. § (9) bekezdése szerint a –kivitelezési illetve karbantartási munkálatok során esetlegesen felmerülő- veszélyes anyaggal, illetve a veszélyes keverékkel kapcsolatos tevékenységet úgy kell megtervezni és végezni, hogy a tevékenység az azt végzők és más személyek egészségét ne veszélyeztesse, a környezet károsodását, illetve szennyezését ne idézze elő, illetőleg annak kockázatát ne növelje meg.
- A kivitelezés során keletkező hulladékok, veszélyes hulladékok jogszabályi követelményeknek megfelelő gyűjtéséről, további kezeléséről gondoskodni kell.
- A munkaterületen az ott dolgozók létszámához viszonyítva megfelelő számú mobil WC-t kell biztosítani, ezek megfelelő működtetéséről és rendszeres ürítéséről gondoskodni kell.
- A Legionella által okozott fertőzési kockázatot jelentő közegekre, illetve létesítményekre vonatkozó közegészségügyi előírásokról szóló 49/2015. (XI. 6.) EMMI rendelet alapján kiadott Legionella Módszertani Útmutató 2. számú kiadásának megfelelően a Legionella fertőzési kockázat csökkentése érdekében a szükséges intézkedéseket meg kell tenni. A használaton kívüli kertészeti permetező rendszereket víztelleníteni szükséges. Az elosztó vezetékek, locsolófejek, pótvíztartályok és minden nedves felület rendszeres tisztításáról és fertőtlenítéséről, szükség esetén vízkőtelenítéséről gondoskodni kell, a használat módjától függő gyakorisággal.

Az elsőfokú határozat ellen fellebbezést nyújtott be az Egyesület, melyben közegészségügyet érintő kérdéseket is felvetnek. Kérdésként merül fel, hogy a tervezett borsó és csemegekukorica termesztése milyen talajművelési/műtrágyázási és növényvédelmi változásokat fog eredményezni, és a már meglévő, mezőgazdasági eredetű nitrátszennyezés mellett várható-e az ivóvízminőség változása. A fellebbező közegészségügyet szintén érintő problémája a szúnyogok helyzete, mert álláspontjuk szerint a locsolás következtében ugrásszerűen javulni fognak a szaporodási körülményeik.

Tekintettel arra, hogy a beruházás területe üzemelő vagy távlati vízbázis védőterületet nem érint, illetve arra, hogy az öntözőtelep működtetése csak a locsolóvíz szántóföldre juttatásából áll, így a beruházás a vízbázis minőségére várhatóan nem lesz hatással.

A MULTIVERZUM Bt. 2017. szeptember 3-i keltezésű tényállás tisztázása alapján permetszerű, korszerű és víztakarékos öntözés létesül majd a területen, ahol nem képződik olyan összefolyás, ahol a szúnyogok vagy más állat- és rovarfajok megtelepedhetnek. Előbbiek alapján a szúnyogok száma várhatóan nem fog növekedni. A klímaváltozással összefüggésben tett megállapítások és a tárgyi ügy összekapcsolása a BFKH szerint indokolatlan, míg a felvetett aggályokat szakmailag entomológus szakember tudná megcáfolni, vagy megerősíteni.

A benyújtott dokumentációban foglaltak alapján az öntözőtelep létesítése és működtetése során jelentős környezet-egészségügyi terhelés nem keletkezik, szignifikáns humán-egészségügyi kockázatnövelő hatással nem kell számolni. A tevékenység környezetvédelmi engedélyezéséhez hatástanulmány készítését a BFKH nem tartja szükségesnek."

**Földtani közeg védelme szempontjából az alábbiakat állapítottam meg:**

A tárgyi beruházással érintett ingatlanokon az Engedélyes. a Nádor-csatornára alapozott vízhozam mellett öntözőtelepet kíván létesíteni és üzemeltetni. Az öntözésre tervezett területek egy szivattyútelepről lesznek vízzel ellátva föld alatti vezetékrendszer segítségével. A vízellátás biztosítására a beruházás részeként egy 50.000 m3 kapacitású szigetelt puffer tározó is kialakításra kerül.

A tervezett öntözőtelep kialakítása és üzemeltetése kapcsán kockázatos anyagok elhelyezése, illetve használata nem tervezett. A területen haszonnövények öntözése fog megvalósulni. A beruházás megvalósítása, valamint az öntözőtelep üzemeltetése annak jellegéből adódóan nem okozza a földtani közeg szennyeződését.

Fentiek alapján a földtani közeg védelme kapcsán jelentős környezeti hatás nem feltételezhető, környezeti hatásvizsgálati eljárás lefolytatása nem indokolt.

**Zaj- és rezgésvédelmi szempontból az alábbiakat állapítottam meg:**

A tervezett öntözőtelep Aba és Tác települések külterületén, általános mezőgazdasági övezetbe sorolt ingatlanokon létesül. A MULTIVERZUM Kereskedelmi és Szolgáltató Bt. (4030 Debrecen, Tégláskert utca 98.) által 2017. május-június keltezéssel összeállított előzetes vizsgálati dokumentáció „Zaj- és rezgésvédelem" fejezete alapján megállapítható, hogy az öntözőtelep 656,1 ha kiterjedésű, jelenleg is mezőgazdasági hasznosítás alatt lévő területen létesül. Az öntözőteleppel érintett területek környezetében nincs zaj ellen védendő terület vagy épület, a legközelebbi lakott terület határa - vagyis védendő ingatlan - 1,6 km-re illetve ezt meghaladóan van. A létesítmény zajforrásai a vízkivételi mű és az öntözőtelepi szivattyúegység, valamint az öntözőberendezések. A vízellátást a Nádor-csatorna 83+240 fkm szelvényében létesítendő vízkivételi mű biztosítja, a létesítményhez puffertározó szivattyútelep tartozik. A telep öntözőberendezéseihez felszín alatti nyomócsövek csatlakoznak.

A dokumentáció tartalmazza a zajszempontú hatásterület meghatározását a környezeti zaj és rezgés elleni védelem egyes szabályairól szóló 284/2007. (X. 29.) Korm. rendelet (a továbbiakban: **284/2007. Korm. rendelet**) 5. § (2) bekezdés a) pontja szerint, a 6. § alapján előírtak figyelembevételével. Megállapítást nyert, hogy a zajszempontú hatásterület a vízkivételi szivattyútelep vonatkozásában 58 m, az öntözőtelepi szivattyúk környezetében 102 m, míg az öntözőberendezések környezetében 41 m. **A hatásterület nem érint védendő területet**. Az üzemeltetés során a kapcsolódó szállítási tevékenységnél zajforrás hiányában hatásterületet megállapítani nem kell.

A létesítés várható időtartama 1 hónapnál több, az 1 évet azonban nem haladja meg. Az építőipari kivitelezés idején korlátozott időszakokban a szivattyútelepek térségében és a nyomóvezetékek nyomvonala mentén, a földmunka végzése és a munkagépek működtetése okoz zajhatást. Az építési tevékenységből eredően a zaj ellen védendő területeken határértéket meghaladó zajterheléssel nem kell számolni.

A fellebbezés 5. pontja szerint a 90,7 ha területű öntözőtelep vonatkozásában Felsőszentiván belterületét érintően motor- és zajmentes rendszer telepítését tartja indokoltnak Fellebbező. A fentebb már kifejtettek alapján Fellebbező álláspontja ellenére a másodfokú hatóság sem minősítette összetartozó tevékenységnek a két öntözőtelepet, ezért a 90,7 ha területű öntözőtelep vizsgálata nem képezte jelen eljárás tárgyát.

Az öntözőtelep zajforrásainak működtetése a zajkibocsátás jellegét és a zajforrások elhelyezkedését, valamint a zaj ellen védendő épületek nagy távolságát tekintve nem okoz jelentős környezeti hatást. Az előzetes vizsgálat eredménye alapján a zaj és rezgés elleni védelem szemponjátból környezeti hatásvizsgálat elvégzése nem indokolt, a tervezett beruházás ellen kizáró ok nem merül fel.

**Levegőtisztaság-védelmi szempontból az alábbi megállapítások tehetők:**

Az öntözőtelepet Aba és Tác települések külterületi ingatlanjain tervezik megvalósítani, az öntözéssel érintett ingatlanokhoz legközelebb eső lakóterületek Aba város Belsőbáránd nevű városrésze, valamint Tác belterületi ingatlanjai, amelyek egyaránt kb. 1,6 km-es távolságban találhatók.

Az öntözőtelep létesítése során 2 db vízkivételi műtárgyat, földalatti táp- és fővezetéket (összesen kb. 9,6 km hosszúságban) alakítanak ki, valamint 17 db öntözőberendezést telepítenek. A létesítési fázis során levegőterhelés a földmunkákhoz köthető kiporzásból, illetve az alkalmazott munkagépek és szállítójárművek kipufogógázaiból származik. A földmunkák becsült időtartama 120 munkanap. Az építési levegőtisztaság-védelmi hatásterület a meghatározó nitrogén-dioxid ($NO_2$) esetén 372 m-es, szálló por ($PM_{10}$) esetében 245 m-es távolságban határolható le. Megjegyzendő, hogy mindkét hatásterületi távolság számításánál konzervatív becslést alkalmaztak, tehát felülbecsülték a levegőterhelést a biztonság irányába eltérve, ugyanis a kibocsátott por és a nitrogén-oxidok teljes egészét szálló pornak, illetve nitrogén-dioxidnak tekintették.

Az üzemelés során elektromos szivattyúkat alkalmaznak, ezért az öntözőtelep működéshez kapcsolódó levegőterhelés nem várható.

A rendelkezésre álló dokumentumok alapján megállapítható, hogy a tervezett tevékenység a környezeti levegőre vonatkozóan nem okoz jelentős környezeti hatást, ezért levegőtisztaság-védelmi szempontból környezeti hatásvizsgálati eljárás lefolytatása nem szükséges.

**Hulladékgazdálkodási szempontból az alábbiakat állapíthatók meg:**

A rendelkezésre álló dokumentumok alapján megállapítható, hogy a tervezett tevékenység megvalósítása és az öntözőtelep üzemeltetése során keletkező hulladékot beszállítják a növénytermesztés központi telephelyére, majd megfelelő hulladékgazdálkodási engedéllyel rendelkezőnek adják át.

A területen mostanáig folytatott növénytermesztési tevékenységből nem származott hulladék.

A területen elhagyott hulladék, annak esetleges lerakására utaló nyom a dokumentáció alapján nem tapasztalható.

A fentiek alapján megállapítható, hogy hulladékgazdálkodási szempontból a tervezett tevékenység megvalósítása nem kifogásolható, jelentős környezeti hatás hulladékgazdálkodási szempontból nem származik.

**Tájvédelmi és természetvédelmi szempontból az alábbiakat állapítottam meg:**

A tervezett beruházás egyedi jogszabállyal kijelölt, országos jelentőségű védett természeti területet és a természet védelméről szóló 1996. évi LIII. törvény (a továbbiakban: **Tvt.**) 23. § (2) bekezdés alapján ex lege védett területet, egyedi tájértéket nem érint.

A vízkivételi hely, valamint a puffer-tározót megtápláló tápvezeték egy része érinti a 275/2004. Korm. rendelet, és az európai közösségi jelentőségű természetvédelmi rendeltetésű területekkel érintett földrészletekről szóló 14/2010. (V. 11.) KvVM rendelet által meghatározott Sárvíz-völgye megnevezésű, HUDI10005 területkódú különleges madárvédelmi területet (Natura 2000).
A tervezett beruházás az Országos Területrendezési Tervről szóló 2003. évi XXVI. törvényben (a továbbiakban: OTrT. tv.) lehatárolt országos ökológiai hálózat övezetét nem érinti.

A Khvr. 5. § (3) bekezdése szerint *a környezetvédelmi hatóság a határozata rendelkező részében meghatározhat olyan környezetvédelmi feltételeket, illetve szempontokat, amelyeket a tevékenység engedélyezése során figyelembe kell venni.*

Fentiekre tekintettel az érintett Natura 2000 területek, valamint a területen előforduló védett és Natura 2000 jelölőfajok védelme érdekében a rendelkező részben a tevékenység vízjogi létesítési, üzemeltetési engedélyezése során figyelembe veendő feltételként technológiai előírások, időbeli korlátozások kerültek megjelölésre, valamint védősáv kijelölése került előírásra.

A Natura 2000 területek, valamint a területen előforduló védett, valamint Natura 2000 jelölőfajok védelme az előírt korlátozásokkal biztosítható.

A rendelkezésre álló adatok alapján az európai közösségi jelentőségű természetvédelmi rendeltetésű területekről szóló 275/2004. Korm. rendelet 10. § (1) bekezdésben megjelölt vizsgálat elvégezhető, a Natura 2000 terület jelölésének alapjául szolgáló fajok természetvédelmi helyzetére valószínűsíthetően nem lesz jelentős hatása a beruházásnak.

A Khvr. 5. § (2) bekezdése a) pont ac) alpontja alapján *a környezetvédelmi hatóság a határozatában megállapítja az előzetes vizsgálat eredményének és az 5. számú melléklet figyelembevételével, hogy a tervezett tevékenység megvalósításából származhatnak-e jelentős környezeti hatások, valamint ha nem feltételezhető jelentős környezeti hatás, és a tevékenység a 2. számú melléklet hatálya alá sem tartozik, tájékoztatást ad arról, hogy a tevékenység mely egyéb engedélyek birtokában kezdhető meg.*

*A Khvr. 5. § (3) bekezdése alapján a (2) bekezdés a) pont ac) alpontja szerinti esetben a határozat indokolása tartalmazza a tevékenységnek az előzetes vizsgálati dokumentációban bemutatott olyan jellemzőit és tervezett intézkedéseit, amelyek célja a jelentős kedvezőtlen hatások elkerülése vagy megelőzése. A környezetvédelmi hatóság a határozata rendelkező részében meghatározhat olyan környezetvédelmi feltételeket, illetve szempontokat, amelyeket a tevékenység engedélyezése során figyelembe kell venni."*

Az elsőfokú környezetvédelmi hatóság a fentiek alapján meghozta a Khvr. 5. § (2) bek. a) pont ac) alpont szerinti döntést, melyben a (3) bek. alapján az engedélyezés során figyelembe veendő feltételeket és szempontokat is megfogalmazott.

Fellebbező sérelmezte azt is, hogy az elsőfokú eljárás során feltett kérdéseire a határozatban választ nem kaptak. 2017. augusztus 21-én, valamint 2017. augusztus 28-án kelt levelében Fellebbező által felvetetett kérdések a következők voltak: Mi módon befolyásolja a Nádor-csatorna vízszintjét a tervezett beruházás? Felsőszentiván környékén miként fogja befolyásolni a tevékenység a belvizet? Milyen talajvédelmi növényvédelmi változásokat eredményez a borsó és kukoricatermesztés? A jelenlegi fajok helyzete miként változik különösen a csigák és szúnyogok esetében?

Fellebbező ezeket a kérdéseket fellebbezésében is szerepeltette, ezekre vonatkozóan a másodfokú határozatom keretében azt a választ adom, hogy az előzetes vizsgálati eljárás során megállapított tényállás, illetve, hogy a benyújtott előzetes vizsgálati dokumentáció alapján milyen következtetések vonhatók le. Arra a felvetésre pedig, hogy Fellebbező kérdéseire a választ az elsőfokú határozat nem tartalmazta az alábbiakra hívom fel a figyelmet: A Khvr. 3. § (3) bekezdés b) pontja az előzetes vizsgálati eljárásban tehető észrevételeket a következőképpen szabályozza: telepítés helyével kapcsolatos kizáró okokra, a környezeti hatásvizsgálat szükségességére, illetve a környezeti hatástanulmány, valamint az egységes környezethasználati engedélyezési dokumentáció tartalmára vonatkozóan a környezetvédelmi hatóság közleményének megjelenését követő huszonegy napon belül közvetlenül a környezetvédelmi hatósághoz lehet észrevételt tenni. A Fellebbező által feltett kérdések túlmutattak a jogszabályban biztosított észrevételezési jog körén, illetve Fellebbező nem nevezte meg, hogy a kérdései mely észrevételezési lehetőséggel biztosított körülménnyel vannak összefüggésben.

A Ket. 105. § (1) bekezdése alapján a másodfokú döntést hozó hatóság a döntést helybenhagyja, megváltoztatja vagy **megsemmisíti.** Jogszabályban meghatározott esetben a másodfokú döntést hozó hatóság a mérlegelési jogkörben hozott első fokú döntésben meghatározott kötelezettségnél súlyosabb kötelezettséget nem állapíthat meg. Az erre irányuló fellebbezés hiányában is a másodfokú döntést hozó hatóság a fellebbezési eljárásban a teljesítésre új határidőt állapíthat meg, ha ez a fellebbezési eljárás miatt indokolt.

A fentiek alapján a rendelkező részben foglaltak szerint döntöttem.

A határozatot a Kvt. 71. § (3) bekezdése és a Ket. 80. § (4) bekezdése alapján, a honlapomon és a központi elektronikus rendszeren közzéteszem. A Khvr. 5.§ (6) bekezdésében foglaltak alapján megküldöm az elsőfokú eljárásban részt vett **Aba Város Jegyzőjének valamint Táci Közös Önkormányzat Jegyzőjének** , akik kötelesek a határozat kézhezvételét követő **nyolc napon belül** a határozat teljes szövegét **nyilvánosan közzétenni.** A jegyző a határozat közzétételét követő öt napon belül tájékoztat a közzététel időpontjáról, helyéről valamint a határozatba való betekintés lehetőségéről.

Hatásköröm és illetékességem a környezeti hatásvizsgálati és az egységes környezethasználati engedélyezési eljárásról szóló 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet 6/A. § g) pontja, 7. § (1) bekezdése, környezet védelmének általános szabályairól szóló 1995. évi LIII. törvény 67. § (1) bekezdés valamint a 71/2015. Korm. rendelet 9. § (3) bekezdés b) pontja valamint 8. §-a határozza meg.

Határozatom bírósági felülvizsgálatának lehetőségét a Ket. 109. § (1) bekezdése biztosítja. A közigazgatási és munkaügyi bíróság illetékességét a közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény (továbbiakban: **Kp.**) 13. § (3) bekezdés h) pontja alapján állapítottam meg. A keresetlevél benyújtásának helyét és idejét a Kp. 39. § (1) bekezdése alapján határoztam meg. A tárgyalás tartása iránti kérelem lehetőségéről való tájékoztatás a Kp. 77. §-án alapul, amely szerint ha egyik fél sem kéri tárgyalás tartását, és azt a bíróság sem tartja szükségesnek, a bíróság tárgyaláson kívül határoz. Tárgyalás tartását a felperes a keresetlevélben az alperes a védiratban kérheti. Ennek elmulasztása miatt igazolási kérelemnek nincs helye.

Az elektronikus ügyintézésre köteles személyek körét az elektronikus ügyintézés és a bizalmi szolgáltatások általános szabályairól szóló 2015. évi CCXXII. törvény 9.§-a határozza meg.

Budapest, 2018. január 26.

**Dr. Tarnai Richárd kormánymegbízott**
nevében és megbízásából:

**Dr. Bartus Adrienn s.k.**
főosztályvezető

**A kiadmány hiteléül:**

Pest Megyei Kormányhivatal * 260 *

**Kapják:**
- ügyintézői utasítás szerint

Ügyintézői utasítás a **PE/KTF/394-5/2018.** számú határozathoz

Kapják:

| | Címzett neve, levelezési címe | Csatolandó | Postázás módja |
|---|---|---|---|
| 1. | AGRO-ABA Kft. (8127 Aba, Bodakajtor 0208) (10231113) | - | CK |
| 2. | MULTIVERZUM Kereskedelmi és Szolgáltató Bt. (4030 Debrecen, Tégláskert u. 98.; 21175464) | - | Tv |
| 3. | Aba Város Jegyzője (8127 Aba, Rákóczi út 12., ABAPH 604081164) | - | HK |
| 4. | Táci Közös Önkormányzati Hivatal Jegyzője (POLGHIVTAC 508166757) | - | HK |
| 5. | Fejér Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság (8050 Székesfehérvár, Pf.: 947(FMKI 601411315) | | HK |
| 6. | Belsőbárándért Érdekvédelmi Egyesület (8128 Belsőbáránd, Seregélyesi út 9.) | | Tv |
| 7. | Fejér Megyei Kormányhivatal Népegészségügyi Főosztály (nepegeszsegugy@fejer.gov.hu ) | | e-mail |
| 8. | Fejér Megyei Kormányhivatal Székesfehérvári Járási Hivatala Hatósági Főosztály Építésügyi és Örökségvédelmi Osztály (epitesugy.szekesfehervar@fejer.gov.hu ) | | e-mail |
| 9. | Fejér Megyei Kormányhivatal Székesfehérvári Járási Hivatala Agrárügyi Főosztály Növény-és Talajvédelmi osztály ( nto@fejer.gov.hu ) | | e-mail |
| 10. | Fejér Megyei Kormányhivatal Székesfehérvári Járási Hivatala Agrárügyi Főosztály Földhivatali Osztály (foldhivatal.szekesfehervar@fejer.gov.hu ) | | e-mail |
| 11. | Pest Megyei Kormányhivatal Érdi Járási Hivatala Földművelésügyi és Erdőgazdálkodási Főosztály Erdőfelügyeleti osztály (erdeszeti.hatosag@pest.gov.hu ) | | e-mail |
| 12. | Veszprém Megyei Kormányhivatal Hatósági Főosztály Bányászati Osztály (vemkh.banyaszat@veszprem.gov.hu ) | | e-mail |
| 13. | Fejér Megyei Kormányhivatal Székesfehérvári Járási Hivatala Környezetvédelmi és Természetvédelmi Főosztály (8000 Székesfehérvár, Hosszúsétatér 1.) | iratok | Tv |
| 14. | Belügyminisztérium Országos Katasztrófavédelmi Főigazgatóság Hatósági Főigazgatói-helyettesi Szervezet megelőzési és Engedélyezési Szolgálat Vízügyi és Vízvédelmi Főosztály (okf.vizugy@katved.gov.hu) | | e-mail |
| 15. | Budapest Főváros Kormányhivatala Népegészségügyi Főosztály Közegészségügyi Osztály I. (kozeg1@nfo.bfkh.gov.hu) | | e-mail |
| 16. | Hatósági nyilvántartási rendszer | | B |
| 17. | Irattár | | B |

**Kladói utasítás:**

Exp. után KEHFO