

Előterjesztés

Tárgy: a FE/02/823-1/2017., a FE/02/814-1/2017., a FE/02/831-1/2017., a FE/02/830-1/2017. ügyszámú törvényességi felhívás megtárgyalása

Tisztelt Képviselő-testület!

A Fejér Megyei Kormányhivatal FE/02/823-1/2017., a FE/02/814-1/2017., a FE/02/831-1/2017., a FE/02/8303-1/2017. ügyszámú törvényességi felhívással élt az önkormányzat felé, amelyben a képviselő-testület által elfogadott, a képviselő-testület szervezeti és működési szabályzatáról szóló 5/1/2016. (X.18.), 9/2016. (XI.16.), 1/2017. (II.16.) és a 3/2017. (III.17.) önkormányzati rendeleteteket kifogásolta több pontban.

A felhívásban jogszabálysértőként szerepel, hogy a rendelet nem helyesen tartalmazta a felhatalmazást biztosító rendelkezést, valamint a módosító rendelkezések nem feleltek meg a jogszabályszerkesztésről szóló 61/2009. (XII.14.) IRM rendelet előírásainak.

A felhívás kifogásolta továbbá, hogy a képviselő-testület által elfogadott rendeletet a polgármester és a jegyző írja alá, jegyző-helyettes nem írhatja alá. Tekintettel arra, hogy 2016. augusztus 1. napjától 2017. február 1. napjáig az önkormányzatnál a jegyzői állás betöltetlen volt, csak a jegyzői feladatokat ellátó szociális és hatósági irodavezető írhatta alá a rendeletet. A már elfogadott módosító rendelet tartalmazott függelék módosítására vonatkozó rendelkezést, amely jogszabálysértő, mivel nem normatív tartalmú rendelkezéseket tartalmaz, ezért magának a függeléki tartalomnak a módosítása sem normatív aktus, a módosításhoz nem szükséges a függelék tartalmazó önkormányzati rendelet módosítása, elegendő a függeléki tartalom határozattal történő elfogadása, amelynek rendeleten történő átvezetése a jegyző feladata.

A felhívásban foglaltak alapján célszerű a korábbi a képviselő-testület szervezeti és működési szabályzatáról szóló 2/2015. (II.18.) önkormányzati rendelet hatályon kívül helyezése és egy teljesen új rendelet megalkotása, mivel a sok módosítás az átláthatóságot és a megérthetőséget veszélyezteti.

Kérem az előterjesztés megtárgyalását, ennek alapján a törvényességi felhívásokról külön döntést meghozni, valamint az új szervezeti és működési szabályzatról dönteni szíveskedjenek.

Aba, 2017. május 5.


Dr. Ujszászi György Szabolcs
jegyző

**Aba Város Önkormányzat Képviselő-testületének
.../2017. (....) határozata
a Fejér Megyei Kormányhivatal FE/02/823-1/2017. számú törvényességi
felhívásáról**

Aba Város Önkormányzat Képviselő-testülete elfogadja a Fejér Megyei Kormányhivatal FE/02/823-1/2017. számú törvényességi felhívásában foglaltakat.

Felelős: jegyző

Határidő: *Azonnal!*

**Aba Város Önkormányzat Képviselő-testületének
.../2017. (....) határozata
a Fejér Megyei Kormányhivatal FE/02/814-1/2017. számú törvényességi
felhívásáról**

Aba Város Önkormányzat Képviselő-testülete elfogadja a Fejér Megyei Kormányhivatal FE/02/814-1/2017. számú törvényességi felhívásában foglaltakat.

Felelős: jegyző

Határidő: *Azonnal!*

**Aba Város Önkormányzat Képviselő-testületének
.../2017. (....) határozata
a Fejér Megyei Kormányhivatal FE/02/831-1/2017. számú törvényességi
felhívásáról**

Aba Város Önkormányzat Képviselő-testülete elfogadja a Fejér Megyei Kormányhivatal FE/02/831-1/2017. számú törvényességi felhívásában foglaltakat.

Felelős: jegyző

Határidő: *Azonnal!*

**Aba Város Önkormányzat Képviselő-testületének
.../2017. (....) határozata
a Fejér Megyei Kormányhivatal FE/02/830-1/2017. számú törvényességi
felhívásáról**

Aba Város Önkormányzat Képviselő-testülete elfogadja a Fejér Megyei Kormányhivatal FE/02/830-1/2017. számú törvényességi felhívásában foglaltakat.

Felelős: jegyző

Határidő: *Azonnal!*

ABA VÁROS ÖNKORMÁNYZATA KÉPVISELŐ-TESTÜLETÉNEK

..../2017.(.....) önkormányzati rendelete a képviselő-testület szervezeti és működési szabályzatáról

Aba Város Önkormányzata az Alaptörvény 32. cikk (2) bekezdésében meghatározott eredeti jogalkotói hatáskörében, az Alaptörvény 32. cikk (1) bekezdés d) pontjában meghatározott feladatkörében eljárva a következőket rendeli el:

1. Bevezető rendelkezések

- 1.§ (1) Az önkormányzat hivatalos megnevezése: Aba Város Önkormányzata (a továbbiakban: önkormányzat)
(2) Az önkormányzat székhelye: 8127 Aba, Rákóczi u. 12.
(3) A képviselő-testület megnevezése: Aba Város Önkormányzata Képviselő-testülete (a továbbiakban: képviselő-testület)
(4) Az Önkormányzati feladatokat a képviselő-testület és szervei: a polgármester, a képviselő-testület bizottságai, a képviselő-testület polgármesteri hivatala, a jegyző és a társulás látja el.
(5) A képviselő-testület hivatalának megnevezése: Abai Polgármesteri Hivatal (a továbbiakban: Polgármesteri Hivatal).
- 2.§ Az önkormányzat illetékességi területe: - Aba Város közigazgatási területe és a hozzá tartozó Bodakajtor és Belsőbáránd.

2. Az önkormányzat jelképei, kitüntetései

- 3.§ Az Önkormányzat jelképei: Aba Város címere és zászlója.
(1) Aba város címere: Hegyestalpú pajzs, melyet ív alakú ék harmadol. Az első és a harmadik zöld mezőben aranyszínű emberarcú hold, illetve nyolcágú csillag lebeg. A második, kék mezőben - zöld pajzstalpon - három szimmetrikusan elhelyezkedő arany színű búzakalász áll. A pajzsot sisaktartó keretezi, melynek színe arany, e fölött - sisakdíszként alkalmazott - korona helyezkedik el, zöld és kék kövekkel ékesítve.
(2) Aba város zászlója: Ezüst színű, négy oldalán kék és aranyszínű fogazattal díszített, téglalap alakú, 90x180 cm álló vagy fekvő formájú, rajta a város címerével és ABA felirattal. A zászló alját aranyszínű rojt díszíti.
- 4.§ Az önkormányzat címerének és zászlójának használatára vonatkozó előírásokat, a képviselő-testület önkormányzati rendeletben állapítja meg.
- 5.§ Az önkormányzat képviselő-testülete díszpolgári címeket és egyéb elismeréseket, díjakat adományoz. A kitüntetések adományozására vonatkozó szabályokat külön rendelet tartalmazza.

3. Nemzetközi kapcsolatok

6. § (1) Az önkormányzat hazai és nemzetközi kapcsolatainak kiépítése, ápolása, a polgármester irányítása, és szervezése mellett a képviselő-testület feladata.
(2) Az önkormányzat hivatalos kapcsolatot tart fenn:
- a) a svájci Bätterkinden,
 - b) a németországi Ebergötzen, Holzerode és Langhennersdorf,
 - c) a romániai Szamosújvár és Borszék,
 - d) a lengyelországi Werbkowice és Zwierzyniec,
 - e) a szlovákiai Tallós,
 - f) a törökországi Ipsala
- települések önkormányzataival.

4. Bélyegző használata

- 7.§ (1) Az önkormányzat pecsétje: körbélyegző, Aba Város Képviselő-testülete körirattal, a város címerével.
- (2) Az önkormányzat pecsétjét kell használni: az önkormányzat meghívóin, a város önkormányzatának, polgármesterének, jegyzőjének és az önkormányzat bizottságainak felhívásain, hirdetményein, egyéb plakátjain, kiadványain, az önkormányzat által alapított díszokleveleken, emléklapokon, az önkormányzat nemzetközi kapcsolatait tükröző és rögzítő dokumentumokon,
- (3) Az előbbieken túlmenően a pecsét csak akkor használható, ha a Magyarország címerével ellátott pecsét (bélyegző) használatát jogszabály nem teszi kötelezővé.
- (4) A Polgármesteri Hivatalban használt bélyegzők nyilvántartásáról a jegyző gondoskodik.

5. Internetes honlap, helyi televízió

- 8.§ Az önkormányzat a lakosság és a közvélemény tájékoztatása érdekében internetes honlapot működtet, támogatja a helyi televíziót, melynek költségeit költségvetésében biztosítja.
- 9.§ Az önkormányzat és a Polgármesteri Hivatal részéről a lakosság helyben szokásos módon történő tájékoztatása az ülésre szóló meghívónak, továbbá hirdetménynek, közleménynek, dokumentumnak, információnak a Polgármesteri Hivatal hirdetőtábláján történő kifüggesztésével, egyidejűleg a Polgármesteri Hivatalban történő megtekinthetőségének, hozzáférhetőségének biztosításával valósul meg.

6. Együttműködés a civil szervezetekkel

- 10.§ A lakosság társadalmi szervezetével, önszerveződő közösségével széles körű együttműködésre törekszik, támogatja a helyi közügyekben való részvételüket.”

7. A képviselő-testület létszáma, ülései

- 11.§ (1) A képviselő-testület 7 főből áll.
- (2) A képviselő-testület tagjainak névsorát a szervezeti és működési szabályzat (a továbbiakban: SZMSZ) 2. függeléke tartalmazza.
- (3) A képviselő-testület alakuló, rendes és rendkívüli ülést, valamint közmeghallgatást tart.

8. Ülések nyilvánossága, zárt ülés

- 12.§ A képviselő-testület ülése - ha a Magyarország helyi önkormányzatairól szóló törvény kivételt nem tesz - nyilvános.
- 13.§ A zárt ülés résztvevője megismerheti a zárt ülésen szereplő előterjesztést. Ha azonban csak egyes napirendi pont tárgyalásánál lehet jelen – az adott napirend előterjesztését, és jegyzőkönyvét.

9. Határozatképesség, minősített többség

14. § A képviselő-testület akkor határozatképes, ha az ülésen legalább négy települési képviselő jelen van.
15. § (1) A minősített többséghez legalább négy megválasztott települési képviselő szavazata szükséges.
- (2) A képviselő-testület minősített többséggel dönt a Magyarország helyi önkormányzatairól szóló törvény 42.§ 1., 2., 5., 6., 7. pontjában foglaltakon túlmenően:
- a) önkormányzati vagyonnal, tulajdonnal való rendelkezés
 - b) önkormányzati kitüntetés, díj, cím odaítéléséről való döntés

- c) nemzetközi kapcsolat kezdeményezéséről, elfogadásáról szóló döntés meghozatalakor.
- d) a képviselő-testület gazdasági programjának, munkatervének az elfogadásakor.

10. Munkaterv, ülésszünet

16. § (1) A képviselő-testület rendes ülésének időpontját a Képviselő-testület által elfogadott éves munkaterv tartalmazza.
- (2) A következő évi munkatervet, melyet a beérkezett javaslatok alapján a jegyző állít össze, a januári rendes ülésre a polgármester terjeszti elő jóváhagyásra.
- (3) A munkaterv tartalmazza:
- a) a rendes képviselő-testületi ülés, közmeghallgatás időpontját
 - b) az adott ülésen tárgyalandó napirendet
 - c) az előterjesztő megnevezését
 - d) a napirendeket előzetesen tárgyaló bizottság megjelölését.
- (4) A képviselő-testület az év júliusára és augusztusára rendes ülést nem tervez, ülésszünetet tart.

11. Alakuló ülés

17. § (1) A Képviselő-testület ünnepélyes alakuló ülésére szóló meghívót az ülés előtt legalább 5 nappal ki kell küldeni és erről – a meghívónak a Polgármesteri Hivatal hirdetőtábláján, a közterületen elhelyezett hirdetőtáblákon történő kifüggesztéssel, a helyi kábel-televízióban, a honlapon történő közzététellel tájékoztatni kell a lakosságot.
- (2) Az alakuló ülés helye: Polgármesteri Hivatal.
- (3) Az alakuló ülés összehívásáról a megválasztott polgármester – ha nem volt eredményes a polgármester választás, akkor a tisztségében maradó régi polgármester, akadályoztatása esetén a képviselőnek megválasztott alpolgármester, kettejük együttes távolléte, akadályoztatása esetén a megválasztott legidősebb települési képviselő, mint korelnök gondoskodik.
- (4) Az alakuló ülés folyamata:
- A polgármester nyitja meg és vezeti az ülést
- Az ülés megnyitását követően a helyi választási bizottság (a továbbiakban: HVB) elnöke – távolléte akadályoztatása esetén a HVB tagja – tájékoztatást ad a választások lebonyolításáról, végeredményéről, nyilatkozik azok törvényességéről.
- Először a képviselők tesznek esküt, melynek szövegét esküevőként előmondja a HVB elnöke vagy tagja.
- A polgármester a képviselő-testület előtt külön leteszi az esküt, melynek szövegét esküevőként előmondja a HVB elnöke vagy tagja.
- A polgármester ismerteti programját
- Döntés a polgármester illetményének, költségterítésének megállapításáról.
- (5) A képviselő-testület az alakuló ülésen, vagy az azt követő ülésen dönt:
- a) szervezeti és működési szabályzatának megalkotásáról, vagy felülvizsgálatáról
 - b) a bizottságok számának, nevének a meghatározásáról,
 - c) a bizottság elnökének és tagjainak megválasztásáról,
 - d) a képviselők, bizottsági tagok tiszteletdíjáról,
 - e) az alpolgármester megválasztásáról, tiszteletdíja, költségterítése megállapításáról
- (6) Az alpolgármester megválasztásához szükséges titkos szavazás lebonyolítása érdekében a képviselők közül 3 fős szavazatszámoló bizottságot kell választani akkor, ha előzőleg nem került megválasztásra a Pénzügyi, Ügyrendi és Település-fejlesztési Bizottság.

12. A képviselő-testületi ülés összehívása

18. § (1) A képviselő-testület üléseit a polgármester hívja össze.
 (2) A polgármester távolléte, akadályoztatása esetén a képviselők közül megválasztott alpolgármester gondoskodik a képviselő-testület ülésének összehívásáról, és a polgármester távollétében vezeti az ülést.
 (3) A polgármesteri és az alpolgármesteri tisztség egyidejű betöltetlensége, vagy tartós együttes akadályoztatásuk esetén a körelnök hívja össze a képviselő-testületet, és vezeti annak ülését.
19. § (1) A képviselő-testületi ülés meghívóját – az ülést megelőzően legalább 5 nappal – a 63.§-ban meghatározott közzétételi helyeken – közzé kell tenni.
 (2) A képviselő-testület rendes ülésének összehívása az ülés előtt legalább 5 nappal, írásos meghívó és a napirendek írásos előterjesztéseinek kiküldésével történik. A meghívó tartalmazza:
 a) az ülés időpontját,
 b) helyét, jellegét – soros, rendkívüli, közmeghallgatásos, nyilvános, zárt –
 c) a tervezett napirendeket,
 d) a napirendi pontok előterjesztőit
 e) a polgármester aláírását és bélyegzőjét, más összehívó esetén az összehívó nevét - és a képviselő-testület bélyegzőjét
 (3) A képviselő-testület ülésére tanácskozási joggal meg kell hívni:
 a) a jegyzőt
 b) a településen székhellyel, telephellyel rendelkező, közfeladatot ellátó intézmények vezetőit az intézményt érintő napirendeknél,
 c) a közalkalmazottak, illetve a köztisztviselők nagyobb csoportját érintő intézkedések meghozatala, illetve illetmény- előmeneteli rendszer pénzügyi fedezetéül szolgáló költségvetés elfogadása előtt az érintett szakszervezetek képviselőt
 d) a napirend tárgya szerinti illetékeseket,
 e) azokat a személyeket, akiknek jelenléte az előterjesztés tárgyalásánál a polgármester, vagy az előterjesztő megítélése szerint szükséges.
 f) véleményezési körébe tartozó témakörben a könyvvizsgálót,
 g) a díszpolgárokat,
 h) a Székesfehérvári Járási Hivatal vezetőjét.
 (4) A meghívót a polgármester írja alá, aki egyben felelős azért, hogy a képviselők a meghívót az SZMSZ-ben meghatározott időben megkapják.

13. Rendkívüli ülés

20. § (1) A képviselő-testület ülése a munkatervben nem szereplő alkalomra is összehívható, mely ez esetben rendkívüli ülésnek minősül.
 (2) A képviselő-testület ülését 15 napon belüli időpontra össze kell hívni, a települési képviselők egynegyedének, a képviselő-testület bizottságának, valamint a kormányhivatal vezetőjének a testületi ülés összehívásának indokát tartalmazó indítványára.
 (3) A polgármester saját hatáskörében is összehívhatja a képviselő-testület rendkívüli ülését, ha megítélése szerint az ülés összehívására és döntéshozatalra a munkatervben meghatározott rendes ülésen kívül az önkormányzat, a képviselő-testület és szervei az intézmények a település, a lakosság érdekeit érintő okból szükség van.
 (4) Sürgős, halasztást nem tűrő esetben a rendkívüli ülés meghívója az ülést megelőző legalább 24 órával is kiküldhető. Ez esetben a meghívásra, a képviselők, érintettek értesítésére bármilyen célszerű értesítési mód igénybe vehető, így különösen: telefon, SMS, e-mail.

(5) A (4) bekezdés szerint összehívott képviselő-testületi ülés napirendi pontjainak bizottság általi megtárgyalása mellőzhető.

14. A képviselő-testület ülésének vezetése

21. § A képviselő-testület ülésének vezetése során a polgármester – illetve a 18. § (2) bekezdés szerinti levezető elnök - által ellátandó feladatok:
- a) az ülés megnyitása, bezárása,
 - b) a határozatképesség megállapítása és annak az ülés alatt folyamatos figyelemmel kísérése,
 - c) napirend ismertetése,
 - d) az ülés nyilvános vagy zárt jellegének megnevezése, a zárt ülés tényének bejelentése,
 - e) napirendenként:
 - ea) a vita megnyitása, levezetése ezen belül hozzászólásra, kérdésre, kiegészítésre a szó megadása,
 - eb) vita összefoglalása,
 - ec) indítvány szavazásra való feltevése,
 - ed) a szavazás eredményének megállapítása
 - f) az ülés rendjének fenntartása,
 - g) ügyrendi kérdés szavazásra bocsátása
 - h) időszerű kérdésről tájékoztatás nyújtása.

15. A tanácskozás rendje

22. § A tanácskozás rendjének fenntartásáról a polgármester, - a 18.§ (2) bekezdés szerinti levezető elnök gondoskodik, aki a következő intézkedést teheti:
- a) az indokolatlanul hosszúra nyúlt vita lezárását indítványozza,
 - b) tárgyalási szünetet rendel el legfeljebb 30 percre
 - c) rendkívüli élethelyzet esetén – rosszullét, baleset, természeti katasztrófa – az ülést félbeszakítja, és ez esetben az ülés folytatásáról kettő napon belül a képviselők értesítésével gondoskodnia kell az ülés folytatásáról

16. Napirend

23. § (1) A polgármester, - 18.§ (2) bekezdés szerinti levezető elnök, - települési képviselő, bizottság javaslatot tehet a meghívóhoz képest a napirendi pontok sorrendjének megváltoztatására, új napirendi pont felvételére, napirendi pont törlésére. A napirend elfogadásáról a képviselő-testület egyszerű szótöbbséggel határozattal dönt.

17. Előterjesztés

24. § Előterjesztésnek minősül a képviselő-testület ülésen ismertetett, az ülés napirendjéhez kapcsolódó, döntést igénylő alábbi javaslat:
- a) határozati javaslat,
 - b) rendelet-tervezet,
 - c) jelentés,
 - d) beszámoló,
 - e) tájékoztató.
25. § (1) A képviselő-testület ülésére írásos előterjesztést kell készíteni.
 (2) A polgármester kivételesen, alapos indokkal, így különösen.
- a) az előkészítésre rendelkezésre álló idő rövidsége,
 - b) a döntéshozatalhoz szükséges információk beszerzése,
 - c) területi ok miatt engedélyezheti az írásbeli előterjesztésnek az ülésen történő kiosztását, ismertetését.

(3) Írásos előterjesztés nélkül csak sürgősségre hivatkozva tárgyalható rendeletalkotással összefüggő napirendi pont

26. § Az előterjesztés tartalmazza a következő elemeket:

a) Az első részben meg kell határozni az előterjesztés címét, tárgyát, ismertetni kell az előzményeket (testületi megállapításokat, a hozott határozatok eredményeit), a tárgykört rendező jogszabályokat, az előkészítésben résztvevők nevét, véleményét, anyagi kihatású döntésnél az önkormányzat és intézménye költségvetésére gyakorolt hatását, s mindazokat a körülményeket, összefüggéseket, tényeket, adatokat, amelyek lehetővé teszik az értékelést és a döntést indokolják.

b) A második rész az egyértelműen megfogalmazott döntési javaslatot tartalmazza a végrehajtásért felelősök megnevezésével és a határidők (részhatáridők) megjelölésével.

18. A tanácskozási menete

27. § A napirendi pontokat az elfogadott sorrendben kell tárgyalni. A polgármester, levezető elnök minden napirendi pont felett megnyitja a vitát, melynek során:

a) először az előterjesztő, előadó röviden ismerteti az előterjesztés tartalmát, ha szükséges, szóbeli kiegészítést tehet

b) az előterjesztőhöz, előadóhoz először a települési képviselő, majd a tanácskozási joggal résztvevő kérdést, észrevételt, hozzászólást intézhet,

c) a hallgatóság tanácskozási joggal nem rendelkező tagjai a napirendhez kapcsolódva hozzászólhatnak, kérdést tehetnek fel, ha erre a polgármester, a levezető elnök engedélyt ad.

28. § A települési képviselők hozzászólására a jelentkezés sorrendjében kerül sor. A szót a polgármester, levezető elnök adja meg.

29. § A települési képviselő és a bizottság a vita lezárásáig, az előterjesztéshez módosító indítványt terjeszthet elő. A bizottság bármely előterjesztéshez, azok módosító javaslataihoz ajánlást, javaslatot tehet.

30. § Az előterjesztő – figyelemmel a vitában is elhangzottakra – az előterjesztésében szereplő javaslatát a vita lezárásáig módosíthatja, kiegészítheti, visszavonhatja. Javaslat visszavonása esetén arról a képviselő-testületnek nem kell dönteni.

31. § A napirendi vitához történő hozzászólás időtartamát a képviselő-testület nem korlátozza.

32. § A vitát a polgármester, levezető elnök zárja le. A vita lezárását követően, a döntéshozatal előtt a jegyzőnek kell szót adni, ha javaslattal, önkormányzati rendelet tervezettel kapcsolatban törvényességi észrevételt kíván tenni.

33. § A szavazás megkezdéséig a polgármester, jegyző, települési képviselő vagy a bizottság javasolhatja a döntés elnapolását, ha valamely lényeges körülmény az ülésen nem tisztázható, és a törvényes döntéshozatalt a jegyző nem tudja biztosítani.

34. § Ha a napirendi ponthoz több hozzászóló nincs, a polgármester, levezető elnök a vitát lezárja, és rátér a szavaztatásra.

19. Szavazás

35. § (1) A nyílt szavazás kézfeltartással történik.

(2) A polgármester, levezető elnök először az „igen”, majd a „nem”, végül a „tartózkodik” szavazatok számát állapítja meg.

(3) Amennyiben a javaslat nem kapja meg a megfelelő arányú többségi „igen” szavazatot, akkor azt nem elfogadottnak, elutasítottnak kell tekinteni, és azt határozati formában kell rögzíteni.

(4) Az előterjesztésben szereplő és a vitában elhangzott döntési javaslatokat egyenként kell szavazásra bocsátani. Először – az elhangzás sorrendjében – a módosító indítványokról kell dönteni, majd az elfogadott módosítások figyelembe vételével véglegesen döntést hozni.

(5) Szavazásra bocsátás, a szavazatok összesítése és a szavazás eredményének megállapítása a polgármester, levezető elnök feladata. Ha a szavazás eredménye felől kétség merül fel, azt a levezető elnök, a jegyző, vagy bármely képviselő kéri, a szavazást meg kell egy ízben ismételni.

20. Név szerinti szavazás

36. § A képviselő-testület név szerint szavaz az Mötv-ben meghatározott esetekben, továbbá hitelfelvétellel kapcsolatos döntésben.
37. § A név szerinti szavazás alkalmával a jegyző névsor alapján minden képviselőt személy szerint szólít, és a képviselő által adott „igen”, „nem”, „tartózkodom” választ rögzíti. A név szerinti szavazás eredményét az ülésvezető állapítja meg és szó szerint ismerteti a döntést.

21. Titkos szavazás

38. § (1) A titkos szavazás lebonyolításáról a Pénzügyi, Ügyrendi és Település-fejlesztési Bizottság, mint szavazatszámláló bizottság gondoskodik a jegyző közreműködésével.
(2) A titkos szavazásról külön jegyzőkönyv készül, melyet csatolni kell a képviselő-testületi ülés jegyzőkönyvéhez. A jegyzőkönyv tartalmazza a szavazás helyét, idejét, tárgyát, a szavazatszámláló bizottság tagjai tisztségét és aláírását, továbbá a szavazás menetét, a felmerült körülményeket és az eredményt.
39. § (1) A titkos szavazás lebonyolításához szavazólap, üres boríték, urna és a titkosságot biztosító körülmények, így külön helyiség, szükséges. A titkos szavazás megfelelő körülményeinek biztosításában és a technikai feltételek megteremtésében a jegyző közreműködik.
(2) A szavazólapok száma a szavazásban résztvevő települési képviselők számának a kétszerese legyen, mert a képviselő egy alkalommal kérheti a rontott szavazólap kicserélését a bizottságtól, mielőtt még azt az urnába helyezné. A szavazólapot a képviselő-testület bélyegzőjével kell hitelesíteni annak átadása előtt, a képviselő jelenlétében.
(3) A szavazólap átvételét a képviselő a jegyzőkönyvhöz csatolt névjegyzéken tett aláírásával igazolja. A képviselő egyenként adják le szavazataikat.
40. § (1) A szavazás eredményéről a Pénzügyi, Ügyrendi és Település-fejlesztési Bizottság elnöke a képviselő-testületnek – az arról készült jegyzőkönyv ismertetésével – jelentést tesz. A titkos szavazással hozott döntést alakszerű határozatba kell foglalni.
(2) A titkos szavazás szavazólapjait – felhasznált, fel nem használt, rontott, érvényes, érvénytelen – a testületi ülést követő 90 nap eltelte után meg kell semmisíteni. A megsemmisítésről a Pénzügyi, Ügyrendi és Település-fejlesztési Bizottság jegyzőkönyvet készít.

22. Határozat

41. § (1) A határozat a határozati javaslat elfogadásával vagy elutasításával született döntés.
(2) A jegyző felel a képviselő-testületi határozatok évenkénti, sorszám szerinti nyilvántartásáért.
(3) A jegyző felelős a határozatok végrehajtásának felügyeletért, a lejárt határidejű határozatok végrehajtásáról szóló jelentésnek a képviselő-testület rendes ülése elé terjesztéséért.
Jegyzőkönyvben rögzíteni kell a szavazás eredményét.

23. Önkormányzati rendelet

42. § Az önkormányzati rendeletet az elfogadását követő napon ki kell hirdetni a Polgármesteri Hivatal hirdetőtáblájára legalább 30 napra történő kifüggesztéssel, melynek tényét a kifüggesztett rendeleten fel kell tüntetni. A kihirdetés időpontja a kifüggesztés napja.
43. § Önkormányzati rendelet megalkotását indítványozhatja a:
- a) polgármester,
 - b) települési képviselő,
 - c) képviselő-testület bizottsága,
 - d) jegyző
44. § (1) Az önkormányzati rendelet-tervezet szakszerű – a jogszabályoknak, az Európai Unió jogharmonizációs követelményeinek és a jogszabály előkészítés, szerkesztés, kodifikáció követelményeinek megfelelő – előkészítéséről a jegyző gondoskodik.
(2) A képviselő-testület döntését követően – az elfogadott módosító indítványokra figyelemmel – az önkormányzati rendelet végleges szövegét a jegyző szerkeszti meg.
45. § (1) A jegyző gondoskodik az önkormányzati rendelet
- a) évenkénti, sorszám szerinti nyilvántartásáról,
 - b) módosításokkal egységes szerkezetbe foglalásáról,
 - c) érintett személyek, szervek, intézmények számára történő megküldéséről,
 - d) bárki általi megtekinthetőségének biztosításáról a Polgármesteri Hivatalban.
- (2) A jegyző szükség szerint gondoskodik a lakosság széles körét érintő önkormányzati rendeletekről rövid, tárgyszerű, lényegre törő közérthető tájékoztatás nyújtásáról a helyi televízión, valamint az önkormányzat internetes honlapján keresztül.
- (3) Az önkormányzati rendelet jelölésére a jogszabályszerkesztésről szóló IRM rendelet rendelkezéseit kell alkalmazni.

24. Társadalmi részvétel az önkormányzati rendelet előkészítésében

46. § (1) Az önkormányzati rendelet tervezetét a Polgármesteri Hivatal hirdetőtábláján az azt tárgyaló képviselő-testületi ülés előtt legalább 3 nappal, az erről szóló előterjesztés képviselők számára történő megküldésével egyidejűleg, közzé kell tenni. A tervezetről – elfogadását megelőzően – bárki írásban véleményt nyilváníthat, melyről a képviselő-testületet a jegyző tájékoztatja
47. § Amennyiben az önkormányzatnak önkormányzati rendelet megalkotására bárki javaslatot tesz, arról a képviselő-testület a következő soros ülésen tájékoztatni kell. Az önkormányzati rendelet tervezet előkészítésének szükségességéről a képviselő-testület határozattal dönt.

25. Jegyzőkönyv

48. § (1) A képviselő-testület nyilvános üléséről kettő példányban kell jegyzőkönyvet készíteni, mely tartalmazza a kötelező tartalmi elemeken túl:
- a) a képviselő ülésre történő megérkezését, távozását
 - b) a képviselő külön kérésére az általa elmondottak szó szerinti rögzítését.
- (2) A jegyzőkönyvnek pontosan tartalmaznia kell a Képviselő-testület által hozott döntést, határozat esetében a jegyzőkönyv szövegébe szerkesztve, önkormányzati rendelet esetébe a jegyzőkönyv mellékleteként.
- (3) A jegyzőkönyvhöz csatolni kell:
- a) a képviselő-testületi ülés meghívóját,
 - b) a jelenléti ívet,
 - c) az írásbeli előterjesztést mellékleteivel együtt
 - d) az önkormányzati rendeletet egységes szerkezetben is -,
 - e) a képviselői, bizottsági írásbeli indítványt, véleményt.
- (4) A jegyzőkönyv egy példányát a városi könyvtárban is el kell helyezni.

(5) A zárt ülés jegyzőkönyve egy példányban készül. A zárt ülés jegyzőkönyvét a jegyző a nyilvános ülésétől elkülönítetten kezeli.

26. Települési képviselő

49. § (1) A települési képviselő köteleességei:

Tevékenyen részt vesz a képviselő-testület és a bizottsága munkájában, és ennek érdekében a polgármesternél, a levezető elnöknél előzetesen bejelenti, ha a testületi ülésen nem tud megjelenni, vagy egyéb képviselői megbízatásának teljesítése akadályba ütközik.

Felkérés alapján részt vesz a testületi ülések előkészítésében és a különböző vizsgálatokban.

Kapcsolatot tart a választópolgárokkal, azok szervezeteivel, önszerveződő közösségeivel.

(2) A települési képviselő a képviselő-testület ülésén kívül a

- a) polgármestertől,
- b) alpolgármestertől,
- c) a jegyzőtől,
- d) az önkormányzati bizottságok elnökeitől

önkormányzati ügyekben felvilágosítást kérhet írásban, - amelyre 30 napon belül írásban - érdemi választ kell adni.

27. Képviselő-testület bizottsága

50. § A bizottság képviselő és nem képviselő tagjának jogai és kötelezettségei a bizottsági működéssel összefüggésben azonosak. Egy képviselő egyidejűleg több bizottságnak is tagja lehet, elnöki tisztséget azonban csak egy bizottságban láthat el.

51. § (1) A Képviselő-testület a munkatervében meghatározza azokat az előterjesztéseket, melyeket előzetesen valamely bizottság napirendjére kell tűzni.

(2) Bármelyik képviselő javaslatot tehet valamely, a bizottság feladatkörébe tartozó ügy megtárgyalására. Az indítványt a bizottság elnöke annak soron következő ülése elé terjeszti, melyre az indítványozó képviselőt meg kell hívni.

52. § (1) A bizottsági ülést az elnök, távolléte, akadályoztatása esetén az elnökhelyettes, mindkettejük együttes távolléte, akadályoztatása esetén a bizottság többi tagjai közül a korelnök hívja össze és vezeti.

(2) A bizottságot öt napon belüli időpontra össze kell hívni a képviselő-testület határozata alapján, továbbá a polgármester írásbeli indítványára.

(3) A bizottság ülésére állandó meghívott a polgármester, az alpolgármester, a települési képviselő és a jegyző.

53. § (1) A bizottság üléséről jegyzőkönyv készül, melyet a bizottság elnöke, távolléte akadályoztatása esetén helyettese, mindkettőjük együttes távolléte, akadályoztatása esetén a bizottság többi tagjai közül a levezető korelnök és a bizottság egy tagja írja alá.

(2) A bizottság évente – közmeghallgatás során – beszámol a Képviselő-testületnek az előző évi tevékenységéről.

54. § (1) A képviselő-testület határozattal, meghatározott önkormányzati szakmai feladat ellátására, ellenőrzésére, legfeljebb hat hónapra időtartamra ideiglenes bizottságot hozhat létre, melynek összetételére az állandó bizottságra vonatkozó szabályokat kell alkalmazni.

(2) A képviselő-testület az ideiglenes bizottság létszámáról, elnökéről, elnökhelyetteséről, tagjairól, feladatköréről, működésének alapvető szabályairól, a bizottság létrehozásakor dönt.

(3) Az ideiglenes bizottság a Képviselő-testület által meghatározott feladat elvégzését, valamint a működésére meghatározott idő lejártát követően megszűnik. Ezzel együtt

az elvégzett munkájáról a Képviselő-testületnek – előzetesen a bizottság által elfogadott – jelentésben számol be.

(4) Az ideiglenes bizottság működésére az állandó bizottság működésére vonatkozó szabályokat kell alkalmazni.

55. § (1) A bizottság működésére a következő eltérő szabályokat kell alkalmazni:
- a) A bizottsági ülés meghívóját, valamennyi előterjesztéssel együtt, annak ülése előtt legalább három nappal kell kiküldeni;
 - b) a bizottsági tagoknak,
 - c) a polgármesternek, alpolgármesternek,
 - d) a települési képviselőknek,
 - e) a jegyzőnek.

A napirendi ponttal érintett személy, szervezet részére a meghívót, és az érintett napirendi pontra vonatkozó előterjesztést kell megküldeni.

56. § A képviselő-testület a következő állandó bizottságokat hozza létre:

- a) Pénzügyi, Ügyrendi és Település-fejlesztési Bizottság, amelynek létszáma 3 főből áll, ebből 2 fő képviselő tag, 1 fő nem képviselő tag
- b) Szociális, Oktatási és Kulturális Bizottság, amelynek létszáma 3 főből áll, ebből 2 fő képviselő tag, 1 fő nem képviselő tag

57. § (1) Pénzügyi, Ügyrendi és Település-fejlesztési Bizottság feladata, hatásköre:

- a) felügyeli és ellenőrzi az önkormányzat és intézménye gazdálkodását, az önkormányzat költségvetésének végrehajtását, vizsgálja az önkormányzati vagyonnal való gazdálkodást,
 - b) véleményezi az önkormányzat éves költségvetéséről és annak végrehajtásáról szóló, valamint az érintő előterjesztést, rendelet-tervezetet, javaslatot, jelentést, tájékoztatót, beszámolót, részt vesz azok előkészítésében, figyelemmel kíséri az ezzel összefüggő döntések végrehajtását,
 - c) véleményezi az önkormányzat gazdasági programját, részt vesz annak előkészítésében,
 - d) véleményezi a költségvetésre kiható tervet, koncepciót, annak gazdasági hatását,
 - e) javaslatot tesz a helyi adók kivetésére, emelésére, mértékének megállapítására,
 - f) javaslatot tesz és véleményez minden olyan képviselő-testületi előterjesztést, javaslatot, rendelet-tervezetet, amely összefüggésben és kihatással van az önkormányzat gazdálkodására,
 - g) felügyeli és ellenőrzi az e rendeletben foglaltak megtartását, az önkormányzat, a képviselő-testület és szervei jogszabályoknak megfelelő működését,
 - h) a képviselő-testület és szervei működésével összefüggő ügyrendi kérdésekben szükség szerint állást foglal.
 - i) figyelemmel kíséri e rendelet rendelkezéseinek megtartását, szükség esetén javaslatot tesz a módosítására.
 - j) kivizsgálja az önkormányzati képviselő összeférhetetlenségének megállapítására irányuló kezdeményezést, és javaslatot tesz a képviselő-testületnek a döntésre,
 - k) vizsgálja a polgármester, a települési képviselő, valamint a települési képviselő hozzátartozója vagyonnyilatkozatát, nyilvántartja, ellenőrzi és kezeli azt.
 - l) javaslatot tesz a képviselő-testületnek vagyonnyilatkozati eljárással kapcsolatos döntésre.
 - m) a képviselő-testület titkos szavazása esetén szavazatszámláló bizottságként jár el.
 - n) kivizsgálja a méltatlansági eljárással kapcsolatos kezdeményezéseket.
 - o) javaslatot tesz a Képviselő-testületnek a méltatlansággal kapcsolatos döntésre.
- (2) A Pénzügyi, Ügyrendi és Település-fejlesztési Bizottságnak a képviselő-testület által átruházott hatásköre nincs.

58. § (1) Szociális, Oktatási és Kulturális Bizottság feladata, hatásköre

- a) közreműködik a közművelési, oktatási, ifjúsági, testnevelési és sportfeladatok végrehajtásában, azok fejlesztési célkitűzéseinek megvalósításában,
- b) elősegíti az ifjúsággal kapcsolatos rendelkezések végrehajtását, figyelemmel kíséri és elemzi az ifjúság helyzetére ható tényezőket és a pályaválasztást, vizsgálja az oktató, nevelő, valamint művelődési intézmény tárgyi és személyi feltételeit, javaslatot dolgoz ki a korszerűsítés és az ellátás, színvonalának növelésére,
- c) figyelemmel kíséri az óvodai, iskolai ellátottság helyzetét,
- d) szervezi a lakosság közreműködését az egyes sportfeladatok végrehajtásában,
- e) javaslattevő, véleményező, előkészítő szerepe van testületi ülés e témakörű napirendi pontjára,
- f) figyelemmel kíséri és elemzi az egészségügyi, ezen belül különösen a betegellátás, gyógyító és megelőző ellátás helyzetét,
- g) közreműködik az egészségügyi ágazatra vonatkozó fejlesztési programok kidolgozásában,
- h) vizsgálja a szociális ellátás tárgyi és személyi feltételeit, javaslatot dolgoz ki javítására,
- i) figyelemmel kíséri a község köztisztaságát, jelzéssel él a Polgármesteri Hivatal felé,
- j) figyelemmel kíséri a hátrányos helyzetű, veszélyeztetett kiskorúak helyzetét, a gyermek- és ifjúságvédelmi tevékenységet,
- k) véleményezi a szociális ellátásokról szóló rendelet-tervezetet.

59. § (1) A Szociális, Oktatási és Kulturális Bizottság a képviselő-testület által átruházott hatáskörében dönt:

- a) az önkormányzati segély nyújtásáról (átmeneti felnőtt, gyermekvédelmi támogatás)
- b) megállapítja a méltányossági alapú ápolási díj jogosultságot
- c) javaslatot tesz a képviselő-testületnek a Bursa Hungarica felsőoktatási ösztöndíj támogatási kérelmekben.

28. Tanácsnokok

60. § (1) A képviselő-testület a polgármesternek vagy bármely önkormányzati képviselőnek javaslatára az önkormányzati képviselők közül tanácsnokokat választhat. A tanácsnok felügyeli a képviselő-testület által meghatározott önkormányzati feladatkörök ellátását.
- (2) A tanácsnokok feladatait a rendelet 1. számú melléklete, a névsorát a rendelet 4. számú függeléke tartalmazza.
- (3) A Képviselő-testület az alábbi feladatok ellátására választ tanácsnokokat:
- a) nemzetközi és civil kapcsolatokkal kapcsolatos feladatok
 - b) ifjúsági és sporttal kapcsolatos feladatok
 - c) közbiztonsággal és Belsőbaráddal kapcsolatos feladatok
 - d) idős- és családdügyekkel kapcsolatos feladatok

29. Polgármester

61. § (1) A polgármester saját hatáskörében – törvény, önkormányzati rendelet vagy képviselő-testületi határozat egyéb rendelkezése hiányában – az önkormányzat és a képviselő-testület nevében megtehet minden olyan nyilatkozatot, vállalhat olyan kötelezettséget, írhat alá olyan megállapodást, szerződést, amely nem ellentétes az önkormányzat, valamint a képviselő-testület és szervei érdekével, az erről való döntés halaszthatatlan, és hátránytól kártól, óv meg. E hatáskörében gyakorlásáról a polgármester utólag köteles a Képviselő-testület a következő soros ülésén tájékoztatást adni.

(2) A polgármester az átmenetileg szabad pénzeszköz lekötéséről a képviselő-testület tájékoztatása mellett – saját hatáskörben dönthet.

(3) A polgármester megbízatását főállásban látja el.

(4) A polgármester az önkormányzati törvényben meghatározott feladatokon túl:

a) biztosítja az önkormányzat demokratikus működését, széles körű nyilvánosságát,

b) segíti a települési képviselők, bizottságok munkáját,

c) együttműködik a társadalmi szervezetekkel, különösen a lakosság önszerveződő közösségeivel.

(5) A polgármester egyetértése szükséges a polgármesteri hivatalban foglalkoztatott köztisztviselő kinevezéséhez, felmentéséhez, fegyelmi eljárás megindításához.

(6) Amennyiben a képviselő-testület – határozatképtelenség vagy határozathozatal hiánya miatt – két egymást követő alkalommal ugyanazon ügyben nem hozott döntést, a polgármester döntést hozhat mindazokban az ügyekben, amelyek a képviselő-testület hatásköréből nem ruházhatóak át, így különösen

civil szervezeteket, környező településeket érintő kérdésben.

A főállású polgármester fogadónapja: minden héten szerda 08.00 órától 12.00 óráig.

62. § A képviselő-testület által polgármesterre átruházott hatáskörök:

a) helyi szociális rendelet alapján az utazási támogatás megállapítása, elutasítása

b) köztemetés elrendelése

c) jelképek használatának engedélyezése

d) Az önkormányzat tulajdonában lévő szolgálati lakások kiutalása, bérlőkijelölés

30. Alpolgármester

63. § (1) A képviselő-testület - a polgármester helyettesítésére, munkájának segítésére - egy fő alpolgármestert választ.

(2) Az alpolgármester társadalmi megbízatásban látja el feladatát.

(3) Az alpolgármester a polgármester által meghatározott módon vesz részt az Önkormányzat munkájában.

31. A jegyző

64. § (1) A képviselő-testület által a jegyzőre átruházott hatáskör a közútkezelői hozzájárulás elbírálása.

32. Önként vállalt feladat

65. § Az Önkormányzat önként vállalt feladata:

a) idősek otthona fenntartása

b) Fórum Étteremben vállalkozási tevékenység folytatása

33. Közmeghallgatás

66. § (1) A közmeghallgatás helyét, idejét és napirendjét 5 nappal előtte közzé kell tenni a meghívó kifüggesztésével a Polgármesteri Hivatal hirdetőtábláján, a településen elhelyezett hirdetőkön, és közzé kell tenni a helyi televízióban, és a www.aba.hu honlapon.

(2) A közmeghallgatás képviselő-testületi ülésnek minősül.

34. Városi fórum

67. § (1) A képviselő-testület döntése alapján vagy saját hatáskörében a polgármester városi fórumot hív össze a lakosság, a társadalmi szervezetek közvetlen tájékoztatására, a helyi közügyek megvitatására, önkormányzati döntések előkészítésének, végrehajtásának megbeszélésére, valamint az ezekről történő tájékoztatás elősegítésére.

- (2) A városi fórum nem minősül képviselő-testületi ülésnek.
- (3) A városi fórum helyéről, idejéről és a megvitatásra kerülő témákról annak megtartása előtt legalább 5 nappal, hirdetményt kell közzétenni a Polgármesteri hivatal hirdetőtábláján, a helyi televízióban és a www.abahonlap.hu honlapon.
- (4) A városi fórumot a polgármester, távolléte, akadályoztatása esetén az alpolgármester, mindkettőjük együttes távolléte, akadályoztatása esetén a körelnök vezeti.
- (5) A városi fórumon elhangzottokról, az ott született állásfoglalásokról és a felmerült véleményekről tájékoztatni kell a képviselő-testületet annak következő rendes ülésén.

35. Záró rendelkezések

68.§(1) Ez a rendelet a kihirdetést követő napon lép hatályba.

- (2) E rendelet hatályba lépésével hatályát veszti a képviselő-testület szervezeti és működési szabályzatáról szóló 2/2015. (II.18.) önkormányzati rendelet.
- (3) Az SZMSZ 1. függeléke tartalmazza az önkormányzat alaptevékenységének kormányzati funkciókód szerinti felsorolását.
- (4) Az SZMSZ 2. függeléke tartalmazza a képviselő-testület névsorát.
- (5) Az SZMSZ 3. függeléke tartalmazza a képviselő-testület bizottságainak személyi összetételét.
- (6) Az SZMSZ mellékleteinek folyamatos vezetéséről és kiegészítéséről - a képviselő-testület döntései vagy jogszabályi előírások alapján - a jegyző gondoskodik.
- (7) Az SZMSZ megtekinthető:
 - a) az Abai Polgármesteri Hivatalban,
 - b) a Kultúr Községi Ház és Tanka János Városi Könyvtárban

Kossa Lajos
polgármester

Dr. Ujszászi György Szabolcs
jegyző

Kihirdetési záradék:

A rendeletet a mai napon kihirdettem:

A b a,

Dr. Ujszászi György Szabolcs
jegyző

1. számú melléklet a .../2017. (.....) számú rendelethez

Aba Város Önkormányzatának Képviselő-testülete által választott tanácsnokok feladatai:

1. Nemzetközi és civil kapcsolatokkal kapcsolatos feladatok ellátásáért felelős tanácsnok.

- Véleményt nyilvánít a nemzetközi és civil kapcsolatokat érintő kérdésekben, közreműködik ezen önkormányzati feladatok előkészítésében, meghatározásában és végrehajtásában.
- Rendszeresen figyelemmel kíséri a feladatkörébe tartozó önkormányzati intézmények, helyzetét.
- Közreműködik a városban működő intézményekkel, civil szervezetekkel és egyéb szervezetekkel, rendszeresen kapcsolatot tart a testvérvárosokkal
- Részt vesz a tevékenységi körét érintő előterjesztéseket tárgyaló bizottsági üléseken.
- Tárgyalásokat folytathat minden olyan ügyben, amelyre a Testülettől, vagy a Bizottságoktól megbízást kapott.
- Tevékenységéről minden negyedévet követő hónap 5. napjáig írásban beszámol a Polgármesternek, évente pedig a Testületnek

2. Ifjúsági és sporttal kapcsolatos feladatokat ellátó tanácsnok

- Véleményt nyilvánít az ifjúsági és drogrevenziós területet érintő kérdésekben, közreműködik ezen önkormányzati feladatok előkészítésében, meghatározásában és végrehajtásában.
- Javaslatot dolgoz ki az Ifjúsági Tanács megalakítására és működtetésére.
- Figyelemmel kíséri a város által szervezett ifjúsági és gyermek rendezvényeket, táborokat.
- Figyelemmel kíséri a gyermek és ifjúsági korosztály élethelyzetét.
- Figyelemmel kíséri a városban a drog elleni küzdelem koncepciójának.
- Figyelemmel kíséri Belsőbaráncdal kapcsolatos kérdéseket, közreműködik a területen működő érdekvédő szervezetekkel, véleményt nyilvánít az őket érintő kérdésekben.
- Véleményt nyilvánít a város sportéletét érintő kérdésekben, közreműködik ezen önkormányzati feladatok előkészítésében, meghatározásában és végrehajtásában.
- Közreműködik a sport területét érintően a városban működő intézményekkel, civilszervezetekkel.
- Rendszeresen figyelemmel kíséri a feladatkörébe tartozó önkormányzati intézmények helyzetét.
- Elősegíti az egészségmegőrző programok megvalósítását.
- Javaslatot tesz nemzetközi sportkapcsolatok létesítésére, és azokat figyelemmel kíséri.
- Részt vesz a tevékenységi körét érintő előterjesztéseket tárgyaló bizottsági üléseken.
- Tárgyalásokat folytathat minden olyan ügyben, amelyre a Testülettől, vagy a Bizottságoktól megbízást kapott.
- Tevékenységéről minden negyedévet követő hónap 5. napjáig írásban beszámol a Polgármesternek, évente pedig a Testületnek

3. Közbiztonsággal és Belsőbáránddal kapcsolatos feladatokat ellátó tanácsnok

- Véleményt nyilvánít a közbiztonságot érintő kérdésekben, közreműködik ezen önkormányzati feladatok előkészítésében, meghatározásában és végrehajtásában.
- Rendszeresen figyelemmel kíséri az önkormányzat által fenntartott, feladatkörébe tartozó intézmények működését.
- Figyelemmel kíséri a város közbiztonságának alakulását.
- Kapcsolatot tart a rendvédelmi szervezetekkel és a közbiztonságot szolgáló társadalmi szervezetekkel.
- Figyelemmel kíséri a város közbiztonságának alakulását.
- Részt vesz a tevékenységi körét érintő előterjesztéseket tárgyaló bizottsági üléseken.
- Figyelemmel kíséri Belsőbáránddal kapcsolatos kérdéseket, közreműködik a területen működő érdekvédő szervezetekkel, véleményt nyilvánít az őket érintő kérdésekben.
- Tárgyalásokat folytathat minden olyan ügyben, amelyre a Testülettől, vagy a Bizottságoktól megbízást kapott.
- Tevékenységéről minden negyedévet követő hónap 5. napjáig írásban beszámol a Polgármesternek, évente pedig a Testületnek

4. Idős- és családügyekkel kapcsolatos feladatokat ellátó tanácsnok

- Véleményt nyilvánít a család és idősügyi területet érintő kérdésekben, közreműködik ezen önkormányzati feladatok előkészítésében, meghatározásában és végrehajtásában.
- Rendszeresen figyelemmel kíséri a városban jelentkező idős- és családügyi problémákat.
- Véleményezi a nem önkormányzati szervekkel kötendő szociális ellátási szerződések tervezetét.
- Figyelemmel kíséri az önkormányzati szociális intézmények munkáját. Közreműködik a szociális intézmények működésének vizsgálatában.
- Kiemelt figyelemmel kíséri a városban élő idősek, nyugdíjasok helyzetét.
- Véleményt nyilvánít a családvédelmet érintő kérdésekben, közreműködik ezen önkormányzati feladatok előkészítésében, meghatározásában és végrehajtásában.
- Kapcsolatot tart a családvédelemmel foglalkozó, a családok érdekvédelmét felvállaló egyházakkal, egyházi és társadalmi szervezetekkel.
- Rendszeresen figyelemmel kíséri az önkormányzat által fenntartott, feladatkörébe tartozó intézmények működését.
- Részt vesz a tevékenységi körét érintő előterjesztéseket tárgyaló bizottsági üléseken.
- Tárgyalásokat folytathat minden olyan ügyben, amelyre a Testülettől, vagy a Bizottságoktól megbízást kapott.
- Tevékenységéről minden negyedévet követő hónap 5. napjáig írásban beszámol a Polgármesternek, évente pedig a Testületnek

1. függelék a .../2017. (.....) önkormányzati rendelethez

Az önkormányzat államháztartási szakágazat rend szerinti besorolása:

841105 Helyi önkormányzatok és társulások igazgatási tevékenysége

Az önkormányzat alaptevékenységének kormányzati funkciók szerinti besorolása:

szám	megnevezés
011130	Önkormányzatok és önkormányzati hivatalok jogalkotó és általános igazgatási tevékenysége
011220	Adó-, vám- és jövedéki igazgatás
013210	Átfogó tervezési és statisztikai szolgáltatások
013320	Köztemető-fenntartás és -működtetés
013350	Az önkormányzati vagyonnal való gazdálkodással kapcsolatos feladatok
016080	Kiemelt állami és önkormányzati rendezvények
022010	Polgári honvédelem ágazati feladatai, a lakosság felkészítése
041231	Rövid időtartamú közfoglalkoztatás
041232	Start-munka program - Téli közfoglalkoztatás
041233	Hosszabb időtartamú közfoglalkoztatás
041236	Országos közfoglalkoztatási program
041237	Közfoglalkoztatási mintaprogram
045120	Út, autópálya építése
045150	Egyéb szárazföldi személyszállítás
045160	Közutak, hidak, alagutak üzemeltetése, fenntartása
046020	Vezetékes műsorelosztás, városi és kábeltelevíziós rendszerek
047410	Ár- és belvízvédelemmel összefüggő tevékenységek
052020	Szennyvíz gyűjtése, tisztítása, elhelyezése
052080	Szennyvízcsatorna építése, fenntartása, üzemeltetése
053020	Szennyveződésmentesítési tevékenységek
061020	Lakóépület építése
063020	Víztermelés, -kezelés, -ellátás
063080	Vízellátással kapcsolatos közmű építése, fenntartása, üzemeltetése
064010	Közvilágítás
066010	Zöldterület-kezelés
066020	Város-, községgazdálkodási egyéb szolgáltatások
072111	Háziorvosi alapellátás
072112	Háziorvosi ügyeleti ellátás
074031	Család és nővédelmi egészségügyi gondozás
074032	Ifjúság-egészségügyi gondozás
081030	Sportlétesítmények, edzőtáborok működtetése és fejlesztése
081041	Versenysport- és utánpótlás-nevelési tevékenység és támogatása
081043	Iskolai, diáksport-tevékenység és támogatása
081044	Fogyatékossgal élők iskolai, diáksport-tevékenysége és támogatása
081045	Szabadidősport- (rekreációs sport-) tevékenység és támogatása
081061	Szabadidős park, fürdő és strandszolgáltatás
082091	Közművelődés - közösségi és társadalmi részvétel fejlesztése
082092	Közművelődés - hagyományos közösségi kulturális értékek gondozása
083050	Televízió-műsor szolgáltatása és támogatása
084070	A fiatalok társadalmi integrációját segítő struktúra, szakmai szolgáltatások fejlesztése, működtetése
086090	Egyéb szabadidős szolgáltatás
091110	Óvodai nevelés, ellátás szakmai feladatai
091120	Sajátos nevelési igényű gyermekek óvodai nevelésének, ellátásának szakmai feladatai
091140	Óvodai nevelés, ellátás működtetési feladatai

095020	Iskolarendszeren kívüli egyéb oktatás, képzés
096015	Gyermekétkeztetés köznevelési intézményben
096025	Munkahelyi étkeztetés köznevelési intézményben
101240	Megváltozott munkaképességű személyek foglalkoztatását elősegítő képzések, támogatások
101270	Fogyatékossgal élők társadalmi integrációját és életminőségét segítő programok, támogatások
102050	Az időskorúak társadalmi integrációját célzó programok
104037	Intézményen kívüli gyermekétkeztetés
105020	Foglalkoztatást elősegítő képzések és egyéb támogatások
106010	Lakóingatlan szociális célú bérbeadása, üzemeltetése
106020	Lakásfenntartással, lakhatással összefüggő ellátások
107051	Szociális étkeztetés

2. függelék a .../2017. (.....) önkormányzati rendelethez**Aba Város Önkormányzata Képviselő-testületének névsora**

- 1.) Kossa Lajos polgármester
Aba, Vörösmarty u. 63.
- 2.) Bor József Dezső képviselő
Aba, Kossuth u. 197.
- 3.) Fábián Judit képviselő
Aba, Vörösmarty u. 44/A.
- 4.) Dr. Mikula Lajos képviselő
Aba, Vörösmarty u. 44/I.
- 5.) Pukliné Tündik Tünde képviselő
Aba, Dózsa u. 99.
- 6.) Takács Zoltán képviselő
Aba, Bethlen u. 10.
- 7.) Varju Zoltán Mihály képviselő
Aba-Belsőbáránd, Seregélyesi u. 29.

3. függelék a .../2017. (.....) önkormányzati rendelethez**Aba Város Önkormányzat Képviselő-testületének bizottságai és annak összetétele****1. Pénzügyi, Ügyrendi és Településfejlesztési Bizottság**

Tagjai:

- Bor József Dezső elnök
- Varju Zoltán Mihály képviselő tag
- Zentay Zsolt Ferenc külső tag

2. Szociális, Oktatási és Kulturális Bizottság

Tagjai:

- Pukliné Tündik Tünde elnök
- Fábián Judit képviselő tag
- Szűts Szabolcsné nem képviselő tag

4. számú függelék a .../2017. (.....) számú rendelethez**Aba Város Önkormányzatának Képviselő-testülete által választott
tanácsnokok névsora**

1. Nemzetközi és civil kapcsolatkért felelős tanácsnok:
2. Ifjúsági és sporttal kapcsolatos feladatokat ellátó tanácsnok: Bor József Dezső képviselő
3. Közbiztonsággal és Belsőbarándsággal kapcsolatos feladatokat ellátó tanácsnok: Varju Zoltán Mihály képviselő
4. Idős-és családjákkal kapcsolatos feladatokat ellátó tanácsnok: Fábián Judit képviselő



FEJÉR MEGYEI KORMÁNYHIVATAL

Ügyszám: FE/02/823-1/2017.
Ügyintéző: Kertészné dr. Tuska Tünde
Telefon: 22/526-907

Tárgy: Törvényességi felhívás
Melléklet: -
Hiv. szám:-

**Aba Város Önkormányzat
Képviselő-testülete**

Aba
Rákóczi út 12.
8127

Aba Város Önkormányzat Képviselő-testülete

**Tisztelt Polgármester Úr!
Tisztelt Képviselő-testület!**

Aba Város Önkormányzat Képviselő-testülete 2016. október 17 -én tartott nyilvános, alakuló, képviselő-testületi ülésén elfogadta „a képviselő-testület szervezeti és működési szabályzatáról” szóló 2/2015. (II.18.) számú önkormányzati rendeletének módosításáról” szóló 5/1/2016. (X.18.) önkormányzati rendeletét – módosító rendelet. Az önkormányzati rendeletre vonatkozóan a „Magyarország helyi önkormányzatairól” szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény (a továbbiakban: Mötv.) 132. § (1) bekezdés a) pontjában biztosított hatásköröm alapján az alábbi

törvényességi felhívással

élek:

1.1. A módosító rendelet címe a következő:

„A képviselő-testület szervezeti és működési szabályzatáról” szóló 2/2015. (II.18.) számú önkormányzati rendeletének módosításáról” szóló 5/1/2016. (X.18.) önkormányzati rendelet”

Az önkormányzati rendelet megjelölésének szabályait „a Magyar Közlöny kiadásáról, valamint a jogszabály kihirdetése során történő és a közjogi szervezetszabályozó eszköz közzététele során történő megjelöléséről” szóló 32/2010. (XII. 31.) KIM rendelet (a továbbiakban: KIM rendelet) 9. § (2) bekezdése tartalmazza:

- „9. § (2) Önkormányzati rendelet megjelölése annak kihirdetése során - az alábbi sorrendben -*
- a) a rendelet megalkotójának teljes megjelölését,*
 - b) a rendelet sorszámát arab számmal,*
 - c) a „/” jelet,*
 - d) a rendelet kihirdetésének évét arab számmal,*

8000 Székesfehérvár, Szent István tér 9., Tel: 22/526-900, Fax: 22/526-905, e-mail: hivatal@fejer.gov.hu

Fejér Megyei Kormányhivatal Hatósági Főosztály
Törvényességi Felügyeleti Osztály

Tel.: 22/514-781, Fax: 22/526-940, e-mail: torvenyesseg@fejer.gov.hu

- e) zárójelben a rendelet kihirdetésének hónapját római számmal és napját arab számmal,
 - f) az „önkormányzati rendelete” kifejezést és
 - g) a rendelet címét
- foglalja magában.”

A jogszabályok sorszámozásával kapcsolatban a KIM rendelet 10. §-a az alábbiakat tartalmazza:

„10. § A jogszabályok sorszámát a jogalkotó szervek és a jogszabály típusa szerint évenként egytől kezdődően, a kihirdetés ideje szerint folyamatosan, növekvő sorrendben kell meghatározni, függetlenül a kihirdetés módjától.”

A KIM rendelet 10. §-a alapján a jogszabályok sorszámát évenként egytől kezdődően a kihirdetés ideje szerint folyamatosan növekvő sorrendben kell megállapítani.

A fentiek alapján nincsen lehetőség arra, hogy az önkormányzati jogalkotó az önkormányzati rendelet sorszámát alátöréssel állapítsa meg, ezért a módosító rendelet jogszabálysértő.

1.2. Felhívom a figyelmet arra, hogy „a jogalkotásról” szóló 2010. évi CXXX. törvény (a továbbiakban: Jat.) 8. § (2) bekezdése az alábbiakról rendelkezik:

„8. § (2) Nem lehet módosítani a jogszabály megjelölését, a rendelet bevezető részét, a hatályba lépett jogszabályi rendelkezés hatálybaléptető rendelkezését, valamint jogszabállyal - a fordítási hiba kivételével - a jogszabályban kihirdetett nemzetközi szerződés, a nemzetközi szerződéshez fűzött fenntartás, kifogás és nyilatkozat szövegét.”

A Kúria 5.031/2014/3. számú határozata a következőket tartalmazza:

„12 A Jat. 8. § (2) bekezdése értelmében „nem lehet módosítani a jogszabály megjelölését, a rendelet bevezető részét ...” Ez alapján megalapozott az indítványozó azon állítása, hogy az Ör. bevezetőjében jelölt jogszabálysértést nem módosítással, hanem új önkormányzati rendelet megalkotásával lehet orvosolni. ... Így mind az Ör. címe, mind pedig bevezetője módosítással nem korrigálható.”

Fenti jogszabályhelyre tekintettel a jogszabály megjelölése nem módosítható. Annak megváltoztatására csak új önkormányzati rendelet megalkotásával kerülhet sor.

2. A rendelet bevezető része az alábbi:

„Aba Város Önkormányzat Képviselő-testülete a Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény 53. § (1) bekezdésében kapott felhatalmazás alapján, az Alaptörvény 32. cikk (1) bekezdés d) pontjában meghatározott feladatkörében eljárva a következőket rendeli el:”

A rendelet bevezető része nem felel meg „Magyarország Alaptörvényének” (a továbbiakban: Alaptörvény), valamint „a jogszabályszerkesztésről” szóló 61/2009. (XII.14.) IRM rendeletnek (a továbbiakban: Jszer.) 53. § (2) bekezdésének és 55. § (5) bekezdésének, ezért az jogszabálysértő.

A bevezető rész tartalmazza az önkormányzati rendelet megalkotásához szükséges érvényességi kellékeket, amelyek a felhatalmazó rendelkezés és a feladatkört megállapító rendelkezés. Az Alaptörvény 32. cikkének (2) bekezdése a helyi önkormányzat jogalkotói hatáskörét az alábbiak szerint állapítja meg:

„32. cikk (2) Feladatkörében eljárva a helyi önkormányzat törvény által nem szabályozott helyi társadalmi viszonyok rendezésére, illetve törvényben kapott felhatalmazás alapján önkormányzati rendeletet alkot.”

A helyi önkormányzat képviselő-testülete jogalkotói hatásköre eredeti vagy származékos. Ezzel kapcsolatban a Kúria a Köf.5.030/2014/4. számú határozatában az alábbiakat állapította meg:

„Az Alaptörvény 32. cikk (2) bekezdése értelmében „Feladatkörében eljárva a helyi önkormányzat törvény által nem szabályozott helyi társadalmi viszonyok rendezésére, illetve törvényben kapott felhatalmazás alapján önkormányzati rendeletet alkot.” Az Alaptörvény e szabálya az eredeti és a származékos önkormányzati jogalkotói jogkörrel szól. Ehhez igazodik a Jszer. 53. § (2) bekezdése, amely az Alaptörvény e szabályára utalást akkor teszi kötelezővé, ha az önkormányzat eredeti jogalkotói jogkörében jár el. A Jszer. 54. § (1) bekezdése szerint a nem eredeti jogalkotói hatáskörben megalkotni tervezett rendelet bevezető részében egyértelműen meg kell jelölni a jogszabály egyes rendelkezéseinek a megalkotásához szükséges valamennyi olyan felhatalmazó rendelkezést megállapító jogszabályi rendelkezést, amely alapján a rendeletet kiadják.

9. A Kúria megítélése szerint a felhatalmazó rendelkezések önkormányzati rendelet bevezetőjében való pontos megjelölése az önkormányzati rendeletalkotás fontos garanciája, mert ahogy a Kúria korábbi döntésében megállapította, ez alapján lehet eldönteni, hogy az önkormányzati rendelet igazodik-e a felhatalmazó jogszabály által elérendő célhoz, tárgyhoz és keretekhez. A Köf.5.021/2013/4. számú határozat szerint „a végrehajtási jelleggel megalkotott önkormányzati rendelet esetében azonban a felhatalmazó jogszabály megjelölése érvényességi kellék, mert az önkormányzat csak annak közbejöttével válik normaalkotóvá. Önálló cél hiányában igazodik a felhatalmazó jogszabály által elérendő célhoz, tárgyhoz és keretekhez.” ...

A Kúria döntésének elvi tartalma a következő:

„Az önkormányzati rendelet bevezetőjében pontosan meg kell jelölni, hogy az önkormányzat milyen törvényi felhatalmazás alapján alkotta meg rendeletét. Eredeti jogalkotó jogkör esetén az Alaptörvény 32. cikk (2) bekezdésre kell utalni.”

Az Mőtv. 2013. évi módosításával, a jogalkotói szándék alapján a helyi önkormányzat szervezeti és működési szabályzatának megalkotása eredeti jogalkotói hatáskörre vált – eleget téve ezzel az Alaptörvény által a helyi önkormányzatok számára biztosított széles körű autonómia iránti követelménynek. „A kormányablakok kialakításával, valamint a fővárosi és megyei kormányhivatalok működésével összefüggő egyes törvények módosításáról” szóló 2013. évi CCXVIII. törvénynek az Mőtv. 143. § (4) bekezdésének a) pontját hatályon kívül helyező rendelkezéséhez fűzött indoklás az alábbi:

„Ha a helyi önkormányzat csak származékos jogalkotói hatáskörben alkothatna költségvetési rendeletet, akkor a felhatalmazó rendelkezés hiánya esetén a helyi önkormányzat gazdálkodási autonómiája sérülne, mivel költségvetési rendeletalkotásra sem lenne jogosult. A helyi önkormányzat önálló gazdálkodásának joga tehát nem a törvényhozó akaratából fakad, hanem az alkotmányozó hatalom által a helyi önkormányzat számára biztosított jogi keretektől. Ebből kifolyólag a törvényhozó a költségvetési rendeletalkotást alapjaiban érintő rendelkezés (ilyennek tekintve az ahhoz szükséges jogalkotói tevékenységet kizáró vagy azt felhatalmazás útján biztosító rendelkezést) megalkotására sem jogosult. Ugyanilyen alkotmányjogi érvelés alapján a helyi önkormányzat szervezeti és működési szabályzatának megalkotása is eredeti jogalkotói hatáskörben történik. Mindezek alapján az Mőtv. 143. § (4) bekezdés a)-c) pontjának hatályon kívül helyezése indokolt.”

Mindezek alapján a helyi önkormányzat szervezeti és működési szabályzatának megállapítása a helyi önkormányzat képviselő-testületének eredeti jogalkotói hatáskörébe tartozó rendeletalkotási tárgykör.

A Jszt. 53. § (2) bekezdése és 55. § (5) bekezdése a következő:

„53. § (2) Eredeti jogalkotói hatáskörben megalkotni tervezett helyi önkormányzati rendelet esetében az önkormányzat eredeti jogalkotói hatáskörét megállapító rendelkezésként az Alaptörvény 32. cikk (2) bekezdését kell megjelölni.”

„55. § (5) Önkormányzati rendelet bevezető részének a megszövegezésekor az önkormányzat feladatköréért az Alaptörvény 32. cikk (1) bekezdés megfelelő pontját, a helyi önkormányzatokról szóló törvénynek a feladatkört megállapító rendelkezését vagy más törvénynek a feladatkört megállapító rendelkezését kell feltüntetni.”

Az idézett jogszabályhelyek alapján a helyi önkormányzat szervezeti és működési szabályzatának felhatalmazó rendelkezése az Alaptörvény 32. cikkének (2) bekezdése. A módosító rendelet nem ezen szakaszt jelöli meg felhatalmazást biztosító rendelkezésként, ezért az jogszabálysértő.

2.2. A Jszt. 52. § (2) bekezdése alapján:

„52. § (2) A bevezető rész

a) a jogszabály megalkotásához szükséges - az ebben az alcímben meghatározott - érvényességi kellékek felsorolását és

b) a jogalkotás aktusára utaló kifejezést foglalja magában.”

Eredeti jogalkotói hatáskör esetén a bevezető rész felépítésében a Jszt. mellékletében foglaltak szerint meg kell jelölni, hogy az önkormányzati jogalkotó a rendeletet „eredeti jogalkotói hatáskörében” alkotja meg.

2.3. Felhívom a figyelmet arra, hogy a törvényességi felhívás 1.2. pontjában idézett Jat. 8. § (2) bekezdése értelmében a jogszabály bevezető része a jogszabály normatív tartalommal nem rendelkező logikai egysége, az önkormányzati jogalkotás fontos garanciája, amely önmagában nem módosítható. Annak megváltoztatására csak új önkormányzati rendelet megalkotásával kerülhet sor.

3. A rendelet a bevezető részét követően a „MÓDOSÍTÓ RENDELKEZÉSEK” és a „Záró rendelkezések” jelöletlen kifejezést tartalmazza, amely a következők alapján jogszabálysértő.

A Jszt. 36. § (2) bekezdése és a 37. § (1) bekezdése a következő:

„36. § (2) Jogszabály tervezetében alkalmazható szerkezeti egység a mellékleten és a melléklet szerkezeti egységein kívül a jogszabály tervezetének összetettségétől függően, a szerkezeti egységek növekvő szintjének sorrendjében:

- a) az alpont,
- b) a pont,
- c) a bekezdés,
- d) a szakasz,
- e) az alcím,
- f) a fejezet,
- g) a rész és
- h) a könyv.”

„37. § (1) A jogszabály tervezetének a szerkezeti egységeit folyamatos sorszámozással vagy a latin ábécé betűivel meg kell jelölni. Jogszabály tervezete jelöletlen szerkezeti egységet nem tartalmazhat.”

A hivatkozott jogszabályhelyek alapján a „**MÓDOSÍTÓ RENDELKEZÉSEK**” és a „**Záró rendelkezések**” kifejezés nem minősül a jogszabály szerkezeti egységének.

A Jszt. 100. § (1) bekezdése határozza meg a jogszabályok módosításának alapvető metodikáját. Ennek egyik módja az, hogy a jogszabály szövegének módosítását csak más jogszabályban foglalt módosító rendelkezés alkalmazásával mondható ki.

A Jszt. 102. § (1)-(2) bekezdései szerint:

„102. § (1) A módosítás során úgy kell eljárni, hogy a módosított jogszabály egésze és a módosított szerkezeti egység megfeleljen az e rendeletben foglalt követelményeknek.

(2) Jogszabály tervezetében más jogszabály tételesen meg nem határozott rendelkezése nem módosítható.”

A hivatkozott kifejezés jelöletlen szerkezeti egység és nem minősül joghatás kiváltására alkalmas normatív szövegnek, ezért annak alkalmazása jogszabálysértő.

4. Az önkormányzati rendelet az alábbi módosításokat tartalmazza, amelyek azonban több okból kifolyólag is alkalmatlanok az azokhoz fűzött joghatás kiváltására.

Az önkormányzati rendelet 1. § (1)-(2) bekezdései az alábbiak:

„1. § (1) A képviselő-testület szervezeti és működési szabályzatáról szóló 2/2015. (II.18.) önkormányzati rendeletének (a továbbiakban: alaprendelet) 56. § a) pontja a következőre változik: „Pénzügyi, Ügyrendi és Település-fejlesztési Bizottság, amelynek létszáma 3 főből áll, ebből két fő képviselő tag 1 fő külső tag.

(2) Az alaprendelet 56. § b) pontja a következőkre változik: „A Szociális, Oktatási, és Kulturális Bizottság amelynek létszáma 3 főből áll, ebből két fő képviselő tag, 1 fő külső tag.”

Az önkormányzati jogalkotó idézett rendelkezésével szándéka szerint létrehozza a Pénzügyi, Ügyrendi és Település-fejlesztési Bizottságot, valamint a Szociális, Oktatási és Kulturális Bizottságot. Az idézett rendelkezések azonban nem felelnek meg a Jszt. módosító rendelkezések formájára és alkalmazására vonatkozó előírásainak.

A Jszt. 106. § (1) bekezdése és (2) bekezdésének a) pontja a következő:

„106. § (1) Újraszabályozni a megváltoztatni kívánt legalacsonyabb szintű szerkezeti egységet kell.

(2) Újraszabályozással kell módosítani

a) azt a szakaszt, bekezdést, pontot vagy alpontot, amelynek módosítása vált szükségessé, de szövegcsere módosítása nem lehetséges,”

Az újraszabályozó módosító rendelkezés felépítését a Jszt. 107. § (1) bekezdése határozza meg:

„107. § (1) A szerkezeti egységet újraszabályozó módosító rendelkezés - az alábbi sorrendben -

a) az újraszabályozni kívánt szerkezeti egységre vonatkozó merev hivatkozást,

b) a „helyébe a következő rendelkezés lép:” vagy - több azonos szintű szerkezeti egység újraszabályozása esetén - a „helyébe a következő rendelkezések lépnek:” szöveget,

c) pont vagy alpont újraszabályozása esetén zárójelben - ugyanazon jogszabály tervezetében való módosítása esetén a módosítást megelőzően hatályos szöveggel, a nyitó szövegrészt tartalmazó szerkezeti egységek megjelölése nélkül - a nyitó szövegrészt,

d) a szerkezeti egységnek a - magasabb szintű szerkezeti egységek megjelölése nélküli - megjelölésével idézőjelben a szerkezeti egység új szövegét, valamint

e) pont vagy alpont újraszabályozása esetén, ha a pontot tartalmazó szakasz vagy bekezdés záró szövegrészt tartalmaz, zárójelben a záró szövegrészt foglalja magában.”

Az újraszabályozó módosító rendelkezés kodifikációs szövegezési mintáját a Jszer. 14.1.1.3.1. alpontja tartalmazza:

„14.1.1.3. Szakaszt újraszabályozó módosító rendelkezés felépítése

14.1.1.3.1. Egy szakaszt újraszabályozó módosító rendelkezés felépítése

{az újraszabályozandó szakaszt tartalmazó jogszabályra vonatkozó merev hivatkozás} {az újraszabályozandó szakasz száma}. §-a helyébe a következő rendelkezés lép:

” A módosító rendelet 1. § (1)-(2) bekezdései nem felelnek meg a Jszer. hivatkozott rendelkezéseinek és szövegezési mintájának, ezért az jogszabálysértő.

5. A módosító rendelet 2. §-a a következő:

„2.§ Az alprendelet 62. § (2) bekezdésében szereplő szövegrész „Az alpolgármester társadalmi megbízatásban látja el feladatát” helyébe a következő szövegrész kerül: „Az alpolgármester főállásban látja el feladatát.”

Az idézett rendelkezés a jogalkotó szándéka szerint szövegcsere módosítással változtatja meg a módosító rendeletben az alpolgármester megbízatásának formáját, társadalmi megbízatásáról, főállásúra.

A Jszer. 105. § (1) bekezdése értelmében:

„105. § (1) Ha a módosítás szakasz vagy az annál alacsonyabb szintű szerkezeti egység szövegének kis terjedelmű megváltoztatására vonatkozik, szövegcsere módosítás alkalmazható.”

Az idézett módosítás esetében alkalmazható a szövegcsere módosítás, amelynek szabályait a Jszer. 105. § (4) bekezdése tartalmazza:

„105. § (4) A szövegcsere módosítás - az alábbi sorrendben -

- a) a kicserélendő szövegrészt tartalmazó szerkezeti egységre vonatkozó hivatkozást a „-ban” vagy a „-ben” raggal,
 - b) névelőt követően a kicserélendő szövegrészt idézőjelek között,
 - c) a „szövegrész helyébe” szöveget,
 - d) névelőt követően az új szöveget idézőjelek között és
 - e) a „szöveg lép” szöveget
- foglalja magában.”

Az alkalmazandó szövegezési mintát a Jszer. kodifikációs szövegezési mintájának 14.4.1.2 alpontja tartalmazza:

„14.4.1.2. A szövegcsere módosító rendelkezés felépítése, ha a cserélendő szövegrészt a módosítandó jogszabály valamely szakasza, bekezdése, pontja vagy alpontja tartalmazza

{a cserélendő szövegrészt tartalmazó szerkezeti egységre vonatkozó merev hivatkozás} [-ában (VAGY) -ében] [a (VAGY) az] „{a cserélendő szövegrész}” szövegrész helyébe [a (VAGY) az] „{a cserélendő szövegrész felváltó szöveg}” szöveg, [...] és [...] lép.

”

A fentebb kifejtettek alapján a módosító rendelet 2. §-a nem felel meg a JsZR. idézett rendelkezéseinek, ezért az jogszabálysértő.

A hivatkozott bekezdések kapcsán tájékoztatom a Tisztelt Képviselő-testületet arról is, hogy amennyiben szervezeti és működési szabályzata módosításával új bizottságokat kíván létrehozni, akkor ezen bizottságokba bármely személy megválasztása csak akkor valósulhat meg, ha az új bizottságot a képviselő-testület a szervezeti és működési szabályzat megfelelő hatályú módosításával a választást megelőző időpontban érvényesen létrehozta. Ennek hiányában, az új bizottságokba érvényesen nem lehet bizottsági tagokat választani.

6. A módosító rendelet 3. §-a az alábbiakat tartalmazza:

*„3. § Az alaprendelet 2. számú függeléke a következőre változik:
Aba Város Önkormányzata Képviselő-testületének névsora*

- 1. Kossa Lajos polgármester
Aba, Vörösmarty u. 63/A.*
- 2. Ádám Anna Emma képviselő
Aba-Bodakajtor, Major u. 32.*
- 3. Bor József Dezső képviselő
Aba, Kossuth u. 197.*
- 4. Dr. Mikula Lajos képviselő
Aba, Vörösmarty u. 44/I.*
- 5. Pukliné Tündik Tünde képviselő
Aba, Dózsa u. 99.*
- 6. Takács Zoltán képviselő
Aba, Bethlen u. 10.*
- 7. Varju Zoltán Mihály képviselő
Aba-Belsőbáránd, Seregélyesi u. 29.”*

A JsZR. 3. § (1) bekezdése a következő:

„3. § (1) A jogszabály normatív tartalmú rendelkezéseit a jogszabály szakaszai és mellékletei tartalmazzák.”

Az önkormányzati rendelethez kapcsolódóan kizárólag függelék tartalmazhat nem normatív tartalmú rendelkezéseket. A képviselő-testület névsora nem normatív tartalmú rendelkezés, ezért annak meghatározása függelékben valósulhat meg. A függelék tartalmát a képviselő-testület határozati formában fogadhatja el. A függelék kezelése a jegyző feladata. A képviselő-testület által határozatban elfogadott függeléki tartalmat a jegyző vezeti át a képviselő-testület szervezeti és működési szabályzatának megfelelő függelékébe. A függelék azáltal válik a képviselő-testület szervezeti és működési szabályzatának részévé, hogy azt valamely normatív rendelkezés a szervezeti és működési szabályzatról szóló rendelet részévé teszi. Ezt a normatív rendelkezést a függelék tartalmának megváltoztatása során nem szükséges módosítani.

Mivel azonban a függelék tartalma az önkormányzati rendeletnek nem normatív része, ezért magának a függeléki tartalomnak a módosítása sem normatív aktus, a módosításhoz nem szükséges a függelék tartalmazó önkormányzati rendelet módosítása, elegendő a függeléki tartalom határozattal történő elfogadása, amelynek átvezetése a jegyző feladata.

Ebből kifolyólag jogszabálysértő a függelék önkormányzati rendelettel történő módosítása.

7. A módosító rendelet 4. §-a a következő:

8000 Székesfehérvár, Szent István tér 9., Tel: 22/526-900, Fax: 22/526-905, e-mail: hivatal@fejer.gov.hu

Fejér Megyei Kormányhivatal Hatósági Főosztály

Törvényességi Felügyeleti Osztály

Tel.: 22/514-781, Fax: 22/526-940, e-mail: torvenyesseg@fejer.gov.hu

- „4. § Az alaprendelet 1. számú függeléke a következő kormányzati funkcióval egészül ki:
- 104037 Intézményen kívüli gyermekétkeztetés”

A módosító rendelet idézett rendelkezése jogszabálysértő, a törvényességi felhívás 6. pontjában kifejtettek szerint, továbbá azért is, mert nem felel meg a Jszt-nek a felsorolások alkalmazásával kapcsolatos rendelkezéseinek.

A Jszt. 46. § -49. § -ai határozzák meg a felsorolás alkalmazásának szabályait, amely alapvetően vagy a latin ábécé kisbetűivel és a „),”, vagy pozitív egész számokból képezett arab sorszámokkal lehetséges. A „francia bekezdés” – gondolatjel – alkalmazására a Jszt. alapján nincsen lehetőség.

8. A módosító rendelet 5. § (1) bekezdése a következő:

„5. § (1) Ez a rendelet kihirdetése napján lép hatályba.”

A Jszt. 80. § (1) bekezdésének a) pontja az alábbi:

„80. § (1) A hatálybalépés napját
a) a jogszabály kihirdetését követő meghatározott napon vagy a kihirdetést követő meghatározott hónap meghatározott napjában,”

Az idézett rendelkezés alapján a jogszabály hatályba lépése csak a jogszabály kihirdetését követően történhet meg. Az önkormányzati rendelet hatályba lépésére azonban a kihirdetés napján került sor, ezért az jogszabálysértő.

9. Az Mőtv. 51. § (1) bekezdése a következő:

„51. § (1) A helyi önkormányzat képviselő-testülete által megalkotott rendeletet a polgármester és a jegyző írja alá.”

Az Mőtv. kogens rendelkezése értelmében az önkormányzati rendeletet a polgármester és a jegyző írják alá. A jegyzőt ezen jogkörében kizárólag az aljegyző helyettesítheti, mint törvényi helyettes.

A jogalkotói hatáskörben történő helyettesítés vonatkozásában a Kúria Kőf. 5.086/2012/5. számú határozatában a következőket mondta ki:

„Az Alkotmánybíróság a jogalkotói hatáskörben való helyettesítéssel több döntésében foglalkozott. A miniszeri rendelet kiadásában történő helyettesítést a 37/2006. (IX. 20.) AB határozatában az akkor hatályos Alkotmánnyal ellentétesnek minősítette, mulasztást állapított meg, hogy törvény a helyettesítést nem tiltja. E határozat szerint a jogszabályalkotás az állami szervek legfontosabb közhatalmi jogosítványa. Az Alkotmány kizárólagos szabályokat tartalmaz arra vonatkozóan, hogy az állami szervek milyen jogszabályokat alkothatnak. Az Alkotmány a jogszabályalkotás tekintetében egy zárt rendszert képez: megjelöli a kibocsátót, megjelöli a jogszabály nevét, rendelkezik egymáshoz való hierarchikus viszonyokról s gondoskodik a jogforrási hierarchia Alkotmánnyal való összhangjának garanciájáról is. Az Alkotmánybíróság megítélése szerint azáltal, hogy a jogalkotói hatáskör alkotmányon alapuló hatáskör, e hatáskör gyakorlásának esetleges átruházása is az alapító norma, az Alkotmány szabályozási tárgya kell hogy legyen. E sorba illeszkedik az indítványozó által is hivatkozott – már szintén nem hatályos - 145/2011. (XII.2.) AB határozat, amely kimondta, hogy az ott vizsgált önkormányzati rendeletek törvénytörőek, mert azokat a korelnök és a jegyző írta alá, holott az Ötv. 16. § (3) bekezdése alapján az önkormányzati rendeletet a polgármesternek és a jegyzőnek kell aláírni.

...
A Mötv. 51. § (1) bekezdése egyértelműen kimondja, hogy az önkormányzati rendeletet a polgármester és a jegyző írja alá, e tekintetben nem utal(hat) arra, hogy az SZMSZ eltérő aláírásra jogosultakat is meghatározhat helyettesítés esetére. Az önkormányzati rendelet levető elnök (korelnök) által történő aláírása az Ötv. 51. § (1) bekezdésével (megalkotásakor az Ötv. 16. § (3) bekezdésével) ellentétes."

Jogalkotási felhatalmazás hiányában tehát nem határozható meg a szervezeti és működési szabályzatban olyan személy, aki a jegyző, vagy annak hiányában az aljegyző helyett jogosult lehet aláírni az önkormányzati rendeletet. Ebből kifolyólag az aláírás hibája – nem megfelelő személy általi aláírása – az önkormányzati rendelet érvényességét befolyásolja, azt alkalmazhatatlanná teszi.

Az Mötv. 134. § (1) bekezdésében foglaltak alapján kérem, hogy a felhívásomban foglaltakat megvizsgálni, és az annak alapján tett intézkedésről a Nemzeti Jogszabálytár szolgáltatója által e célra kialakított informatikai rendszeren keresztül, jelen levelem válaszaként 2017. május 22. napjáig tájékoztatni szíveskedjen.

„A helyi önkormányzatok törvényességi felügyeletének részletes szabályairól” szóló 119/2012. (VI.26.) Korm. rendelet – Korm. rendelet – 9. §-a határozza meg, hogy a törvényességi felhívás mely esetekben minősül eredménytelennek:

„9. § A fővárosi és megyei kormányhivatal törvényességi felhívása eredménytelen, ha az érintett

- a) a törvényességi felhívásban foglalt határidő lejártáig nem tesz intézkedést a jogszabálysértés megszüntetése érdekében,
- b) által a törvényességi felhívásban foglaltak alapján tett intézkedés nem szünteti meg a jogszabálysértést, vagy újabb jogszabálysértést idéz elő,
- c) nem ért egyet a törvényességi felhívásban foglaltakkal, és az erről szóló tájékoztatást követően a fővárosi és megyei kormányhivatal megítélése szerint a jogszabálysértés továbbra is fennáll,
- d) a törvényességi felhívásban foglalt határidő lejártáig a fővárosi és megyei kormányhivatalt nem tájékoztatja."

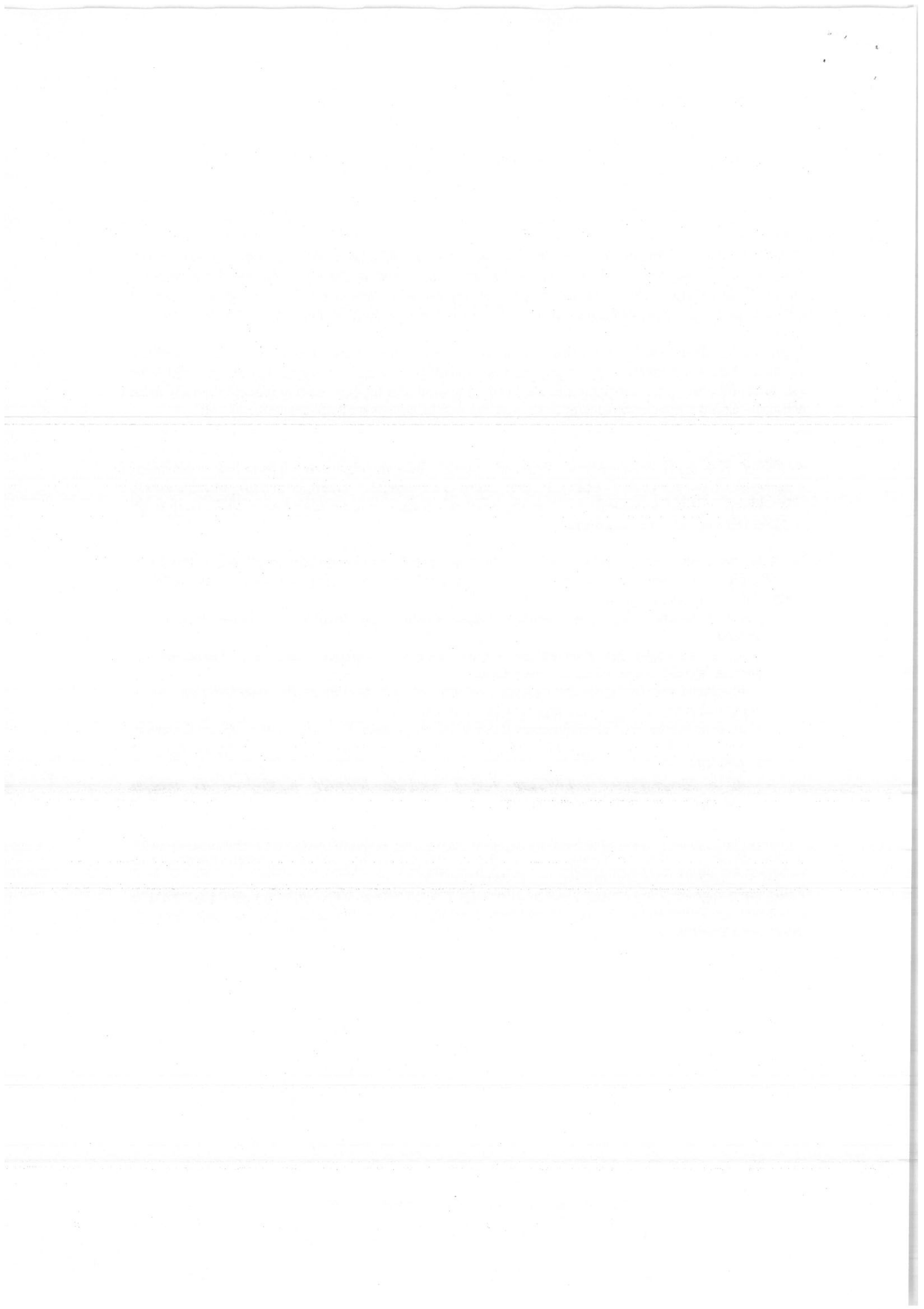
Amennyiben a jogszabálysértés megszüntetésére nyitva álló határidő eredménytelenül telik el, az Mötv. 134. § (2) bekezdés alapján a Kormányhivatal a törvényességi felügyeleti eljárás egyéb eszközeinek alkalmazásáról mérlegelési jogkörben dönt.

Felhívom a figyelmét arra, hogy a Korm. rendelet 2. § (5) bekezdése alapján a Kormányhivatal a törvényességi felügyeleti eszközök alkalmazását addig folytatja, ameddig a jogszabálysértés nem kerül megszüntetésre.

Székesfehérvár, 2017. április „14.”

Tisztelettel:


Dr. Simon László
kormánymegbízott





FEJÉR MEGYEI KORMÁNYHIVATAL

Ügyszám: FE/02/814-1/2017.
Ügyintéző: Kertészné dr. Tuska Tünde
Telefon: 22/526-907

Tárgy: Törvényességi felhívás
Melléklet: -
Hiv. szám:-

Aba Város Önkormányzat
Képviselő-testülete

Aba
Rákóczi út 12.
8127

Tisztelt Polgármester Úr!
Tisztelt Képviselő-testület!

Aba Város Önkormányzat Képviselő-testülete 2016. november 14 -én tartott nyilvános, képviselő-testületi ülésén elfogadta „a képviselő-testület szervezeti és működési szabályzatáról” szóló 2/2015. (II.18.) számú önkormányzati rendeletének módosításáról” szóló 9/2016. (XI.16.) önkormányzati rendeletét – módosító rendelet. Az önkormányzati rendeletre vonatkozóan a „Magyarország helyi önkormányzatairól” szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény (a továbbiakban: Mötv.) 132. § (1) bekezdés a) pontjában biztosított hatásköröm alapján az alábbi

törvényességi felhívással

élek:

1.1. A rendelet bevezető része az alábbi:

„Aba Város Önkormányzat Képviselő-testülete a Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény 53. § (1) bekezdésében kapott felhatalmazás alapján, az Alaptörvény 32. cikk (1) bekezdés d) pontjában meghatározott feladatkörében eljárva a következőket rendeli el:”

A rendelet bevezető része nem felel meg „Magyarország Alaptörvényének” (a továbbiakban: Alaptörvény), valamint a „a jogszabályszerkesztésről” szóló 61/2009. (XII.14.) IRM rendelet (a továbbiakban: Jszer.) 53. § (2) bekezdésének és 55. § (5) bekezdésének ezért az jogszabálysértő.

A bevezető rész tartalmazza az önkormányzati rendelet megalkotásához szükséges érvényességi kellékeket, amelyek a felhatalmazó rendelkezés és a feladatkört megállapító rendelkezés. Az Alaptörvény 32. cikkének (2) bekezdése a helyi önkormányzat jogalkotói hatáskörét az alábbiak szerint állapítja meg:

„32. cikk (2) Feladatkörében eljárva a helyi önkormányzat törvény által nem szabályozott helyi társadalmi viszonyok rendezésére, illetve törvényben kapott felhatalmazás alapján önkormányzati rendeletet alkot.”

A helyi önkormányzat képviselő-testülete jogalkotói hatásköre eredeti vagy származékos. Ezzel kapcsolatban a Kúria a Kőf.5.030/2014/4. számú határozatában az alábbiakat állapította meg:

„Az Alaptörvény 32. cikk (2) bekezdése értelmében „Feladatkörében eljárva a helyi önkormányzat törvény által nem szabályozott helyi társadalmi viszonyok rendezésére, illetve törvényben kapott felhatalmazás alapján önkormányzati rendeletet alkot.” Az Alaptörvény e szabálya az eredeti és a származékos önkormányzati jogalkotói jogköréről szól. Ehhez igazodik a Jsr. 53. § (2) bekezdése, amely az Alaptörvény e szabályára utalást akkor teszi kötelezővé, ha az önkormányzat eredeti jogalkotói jogkörében jár el. A Jsr. 54. § (1) bekezdése szerint a nem eredeti jogalkotói hatáskörben megalkotni tervezett rendelet bevezető részében egyértelműen meg kell jelölni a jogszabály egyes rendelkezéseinek a megalkotásához szükséges valamennyi olyan felhatalmazó rendelkezést megállapító jogszabályi rendelkezést, amely alapján a rendeletet kiadják.

9. A Kúria megítélése szerint a felhatalmazó rendelkezések önkormányzati rendelet bevezetőjében való pontos megjelölése az önkormányzati rendeletalkotás fontos garanciája, mert ahogy a Kúria korábbi döntésében megállapította, ez alapján lehet eldönteni, hogy az önkormányzati rendelet igazodik-e a felhatalmazó jogszabály által elérendő célhoz, tárgyhoz és keretekhez. A Kőf.5.021/2013/4. számú határozat szerint „a végrehajtási jelleggel megalkotott önkormányzati rendelet esetében azonban a felhatalmazó jogszabály megjelölése érvényességi kellék, mert az önkormányzat csak annak közbejöttével válik normaalkotóvá. Önálló cél hiányában igazodik a felhatalmazó jogszabály által elérendő célhoz, tárgyhoz és keretekhez.” ...

A Kúria döntésének elvi tartalma a következő:

„Az önkormányzati rendelet bevezetőjében pontosan meg kell jelölni, hogy az önkormányzat milyen törvényi felhatalmazás alapján alkotta meg rendeletét. Eredeti jogalkotó jogkör esetén az Alaptörvény 32. cikk (2) bekezdésre kell utalni.”

Az Mőtv. 2013. évi módosításával, – a törvényhozó szándéka szerint – a helyi önkormányzat szervezeti és működési szabályzatának megalkotása eredeti jogalkotói hatáskörre vált – eleget téve ezzel az Alaptörvény által a helyi önkormányzatok számára biztosított széles körű autonómia iránti követelménynek. „A kormányablakok kialakításával, valamint a fővárosi és megyei kormányhivatalok működésével összefüggő egyes törvények módosításáról” szóló 2013. évi CCXVIII. törvénynek az Mőtv. 143. § (4) bekezdésének a) pontját hatályon kívül helyező rendelkezéséhez fűzött indokolás az alábbi:

„Ha a helyi önkormányzat csak származékos jogalkotói hatáskörben alkothatna költségvetési rendeletet, akkor a felhatalmazó rendelkezés hiánya esetén a helyi önkormányzat gazdálkodási autonómiája sérülne, mivel költségvetési rendeletalkotásra sem lenne jogosult. A helyi önkormányzat önálló gazdálkodásának joga tehát nem a törvényhozó akaratából fakad, hanem az alkotmányozó hatalom által a helyi önkormányzat számára biztosított jogi keretéből. Ebből kifolyólag a törvényhozó a költségvetési rendeletalkotást alapjaiban érintő rendelkezés (ilyennek tekintve az ahhoz szükséges jogalkotói tevékenységet kizáró vagy azt felhatalmazás útján biztosító rendelkezést) megalkotására sem jogosult. Ugyanilyen alkotmányjogi érvelés alapján a helyi önkormányzat szervezeti és működési szabályzatának megalkotása is eredeti jogalkotói hatáskörben történik. Mindezek alapján az Mőtv. 143. § (4) bekezdés a)-c) pontjának hatályon kívül helyezése indokolt.”

Mindezek alapján a helyi önkormányzat szervezeti és működési szabályzatának megállapítása a helyi önkormányzat képviselő-testületének eredeti jogalkotói hatáskörébe tartozó rendeletalkotási tárgykör.

A Jsr. 53. § (2) bekezdése és 55. § (5) bekezdése a következő:

„53. § (2) Eredeti jogalkotói hatáskörben megalkotni tervezett helyi önkormányzati rendelet esetében az önkormányzat eredeti jogalkotói hatáskörét megállapító rendelkezésként az Alaptörvény 32. cikk (2) bekezdését kell megjelölni.”

„55. § (5) Önkormányzati rendelet bevezető részének a megszövegezésekor az önkormányzat feladatköréeként az Alaptörvény 32. cikk (1) bekezdés megfelelő pontját, a helyi önkormányzatokról szóló törvénynek a feladatkört megállapító rendelkezését vagy más törvénynek a feladatkört megállapító rendelkezését kell feltüntetni.”

Az idézett jogszabályhelyek alapján a helyi önkormányzat szervezeti és működési szabályzatának felhatalmazó rendelkezése az Alaptörvény 32. cikkének (2) bekezdése. A módosító rendelet nem ezen szakaszt jelöli meg felhatalmazást biztosító rendelkezésként, ezért az jogszabálysértő.

1.2. Felhívom a figyelmet arra, hogy „a jogalkotásról” szóló 2010. évi CXXX. törvény (a továbbiakban: Jat.) 8. § (2) bekezdése az alábbiakról rendelkezik:

„8. § (2) Nem lehet módosítani a jogszabály megjelölését, a rendelet bevezető részét, a hatályba lépett jogszabályi rendelkezés hatálybaléptető rendelkezését, valamint jogszabállyal - a fordítási hiba kivételével - a jogszabályban kihirdetett nemzetközi szerződés, a nemzetközi szerződéshez fűzött fenntartás, kifogás és nyilatkozat szövegét.”

A Kúria 5.031/2014/3. számú határozata a következőket tartalmazza:

„12 A Jat. 8. § (2) bekezdése értelmében „nem lehet módosítani a jogszabály megjelölését, a rendelet bevezető részét ...” Ez alapján megalapozott az indítványozó azon állítása, hogy az Ör. bevezetőjében jelölt jogszabálysértést nem módosítással, hanem új önkormányzati rendelet megalkotásával lehet orvosolni. ... Így mind az Ör. címe, mind pedig bevezetője módosítással nem korrigálható.”

A jogszabály bevezető része a jogszabály normatív tartalommal nem rendelkező logikai egysége, az önkormányzati jogalkotás fontos garanciája, amely önmagában nem módosítható. Annak megváltoztatására csak új önkormányzati rendelet megalkotásával kerülhet sor.

1.3. A Jszer. 52. § (2) bekezdése alapján:

„52. § (2) A bevezető rész

a) a jogszabály megalkotásához szükséges - az ebben az alcímben meghatározott - érvényességi kellékek felsorolását és

b) a jogalkotás aktusára utaló kifejezést foglalja magában.”

Eredeti jogalkotói hatáskör esetén a bevezető rész felépítésében a Jszer. mellékletében foglaltak szerint meg kell jelölni, hogy az önkormányzati jogalkotó a rendeletet „eredeti jogalkotói hatáskörében” alkotja meg. A módosító rendelet bevezető részében nem került megjelölésre az eredeti jogalkotói hatáskör, ezért az jogszabálysértő.

Felhívom a Tisztelt Képviselő-testület figyelmét arra, hogy a módosító rendelet bevezető része önmagában nem módosítható.

2. A rendelet a bevezető részét követően a „MÓDOSÍTÓ RENDELKEZÉSEK” és a „Záró rendelkezések” jelöletlen kifejezést tartalmazza, amely a következők alapján jogszabálysértő.

A Jsr. 36. § (2) bekezdése és a 37. § (1) bekezdése a következő:

„36. § (2) Jogszabály tervezetében alkalmazható szerkezeti egység a mellékleten és a melléklet szerkezeti egységein kívül a jogszabály tervezetének összetettségétől függően, a szerkezeti egységek növekvő szintjének sorrendjében:

- a) az alpont,*
- b) a pont,*
- c) a bekezdés,*
- d) a szakasz,*
- e) az alcím,*
- f) a fejezet,*
- g) a rész és*
- h) a könyv.”*

„37. § (1) A jogszabály tervezetének a szerkezeti egységeit folyamatos sorszámozással vagy a latin ábécé betűivel meg kell jelölni. Jogszabály tervezete jelöletlen szerkezeti egységet nem tartalmazhat.”

A hivatkozott jogszabályhelyek alapján a „**MÓDOSÍTÓ RENDELKEZÉSEK**” és a „**Záró rendelkezések**” kifejezés nem minősül a jogszabály szerkezeti egységének.

A Jsr. 100. § (1) bekezdése határozza meg a jogszabályok módosításának alapvető metodikáját, Ennek egyik módja az, hogy a jogszabály szövegének módosítása csak más jogszabályban foglalt módosító rendelkezés alkalmazásával mondható ki.

A Jsr.102. § (1)-(2) bekezdései szerint:

„102. § (1) A módosítás során úgy kell eljárni, hogy a módosított jogszabály egésze és a módosított szerkezeti egység megfeleljen az e rendeletben foglalt követelményeknek.

(2) Jogszabály tervezetében más jogszabály tételesen meg nem határozott rendelkezése nem módosítható.”

A kifejezés jelöletlen szerkezeti egység és nem minősül joghatás kiváltására alkalmas normatív szövegnek, ezért annak alkalmazása jogszabálysértő.

3. Az önkormányzati rendelet az alábbi módosításokat tartalmazza, amelyek azonban több okból kifolyólag is alkalmatlanok az azokhoz fűzött joghatás kiváltására.

Az önkormányzati rendelet 1. § (1) bekezdése az alábbi:

„1. § (1) a képviselő-testület szervezeti és működési szabályzatáról szóló 2/2015. (II.18.) önkormányzati rendeletének (a továbbiakban: alaprendelet) 63. § (2) bekezdése a következőkre változik: „A jegyzőt tartós távolléte esetén a Szociális és Hatósági Iroda vezetője helyettesíti.”

Az alaprendelet 63. § (3) bekezdése a következőkre változik: A jegyző és a Szociális és Hatósági Irodavezető együttes tartós távollétük esetén a jegyzőt a Pénzügyi Osztály vezetője helyettesíti.”

Az idézett rendelkezéssel a jogalkotó szándéka szerint egyfajta helyettesítési rendet alakít ki a jegyző és az aljegyző egyidejű tartós távolléte esetére.

Az Mőtv. 82. § (3) bekezdése a következő:

„82. § (3) A jegyzői és az aljegyzői tisztség egyidejű betöltetlensége, illetve tartós akadályoztatásuk esetére - legfeljebb hat hónap időtartamra - a szervezeti és működési szabályzat rendelkezik a jegyzői feladatok ellátásának módjáról.”

Ezen rendelkezés alapján a képviselő-testület a szervezeti és működési szabályzattal határozhatja meg a jegyzői feladatok ellátásának módját a jegyzői és az aljegyzői tisztség egyidejű betöltetlensége, illetve tartós akadályoztatásuk esetére, legfeljebb hat hónapos időtartamra.

Az Mötv. 82. § (3) bekezdésében meghatározott szervezeti és működési szabályzat nem a képviselő-testület szervezeti és működési szabályzata, hanem a polgármesteri hivatal működési rendjét meghatározó szervezeti és működési szabályzat – ügyrend.

Az Mötv. 67. § d) pontja alapján, a jegyző javaslatára a polgármester előterjesztést nyújt be a képviselő-testületnek a polgármesteri hivatal belső szervezeti tagozódásának, létszámának, munkarendjének, valamint ügyfélfogadási rendjének meghatározására.

„67. § (1) A polgármester

d) a jegyző javaslatára előterjesztést nyújt be a képviselő-testületnek a hivatal belső szervezeti tagozódásának, létszámának, munkarendjének, valamint ügyfélfogadási rendjének meghatározására;”

A képviselő-testület a polgármesteri hivatal ügyrendjét határozattal fogadja el. Ez a határozat a képviselő-testület szervezeti és működési szabályzatának függelékét képezheti.

Az Alkotmánybíróság korábbi gyakorlata a polgármesteri hivatal és a képviselő-testület szervezeti és működési rendjének – mindkettő elnevezése lehet ügyrend – elkülönítése során az alábbi volt:

„A Ktv. 48/A. § (3) bekezdése szerint a képzettségi pótléokra jogosító munkaköröket és képzettségeket a szervezeti és működési szabályzat (ügyrend) mellékleteként kell feltüntetni. Megjegyzi az Alkotmánybíróság, hogy ez a Ktv. 48/A. § (3) bekezdésben szereplő szervezeti és működési szabályzat a Ktv. szabályozási tárgyköréből következően a hivatal - jelen ügyben a polgármesteri hivatal - szervezeti és működési szabályzata (ügyrendje), ami nem azonos - bár az elnevezése megegyezik - az önkormányzat képviselő-testülete által az Ötv. 18. § (1) bekezdése alapján megalkotott szervezeti és működési szabályzattal. A minisztériumoknak, a fővárosi, megyei közigazgatási hivataloknak, más hivataloknak is van vagy szervezeti és működési szabályzata vagy ügyrendje.

A képviselő-testület hivatalának, a polgármesteri hivatalnak is van szervezeti és működési szabályzata vagy ügyrendje, mivel az Ötv. 35. § (2) bekezdés c) pontja alapján a polgármester a jegyző javaslatára előterjesztést nyújt be a képviselő-testületnek a hivatal belső szervezeti tagozódásának, munkarendjének, valamint ügyfélfogadási rendjének meghatározására. A hivatalnak ez a szervezeti és működési szabályzata, vagy ügyrendje. Ezt is a képviselő-testület állapítja meg, de ennek nem része a képzettségi pótléokra jogosító munkakörök és képzettségek megállapítása, a képviselő-testületnek ugyanis nincs hatásköre ennek megállapítására. A Ktv. 48/A. § (1) bekezdése a hatáskört a hivatali szervezet vezetőjének, polgármesteri hivatal esetén a jegyzőnek adja a polgármesteri hivatalban dolgozó köztisztviselők tekintetében. A polgármesteri hivatal szervezeti és működési szabályzatának (ügyrendjének) a melléklete tünteti fel a Ktv. 48/A. § (3) bekezdés szerint a képzettségi pótléokra jogosító munkaköröket és képzettségeket, amelyeket a Ktv. 48/A. § (1) bekezdése alapján a jegyző megállapított.”

A hatáskörök megfelelő elhatárolásával megállapítható, hogy a képviselő-testület az Mötv. 53. § (1) bekezdésében foglalt szervezeti és működési szabályzatáról rendeleti formában dönt. Ez a képviselő-testület és szervei szervezeti és működési szabályzata.

Ugyancsak a képviselő-testület dönt – határozati formában – az Mötv. 67. § (1) bekezdésének d) pontjában meghatározott polgármesteri hivatal szervezeti és működési szabályzatáról. Ez pedig a polgármesteri hivatal szervezeti és működési szabályzata.

A polgármesteri hivatal vezetése alapvetően a jegyző, aljegyző feladata. A jegyző, aljegyző ezen jogköre az Mötv. 81. § (1)-(2) bekezdésein alapul.

*„81. § (1) A jegyző vezeti a polgármesteri hivatalt vagy a közös önkormányzati hivatalt.
(2) A jegyzőt az aljegyző helyettesíti, ellátja a jegyző által meghatározott feladatokat.”*

Az Mötv. 81. § (3) bekezdése határozza meg a jegyző feladatait:

„(3) A jegyző
a) dönt a jogszabály által hatáskörébe utalt államigazgatási ügyekben;
b) gyakorolja a munkáltatói jogokat a polgármesteri hivatal, a közös önkormányzati hivatal köztisztviselői és munkavállalói tekintetében, továbbá gyakorolja az egyéb munkáltatói jogokat az aljegyző tekintetében;
c) gondoskodik az önkormányzat működésével kapcsolatos feladatok ellátásáról;
d) tanácskozási joggal vesz részt a képviselő-testület, a képviselő-testület bizottságának ülésén;
e) jelzi a képviselő-testületnek, a képviselő-testület szervének és a polgármesternek, ha a döntésük, működésük jogszabálysértő;
f) évente beszámol a képviselő-testületnek a hivatal tevékenységéről;
g) döntésre előkészíti a polgármester hatáskörébe tartozó államigazgatási ügyeket;
h) dönt azokban a hatósági ügyekben, amelyeket a polgármester ad át;
i) dönt a hatáskörébe utalt önkormányzati és önkormányzati hatósági ügyekben;
j) a hatáskörébe tartozó ügyekben szabályozza a kiadmányozás rendjét;
k) rögzíti a talált dolgok nyilvántartásába a talált idegen dologgal kapcsolatos a körözési nyilvántartási rendszerről és a személyek, dolgok felkutatásáról és azonosításáról szóló törvény szerinti adatokat, valamint a talált idegen dolog tulajdonosnak történő átadást követően törli azokat.”

Szintén a jegyzői feladatok körébe tartozó feladat az Mötv. 51. § (1) bekezdése alapján az önkormányzati rendeletek aláírása:

„51. § (1) A helyi önkormányzat képviselő-testülete által megalkotott rendeletet a polgármester és a jegyző írja alá.”

A jegyző ezen hatásköre azonban – az Mötv. 81. § (3) bekezdésében foglaltakhoz képest – sajátos, hiszen ez az Alaptörvényből eredeztethető önkormányzati jogalkotói hatáskör része. Az Mötv. 51. § (1) bekezdése „expressis verbis” a polgármesterre és a jegyzőre telepíti az önkormányzati rendeletek aláírásának a kötelezettségét és teszi ezáltal az aláírásukat az önkormányzati rendelet érvényességi kellékévé.

Az Alkotmánybíróság majd a Kúria is döntéseiben foglalkozott az önkormányzati rendeletek aláírásának kérdéskörével. A Kúria a Kőf.5.086/2012/5. számú határozatában hivatkozott az Alkotmánybíróság – azóta hatályon kívül helyezett – 37/2006. (IX. 20.) és 145/2011. (XII.2.) AB határozataira, amelyekben a testület rámutatott arra, hogy:

„Az Alkotmány kizárólagos szabályokat tartalmaz arra vonatkozóan, hogy az állami szervek milyen jogszabályokat alkothatnak. Az Alkotmány a jogszabályalkotás tekintetében egy zárt rendszert képez: megjelöli a kibocsátót, megjelöli a jogszabály nevét, rendelkezik egymáshoz való hierarchikus viszonyokról s gondoskodik a jogforrási hierarchia Alkotmánnyal való összhangjának garanciájáról is. Az Alkotmánybíróság megítélése szerint azáltal, hogy a jogalkotói hatáskör alkotmányon alapuló

hatáskör, e hatáskör gyakorlásának esetleges átruházása is az alapító norma, az Alkotmány szabályozási tárgya kell hogy legyen. E sorba illeszkedik az indítványozó által is hivatkozott – már szintén nem hatályos - 145/2011. (XII.2.) AB határozat, amely kimondta, hogy az ott vizsgált önkormányzati rendeletek törvénysértőek, mert azokat a korelnök és a jegyző írta alá, holott az Ötv. 16. § (3) bekezdése alapján az önkormányzati rendeletet a polgármesternek és a jegyzőnek kell aláírni."

A Kúria ezen alkotmánybíróági értelmezést fenntartva hozta meg fentebb hivatkozott számú határozatát.

„Az önkormányzati rendelet aláírását 2012. január 1-ét megelőzően az Ötv. 16. § (3) bekezdése, ezt követően a Mötv. 51. § (1) bekezdése szabályozza hasonló tartalommal. A Mötv. 51. § (1) bekezdése szerint „A helyi önkormányzat képviselő-testülete által megalkotott rendeletet a polgármester és a jegyző írja alá.” (Az Ötv. lehetővé tette a levezető elnök által történő aláírást is egy esetben, akkor, ha a képviselő-testületi ülést a kormányhivatal hívta össze, egyébiránt a korábbi szabályok szerint is az önkormányzati rendeletet a polgármesternek és a jegyzőnek kellett aláírnia.) A Mötv. 79. § (2) bekezdés értelmében a polgármester jogállására vonatkozó szabályokat az alpolgármesterre is alkalmazni kell, amely alapján (csakúgy mint az Ötv. 34. § (1) bekezdés szerint) az alpolgármester a polgármester helyettesítésére jogosult.

A szabályozás megkülönbözteti az ülés összehívását és vezetését (mint polgármesteri feladatot) az önkormányzati rendelet aláírásától. A Mötv. 45. §-a szerint „[a] képviselő-testület ülését a polgármester hívja össze és vezeti, akadályoztatása esetén e hatáskörét az alpolgármester, több alpolgármester esetén a polgármester által kijelölt alpolgármester gyakorolja. A polgármesteri és az alpolgármesteri tisztség egyidejű betöltetlensége, a tartós akadályoztatásuk esetére a szervezeti és működési szabályzat rendelkezik a képviselő-testület összehívásának, vezetésének a módjáról.” (lásd korábban hasonló tartalommal az Ötv. 12. § (2) bekezdését). Helytálló tehát, hogy a Mötv. 45. §-a alapján a polgármesteri és az alpolgármesteri tisztség egyidejű betöltetlensége, a tartós akadályoztatásuk esetén az SZMSZ akár a korelnököket is megjelölheti a képviselő-testület összehívására és vezetésére. Ettől azonban eltérő szabályok vonatkoznak az önkormányzati rendelet, mint jogszabály aláírására. A Mötv. 51. § (1) bekezdése egyértelműen kimondja, hogy az önkormányzati rendeletet a polgármester és a jegyző írja alá, e tekintetben nem utal(hat) arra, hogy az SZMSZ eltérő aláírásra jogosultakat is meghatározhat helyettesítés esetére. Az önkormányzati rendelet levető elnök (korelnök) által történő aláírása az Ötv. 51. § (1) bekezdésével (megalkotásakor az Ötv. 16. § (3) bekezdésével) ellentétes.”

Mivel az önkormányzati rendelet aláírásában a polgármester és a jegyző aláírása egyaránt az érvényesség feltétele, így a Kúria jogszabály-értelmezése arra az esetre is irányadó, ha az önkormányzati rendelet aláírásában a jegyző akadályoztatott. Ebben az esetben ugyanis csak az aljegyző – mint törvényi helyettes – ennek hiányában pedig helyettes jegyző jogosult az önkormányzati rendelet aláírására. A jogalkotási hatáskör részét képező aláírás vertikálisan nem, csak horizontálisan adható át.

Aba Város Önkormányzat Képviselő-testületének módosító rendelete több okból is törvénysértő. A módosító rendelet szabályozása sérti az Mötv. 82. § (3) és 67. § (1) bekezdéseit, mivel a jegyző helyettesítésével kapcsolatos rendelkezést nem a képviselő-testület szervezeti és működési szabályzatáról szóló rendeletének kellene tartalmaznia, hanem a polgármesteri hivatal szervezeti és működési szabályzatáról szóló képviselő-testületi határozatnak. A képviselő-testület a módosító rendelete megalkotásával nem megfelelően választotta meg a szabályozási szintet.

Mindemellett a képviselő-testület felhatalmazás hiányában alkotott olyan rendeletet, amely a későbbiekben érintette az Alaptörvényből eredő jogalkotási hatáskörét is.

A módosító rendelet törvénysértő és érvénytelen továbbá azért is, mert azt az Mötv. 51. § (1) bekezdésének szabályozásával ellentétben nem az arra jogosult írta alá.

4. A módosító rendelet 5. § (1) bekezdése a következő:

„5. § (1) Ez a rendelet kihirdetése napján lép hatályba.”

A Jszt. 80. § (1) bekezdésének a) pontja az alábbi:

„80. § (1) A hatálybalépés napját

a) a jogszabály kihirdetését követő meghatározott napon vagy a kihirdetést követő meghatározott hónap meghatározott napjában,”

Az idézett rendelkezés alapján a jogszabály hatályba lépése csak a jogszabály kihirdetését követően történhet meg. Az önkormányzati rendelet hatályba lépésére azonban a kihirdetés napján került sor, ezért az jogszabálysértő.

Az Mőtv. 134. § (1) bekezdésében foglaltak alapján kérem, hogy a felhívásomban foglaltakat megvizsgálni, és az annak alapján tett intézkedésről a Nemzeti Jogszabálytár szolgáltatója által célra kialakított informatikai rendszeren keresztül, jelen levelem válaszáként 2017. május 22. napjáig tájékoztatni szíveskedjen.

„A helyi önkormányzatok törvényességi felügyeletének részletes szabályairól” szóló 119/2012. (VI.26.) Korm. rendelet – Korm. rendelet – 9. §-a határozza meg, hogy a törvényességi felhívás mely esetekben minősül eredménytelennek:

„9. § A fővárosi és megyei kormányhivatal törvényességi felhívása eredménytelen, ha az érintett

a) a törvényességi felhívásban foglalt határidő lejártáig nem tesz intézkedést a jogszabálysértés megszüntetése érdekében,

b) által a törvényességi felhívásban foglaltak alapján tett intézkedés nem szünteti meg a jogszabálysértést, vagy újabb jogszabálysértést idéz elő,

c) nem ért egyet a törvényességi felhívásban foglaltakkal, és az erről szóló tájékoztatást követően a fővárosi és megyei kormányhivatal megítélése szerint a jogszabálysértés továbbra is fennáll,

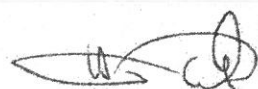
d) a törvényességi felhívásban foglalt határidő lejártáig a fővárosi és megyei kormányhivatal nem tájékoztatja.”

Amennyiben a jogszabálysértés megszüntetésére nyitva álló határidő eredménytelenül telik el, az Mőtv. 134. § (2) bekezdés alapján a Kormányhivatal a törvényességi felügyeleti eljárás egyéb eszközeinek alkalmazásáról mérlegelési jogkörben dönt.

Felhívom a figyelmét arra, hogy a Korm. rendelet 2. § (5) bekezdése alapján a Kormányhivatal a törvényességi felügyeleti eszközök alkalmazását addig folytatja, ameddig a jogszabálysértés nem kerül megszüntetésre.

Székesfehérvár, 2017. március „30.”

Tisztelettel:



Dr. Simon László
kormánymegbízott



M
-YM



FEJÉR MEGYEI KORMÁNYHIVATAL

Ügyszám: FE/02/831-1/2017.
Ügyintéző: Kertészné dr. Tuska Tünde
Telefon: 22/526-907

Tárgy: Törvényességi felhívás
Melléklet: -
Hiv. szám: -

**Aba Város Önkormányzat
Képviselő-testülete**

Aba
Rákóczi út 12.
8127

**Tisztelt Polgármester Úr!
Tisztelt Képviselő-testület!**

Aba Város Önkormányzat Képviselő-testülete 2017. február 15-én tartott nyilvános, képviselő-testületi ülésén elfogadta „a képviselő-testület szervezeti és működési szabályzatáról szóló 2/2015. (II.18.) számú önkormányzati rendeletének módosításáról” szóló 1/2017. (II.16.) önkormányzati rendeletét – módosító rendelet. Az önkormányzati rendeletre vonatkozóan a „Magyarország helyi önkormányzatairól” szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény (a továbbiakban: Mötv.) 132. § (1) bekezdés a) pontjában biztosított hatásköröm alapján az alábbi

törvényességi felhívással

élek:

1.1. A rendelet bevezető része az alábbi:

„Aba Város Önkormányzat Képviselő-testülete a Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény 53. § (1) bekezdésében kapott felhatalmazás alapján, az Alaptörvény 32. cikk (1) bekezdés d) pontjában meghatározott feladatkörében eljárva a következőket rendeli el.”

A rendelet bevezető része nem felel meg „Magyarország Alaptörvényének” (a továbbiakban: Alaptörvény), valamint „a jogszabályszerkesztésről” szóló 61/2009. (XII.14.) IRM rendeletnek (a továbbiakban: Jszer.), ezért az jogszabálysértő.

A bevezető rész tartalmazza az önkormányzati rendelet megalkotásához szükséges érvényességi kellékeket, amelyek a felhatalmazó rendelkezés és a feladatkört megállapító rendelkezés. Az Alaptörvény 32. cikkének (2) bekezdése a helyi önkormányzat jogalkotói hatáskörét az alábbiak szerint állapítja meg:

„32. cikk (2) Feladatkörében eljárva a helyi önkormányzat törvény által nem szabályozott helyi társadalmi viszonyok rendezésére, illetve törvényben kapott felhatalmazás alapján önkormányzati rendeletet alkot.”

A helyi önkormányzat képviselő-testülete jogalkotói hatásköre eredeti vagy származékos. Ezzel kapcsolatban a Kúria a Köf.5.030/2014/4. számú határozatában az alábbiakat állapította meg:

8000 Székesfehérvár, Szent István tér 9., Tel: 22/526-900, Fax: 22/526-905, e-mail: hivatal@fejer.gov.hu

Fejér Megyei Kormányhivatal Hatósági Főosztály

Törvényességi Felügyeleti Osztály

Tel.: 22/514-781, Fax: 22/526-940, e-mail: torvenyesseg@fejer.gov.hu

„Az Alaptörvény 32. cikk (2) bekezdése értelmében „Feladatkörében eljárva a helyi önkormányzat törvény által nem szabályozott helyi társadalmi viszonyok rendezésére, illetve törvényben kapott felhatalmazás alapján önkormányzati rendeletet alkot.” Az Alaptörvény e szabálya az eredeti és a származékos önkormányzati jogalkotói jogköréről szól. Ehhez igazodik a Jszt. 53. § (2) bekezdése, amely az Alaptörvény e szabályára utalást akkor teszi kötelezővé, ha az önkormányzat eredeti jogalkotói jogkörében jár el. A Jszt. 54. § (1) bekezdése szerint a nem eredeti jogalkotói hatáskörben megalkotni tervezett rendelet bevezető részében egyértelműen meg kell jelölni a jogszabály egyes rendelkezéseinek a megalkotásához szükséges valamennyi olyan felhatalmazó rendelkezést megállapító jogszabályi rendelkezést, amely alapján a rendeletet kiadják.

9. A Kúria megítélése szerint a felhatalmazó rendelkezések önkormányzati rendelet bevezetőjében való pontos megjelölése az önkormányzati rendeletalkotás fontos garanciája, mert ahogy a Kúria korábbi döntésében megállapította, ez alapján lehet eldönteni, hogy az önkormányzati rendelet igazodik-e a felhatalmazó jogszabály által elérendő célhoz, tárgyhoz és keretekhez. A Köf.5.021/2013/4. számú határozat szerint „a végrehajtási jelleggel megalkotott önkormányzati rendelet esetében azonban a felhatalmazó jogszabály megjelölése érvényességi kellék, mert az önkormányzat csak annak közbejöttével válik normaalkotóvá. Önálló cél hiányában igazodik a felhatalmazó jogszabály által elérendő célhoz, tárgyhoz és keretekhez.”...

A Kúria döntésének elvi tartalma a következő:

„Az önkormányzati rendelet bevezetőjében pontosan meg kell jelölni, hogy az önkormányzat milyen törvényi felhatalmazás alapján alkotta meg rendeletét. Eredeti jogalkotó jogkör esetén az Alaptörvény 32. cikk (2) bekezdésre kell utalni.”

Az Möt. 2013. évi módosításával, a jogalkotói szándék alapján a helyi önkormányzat szervezeti és működési szabályzatának megalkotása eredeti jogalkotói hatáskörre vált – eleget téve ezzel az Alaptörvény által a helyi önkormányzatok számára biztosított széles körű autonómia iránti követelménynek. „A kormányablakok kialakításával, valamint a fővárosi és megyei kormányhivatalok működésével összefüggő egyes törvények módosításáról” szóló 2013. évi CCXVIII. törvénynek az Möt. 143. § (4) bekezdésének a) pontját hatályon kívül helyező rendelkezéséhez fűzött indoklás az alábbi:

„Ha a helyi önkormányzat csak származékos jogalkotói hatáskörben alkothatna költségvetési rendeletet, akkor a felhatalmazó rendelkezés hiánya esetén a helyi önkormányzat gazdálkodási autonómiája sérülne, mivel költségvetési rendeletalkotásra sem lenne jogosult. A helyi önkormányzat önálló gazdálkodásának joga tehát nem a törvényhozó akaratából fakad, hanem az alkotmányozó hatalom által a helyi önkormányzat számára biztosított jogi keretből. Ebből kifolyólag a törvényhozó a költségvetési rendeletalkotást alapjaiban érintő rendelkezés (ilyennek tekintve az ahhoz szükséges jogalkotási tevékenységet kizáró vagy azt felhatalmazás útján biztosító rendelkezést) megalkotására sem jogosult. Ugyanilyen alkotmányjogi érvelés alapján a helyi önkormányzat szervezeti és működési szabályzatának megalkotása is eredeti jogalkotói hatáskörben történik. Mindezek alapján az Möt. 143. § (4) bekezdés a)-c) pontjának hatályon kívül helyezése indokolt.”

Mindezek alapján a helyi önkormányzat szervezeti és működési szabályzatának megállapítása a helyi önkormányzat képviselő-testületének eredeti jogalkotói hatáskörébe tartozó rendeletalkotási tárgykör. A Jszt. 53. § (2) bekezdése és 55. § (5) bekezdése a következő:

„52. § (2) Eredeti jogalkotói hatáskörben megalkotni tervezett helyi önkormányzati rendelet esetében az önkormányzat eredeti jogalkotói hatáskörét megállapító rendelkezésként az Alaptörvény 32. cikk (2) bekezdését kell megjelölni.”

„55. § (5) Önkormányzati rendelet bevezető részének a megszövegezésekor az önkormányzat feladatköröként az Alaptörvény 32. cikk (1) bekezdés megfelelő pontját, a helyi önkormányzatokról szóló törvénynek a feladatkört megállapító rendelkezését vagy más törvénynek a feladatkört megállapító rendelkezését kell feltüntetni.”

Az idézett jogszabályhelyek alapján a helyi önkormányzat szervezeti és működési szabályzatának felhatalmazó rendelkezése az Alaptörvény 32. cikkének (2) bekezdése. A módosító rendelet nem ezen szakaszt jelöli meg felhatalmazást biztosító rendelkezésként, ezért az jogszabálysértő.

1.2. A Jszer. 52. § (2) bekezdése alapján:

„52. § (2) A bevezető rész

a) a jogszabály megalkotásához szükséges - az ebben az alcímben meghatározott - érvényességi kellékek felsorolását és

b) a jogalkotás aktusára utaló kifejezést foglalja magában.”

Eredeti jogalkotói hatáskör esetén a bevezető rész felépítésében a Jszer. mellékletében foglaltak szerint meg kell jelölni, hogy az önkormányzati jogalkotó a rendeletet „eredeti jogalkotói hatáskörében” alkotja meg. A módosító rendelet bevezető részében nem került megjelölésre az eredeti jogalkotói hatáskör, ezért az jogszabálysértő.

Felhívom a Tisztelt Képviselő-testület figyelmét arra, hogy a módosító rendelet bevezető része önmagában nem módosítható.

1.3. Felhívom a figyelmet arra, hogy „a jogalkotásról” szóló 2010. évi CXXX. törvény (a továbbiakban: Jat.) 8. § (2) bekezdése az alábbiakról rendelkezik:

„8. § (2) Nem lehet módosítani a jogszabály megjelölését, a rendelet bevezető részét, a hatályba lépett jogszabályi rendelkezés hatálybaléptető rendelkezését, valamint jogszabállyal - a fordítási hiba kivételével - a jogszabályban kihirdetett nemzetközi szerződés, a nemzetközi szerződéshez fűzött fenntartás, kifogás és nyilatkozat szövegét.”

A Kúria 5.031/2014/3. számú határozata a következőket tartalmazza:

„12 A Jat. 8. § (2) bekezdése értelmében „nem lehet módosítani a jogszabály megjelölését, a rendelet bevezető részét ...” Ez alapján megalapozott az indítványozó azon állítása, hogy az Ör. bevezetőjében jelölt jogszabálysértést nem módosítással, hanem új önkormányzati rendelet megalkotásával lehet orvosolni. ... Így mind az Ör. címe, mind pedig bevezetője módosítással nem korrigálható.”

A jogszabály bevezető része a jogszabály normatív tartalommal nem rendelkező logikai egysége, az önkormányzati jogalkotás fontos garanciája, amely önmagában nem módosítható. Annak megváltoztatására csak új önkormányzati rendelet megalkotásával kerülhet sor.

2. A rendelet a bevezető részt követően a „MÓDOSÍTÓ RENDELKEZÉSEK” és a „Záró rendelkezések” jelöletlen kifejezést tartalmazza, amely a következők alapján jogszabálysértő.

A Jszer. 36. § (2) bekezdése és a 37. § (1) bekezdése a következő:

„36. § (2) *Jogszabály tervezetében alkalmazható szerkezeti egység a mellékleten és a melléklet szerkezeti egységein kívül a jogszabály tervezetének összetettségétől függően, a szerkezeti egységek növekvő szintjének sorrendjében:*

- a) az alpont,*
- b) a pont,*
- c) a bekezdés,*
- d) a szakasz,*
- e) az alcím,*
- f) a fejezet,*
- g) a rész és*
- h) a könyv.”*

„37. § (1) *A jogszabály tervezetének a szerkezeti egységeit folyamatos sorszámozással vagy a latin ábécé betűivel meg kell jelölni. Jogszabály tervezete jelöletlen szerkezeti egységet nem tartalmazhat.”*

A hivatkozott jogszabályhelyek alapján a „**MÓDOSÍTÓ RENDELKEZÉSEK**” és a „**Záró rendelkezések**” kifejezés nem minősül a jogszabály szerkezeti egységének.

A Jszt. 100. § (1) bekezdése határozza meg a jogszabályok módosításának alapvető metodikáját, Ennek egyik módja az, hogy a jogszabály szövegének módosítása csak más jogszabályban foglalt módosító rendelkezés alkalmazásával mondható ki.

A Jszt. 102. § (1)-(2) bekezdései szerint:

„102. § (1) *A módosítás során úgy kell eljárni, hogy a módosított jogszabály egésze és a módosított szerkezeti egység megfeleljen az e rendeletben foglalt követelményeknek.*

(2) Jogszabály tervezetében más jogszabály tételesen meg nem határozott rendelkezése nem módosítható.”

A hivatkozott kifejezés jelöletlen szerkezeti egység és nem minősül joghatás kiváltására alkalmas normatív szövegnek, ezért annak alkalmazása jogszabálysértő.

3. Az önkormányzati rendelet 1. § (1) bekezdése az alábbi:

„1.§ (1) *A képviselő-testület szervezeti és működési szabályzatáról szóló 2/2015. (II.18.) önkormányzati rendeletébe 27/A. fejezetként és 59/A. §-ként bekerül a tanácsnoki tisztség.”*

Az önkormányzati jogalkotó idézett rendelkezésével szándéka szerint létrehozta a tanácsnoki tisztséget. Az idézett rendelkezés azonban nem felel meg a Jszt. módosító rendelkezések formájára és alkalmazására vonatkozó előírásainak.

3.1. A Jszt. 100. §-a a következő:

„100. § (1) *A módosító jogszabály kivételével jogszabály tervezetében a jogszabály vagy más jogszabály szövegét - a hatályon kívül helyezés kivételével - megváltoztatni csak a záró rendelkezésekben foglalt módosító rendelkezéssel vagy a kihirdetett, de még hatályba nem lépett jogszabályi rendelkezés eltérő szöveggel való hatályba léptetésével vagy hatályba nem lépésének kimondásával lehet.*

(2) Jogszabály kizárólag

a) szerkezeti egysége valamely hatályos szövegrésze helyébe lépő szöveg megállapításával (a továbbiakban: szövegcsere módosítás),

b) a hatályos szerkezeti egysége helyébe lépő szerkezeti egység szövegének megállapításával, illetve a hatályos szerkezeti egységében foglalt mondat helyébe lépő mondat szövegének megállapításával (a továbbiakban együtt: *újraszabályozás*), vagy

c) új szerkezeti egységgel való kiegészítésével, illetve hatályos szerkezeti egysége új mondattal való kiegészítésével (a továbbiakban együtt: *kiegészítés*)

d)
módosítható."

A Jszr. 100. § (2) bekezdésének c) pontja alapján új mondat és új szerkezeti egység beépítésére a kiegészítő módosító rendelkezés alkalmazásával van lehetőség, amelynek alkalmazása szabályait a Jszr. 108. §-ai, kodifikációs szövegezési mintáját pedig a „fejezet” szerkezeti egység esetében a Jszr. mellékletének 14. 2.1.1.1. alpontja, a „szakasz” szerkezeti egység esetében pedig a Jszr. mellékletének 14.2.1.3.1 alpontja tartalmazza.

A Jszr. hivatkozott rendelkezései a következők:

108. § (1) Törvény - a (4) bekezdés szerinti eset kivételével - nem egészíthető ki új könyvvel.

(2) Ha az új rendelkezéseket vagy szerkezeti egységeket nem lehet megfelelően a jogszabályba illeszteni, a jogszabály magasabb szintű szerkezeti egységét vagy szükség szerint az egész jogszabályt újra kell szabályozni.

(3) Ha két szakasz között magasabb szintű szerkezeti egységek határa van, a módosító rendelkezésben egyértelműen meg kell jelölni, hogy melyik magasabb szintű szerkezeti egység egészül ki.

(4) A módosítás során a korábban hatályon kívül helyezett valamely szerkezeti egység helyére új szerkezeti egység vehető fel. Ebben az esetben a jogszabályt a hatályon kívül helyezett szerkezeti egység megjelölése szerinti új szerkezeti egységgel kell kiegészíteni.

(5) A jogszabály más szerkezeti egységek megjelölésének megváltoztatásával nem egészíthető ki új szerkezeti egységgel.

(6) Egyazon módosító rendelkezéssel kell a jogszabályt egymást közvetlenül követő - vagy egyazon magasabb szintű szerkezeti egységbe tartozó vagy magasabb szintű szerkezeti egységbe nem tartozó - azonos szintű szerkezeti egységekkel kiegészíteni.

109. § (1) Alpont és a latin ábécé kisbetűivel megjelölt pont kivételével a jogszabályt két azonos szintű egymást követő szerkezeti egység között új azonos szintű szerkezeti egységgel úgy lehet kiegészíteni, hogy az új szerkezeti egységet a megelőző szerkezeti egység számával és bekezdés vagy arab számmal megjelölt pont esetén közvetlenül a latin ábécé kisbetűje, más szerkezeti egység esetén perjelt követően a latin ábécé nagybetűje segítségével kell megjelölni.

(2) Nem egészíthető ki a jogszabály az (1) bekezdés szerint megállapított szerkezeti egységet megelőzően azonos szintű szerkezeti egységgel, kivéve, ha a megelőző azonos szintű szerkezeti egységet már hatályon kívül helyezték.

14.2.1. A kiegészítő módosító rendelkezés felépítése

14.2.1.1. Fejezet beiktató módosító rendelkezés felépítése

14.2.1.1.1. Egy vagy több fejezetet beiktató módosító rendelkezés felépítése, ha az adotti jogszabályt a fejezettel vagy fejezetekkel nem közvetlenül egy magasabb szintű szerkezeti egység megjelölését megelőzően vagy azt követően kell kiegészíteni

{a beiktatandó fejezetet vagy fejezeteket tartalmazó jogszabályra vonatkozó merev hivatkozás} a következő
{a beiktatandó fejezet vagy fejezetek sorszáma-ra vonatkozó hivatkozás} Fejezettel egészül ki:

...

14.2.1.3. Szakaszt beiktató módosító rendelkezés felépítése

14.2.1.3.1. Egy vagy több szakaszt beiktató módosító rendelkezés felépítése, ha az adotti jogszabályt a szakasszal vagy szakaszokkal nem közvetlenül egy magasabb szintű szerkezeti egység megjelölését megelőzően vagy azt követően kell kiegészíteni

{a beiktatandó szakaszt vagy szakaszokat tartalmazó jogszabályra vonatkozó merev hivatkozás} a következő [{a beiktatandó szakasz száma}. §-sal (VAGY) {az első beiktatandó szakasz száma}. §-sal és {a második beiktatandó szakasz száma}. §-sal (VAGY) {az első beiktatandó szakasz száma}-{az utolsó beiktatandó szakasz száma}. §-sal] egészül ki:

”

Az önkormányzati rendelet 1. § (1) bekezdésében a „bekerül” kifejezés használata nem felel meg a Jszer. fentebb hivatkozott szakaszainak és kodifikációs szövegezési mintájának, ezért az jogszabálysértő.

3.2. A Jszer. 115. § (3)-(4) bekezdései alapján az önkormányzati rendelet 1. § (1) bekezdésében nem lehetett volna egyidejűleg kiegészítő módosító rendelkezést alkalmazni fejezet és szakasz vonatkozásában.

„115. § (3) Jogszabályt szakasznál magasabb szintű szerkezeti egységgel önálló szakaszban kell kiegészíteni.

(4) Jogszabályt szakasszal vagy alacsonyabb szintű szerkezeti egységgel önálló szakaszban vagy önálló bekezdésben kell kiegészíteni.”

Az önkormányzati rendelet nem felel meg a Jszer. 115. § (3)-(4) bekezdéseinek, ezért az jogszabálysértő.

A törvényességi felhívás 3.1. és 3.2. alfejezetében kifejtettek okán az önkormányzati rendelet 1. § (1) bekezdése jogszabálysértő és így alkalmatlan a hozzá fűzött joghatás kiváltására. Mivel az 1/2017. (II.16.) önkormányzati rendeletnek az 1. § (1) rendelkezése jogszabálysértő, ezért az abban foglaltakkal nem egészül ki a 2/2015. (II.18.) önkormányzati rendelet. A tanácsnoki tisztség tehát nem jön létre 2017. február 16. napjával, arra nem lehet érvényesen és hatályosan tanácsnokot megválasztani.

4. A rendelet 1. § (2)-(4) bekezdései a következő:

„1.§ (2) A képviselő-testület a polgármesternek, vagy bármely önkormányzati képviselőnek javaslataira az önkormányzati képviselők közül tanácsnokokat választhat. A tanácsnok felügyeli a képviselő-testület által meghatározott önkormányzati feladatkörök ellátását.

(3) A tanácsnokok feladatait a rendelet 4. számú függeléke, a névsorát a rendelet 5. számú függeléke tartalmazza.

(4) A Képviselő-testület az alábbi feladatok ellátására választ tanácsnokokat:

- a) egészségügygel, mezőgazdasággal és Bodakajttal kapcsolatos feladatok*
- b) ifjúsági és sporttal kapcsolatos feladatok*
- c) közbiztonsággal és Belsőbaráddal kapcsolatos feladatok*
- d) idős-és családdüggel kapcsolatos feladatok”*

A rendelet idézett bekezdései az önkormányzati jogalkotó szándéka szerint módosító rendelkezések, amelyek módosítják „a képviselő-testület szervezeti és működési szabályzatáról” szölvő 2/2015. (II.18.) számú önkormányzati rendeletét – a továbbiakban: alaprendelet. A módosítás azonban képtelen kiváltani a hozzá fűzött joghatást, mivel a módosító rendelet idézett rendelkezései nem épülnek be az alaprendeletbe.

A Jszer. 100. § (1) bekezdése határozza meg a jogszabályok módosításának alapvető metodikáját, Ennek egyik módja az, hogy a jogszabály szövegének módosítását csak más jogszabályba foglalt módosító rendelkezés alkalmazásával mondható ki.

A Jszer.102. § (1)-(2) bekezdései szerint:

„102. § (1) A módosítás során úgy kell eljárni, hogy a módosított jogszabály egésze és a módosított szerkezeti egység megfeleljen az e rendeletben foglalt követelményeknek.

(2) Jogszabály tervezetében más jogszabály tételesen meg nem határozott rendelkezése nem módosítható.”

Az önkormányzati rendelet idézett 1. § (2)-(4) bekezdései nem határozzák meg tételesen az alaprendelet azon rendelkezéseit, amelyeknek módosítására azok irányulnak, ezért az önkormányzati rendelet 1. § (2)-(4) bekezdései jogszabálysértőek.

A hivatkozott bekezdések kapcsán tájékoztatom a Tisztelt Képviselő-testületet arról is, hogy amennyiben szervezeti és működési szabályzata módosításával új jogintézményt kíván létrehozni, akkor az új jogintézménybe bármely személy, választással megvalósuló kinevezésére irányuló eljárás csak akkor valósulhat meg, ha a jogintézményt a választást megelőző időpontban érvényesen létrehozta. Ennek hiányában az új tisztségbe – tanácsnoki pozícióba – érvényesen nem lehet senkit sem kinevezni.

Tájékoztatom a Képviselő-testületet továbbá arról is, hogy amennyiben bármely szervének szervezeti és működési szabályzatában hatáskört kíván biztosítani, akkor azt kizárólag az önkormányzati rendelet normaszövegében, vagy mellékletében teheti meg. A Jszer. 3. § (1) bekezdése alapján a jogszabály normatív tartalmú rendelkezéseit a jogszabály szakaszai és mellékletei tartalmazzák. Mindezek alapján az önkormányzati rendelet függeléke nem tartalmazhat normatív tartalmú rendelkezéseket, így a tanácsnokok feladatait melléklet, míg a tanácsnokok névsorát függelék tartalmazhatja.

5. Az önkormányzati rendelet 2. §-a az alábbi:

„2. § A rendelet 62. § (2) bekezdése a következőre változik:

(2) Az alpolgármester társadalmi megbízatásban látja el feladatát.”

A Jszer. 105. § (1) bekezdése értelmében:

„105. § (1) Ha a módosítás szakasz vagy az annál alacsonyabb szintű szerkezeti egység szövegének kis terjedelmű megváltoztatására vonatkozik, szövegcsere módosítás alkalmazható.”

Az idézett módosítás esetében alkalmazható a szövegcsere módosítás, amelynek szabályait a Jszer. 105. § (4) bekezdése tartalmazza:

„105. § (4) A szövegcsere módosítás - az alábbi sorrendben -

- a) a kicserélendő szövegrészt tartalmazó szerkezeti egységre vonatkozó hivatkozást a „-ban” vagy a „-ben” raggal,*
 - b) névelőt követően a kicserélendő szövegrészt idézőjelek között,*
 - c) a „szövegrész helyébe” szöveget,*
 - d) névelőt követően az új szöveget idézőjelek között és*
 - e) a „szöveg lép” szöveget*
- foglalja magában.”*

Az önkormányzati rendelet idézett szakasza a törvényességi felhívás jelen pontjában, valamint a 3.1 alpontjában kifejtettek szerint jogszabálysértő, mivel az önkormányzati rendelet módosítása során a „következőkre változik” szókapcsolat nem alkalmazható.

6. Az önkormányzati rendelet 3. §-4. §-ai a következők:

„3. § A rendelet 10. §-a a következőkre változik: „A lakosság társadalmi szervezetével, önszerveződő közösségeivel széles körű együttműködésre törekszik, támogatja a helyi közügyekben való részvételüket.

4. § A rendelet 19. § (1) bekezdése a következőkre változik: „A képviselő-testületi ülés meghívóját – az ülést megelőzően legalább 5 nappal – a 9. §-ban meghatározott közzétételi helyeken közzé kell tenni.”

Az önkormányzati rendelet idézett rendelkezései a törvényességi felhívás 5. pontjában és 3.1 alpontjában kifejtettek szerint jogszabálysértőek.

7. Az önkormányzati rendelet 5. § (1) bekezdése a következő:

„5. § (1) Ez a rendelet kihirdetése napján lép hatályba.”

A Jszer. 80. § (1) bekezdésének a) pontja az alábbi:

„80. § (1) A hatálybalépés napját

a) a jogszabály kihirdetését követő meghatározott napban vagy a kihirdetést követő meghatározott hónap meghatározott napjában,”

Az idézett rendelkezés alapján a jogszabály hatályba lépése csak a jogszabály kihirdetését követően történhet meg. Az önkormányzati rendelet hatályba lépésére azonban a kihirdetés napján került sor, ezért az jogszabálysértő.

Az Mőtv. 134. § (1) bekezdésében foglaltak alapján kérem, hogy a felhívásomban foglaltakat megvizsgálni, és az annak alapján tett intézkedésről a Nemzeti Jogszabálytár szolgáltatója által e célra kialakított informatikai rendszeren keresztül, jelen levelem válaszáként 2017. május 22. napjáig tájékoztatni szíveskedjen.

„A helyi önkormányzatok törvényességi felügyeletének részletes szabályairól” szóló 119/2012. (VI.26.) Korm. rendelet – Korm. rendelet – 9. §-a határozza meg, hogy a törvényességi felhívás mely esetekben minősül eredménytelennek:

„9. § A fővárosi és megyei kormányhivatal törvényességi felhívása eredménytelen, ha az érintett

a) a törvényességi felhívásban foglalt határidő lejártáig nem tesz intézkedést a jogszabálysértés megszüntetése érdekében,

b) által a törvényességi felhívásban foglaltak alapján tett intézkedés nem szünteti meg a jogszabálysértést, vagy újabb jogszabálysértést idéz elő,

c) nem ért egyet a törvényességi felhívásban foglaltakkal, és az erről szóló tájékoztatást követően a fővárosi és megyei kormányhivatal megítélése szerint a jogszabálysértés továbbra is fennáll,

d) a törvényességi felhívásban foglalt határidő lejártáig a fővárosi és megyei kormányhivatal nem tájékoztatja.”

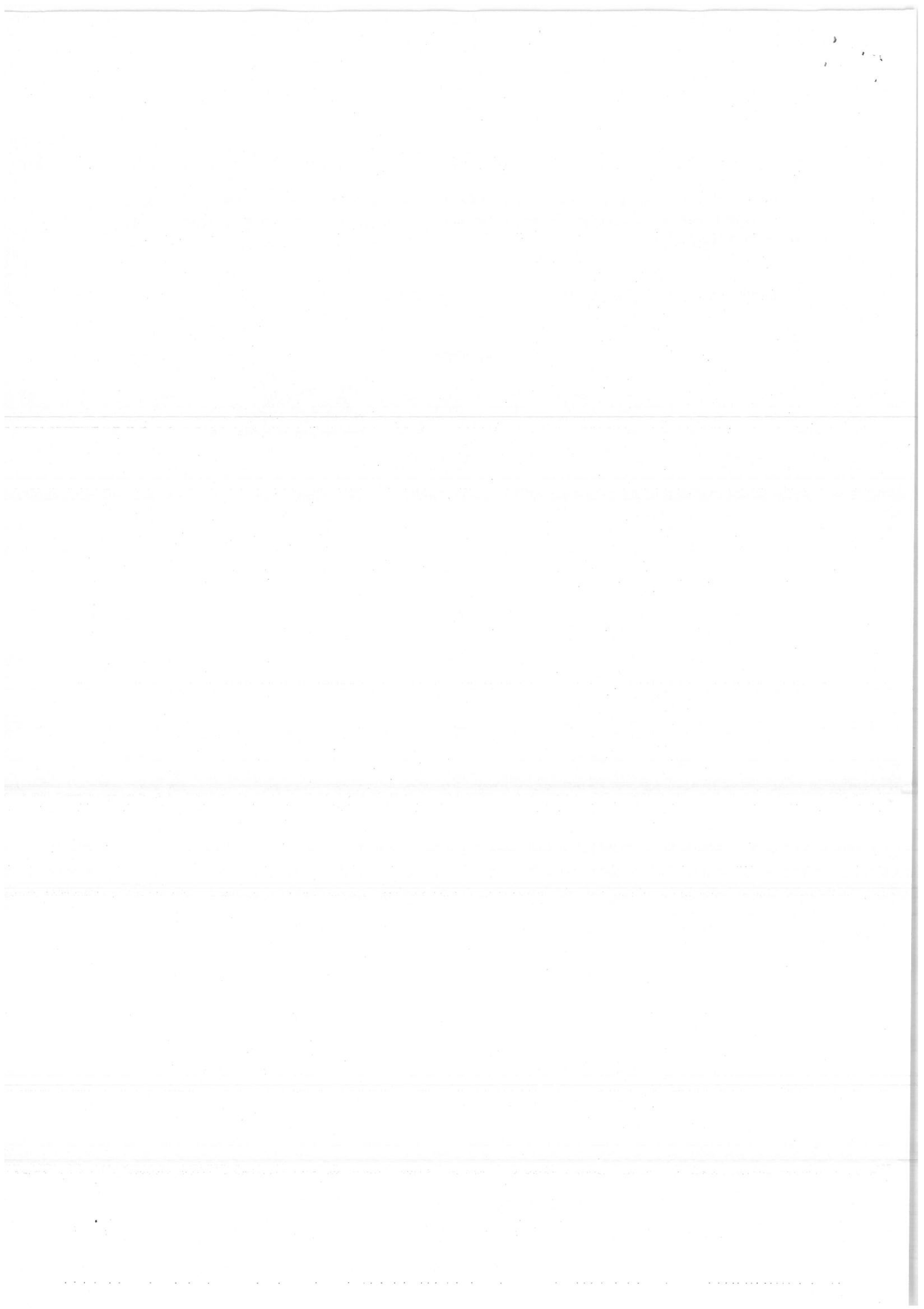
Amennyiben a jogszabálysértés megszüntetésére nyitva álló határidő eredménytelenül telik el, az Mőtv. 134. § (2) bekezdés alapján a Kormányhivatal a törvényességi felügyeleti eljárás egyéb eszközeinek alkalmazásáról mérlegelési jogkörben dönt.

Felhívom a figyelmét arra, hogy a Korm. rendelet 2. § (5) bekezdése alapján a Kormányhivatal a törvényességi felügyeleti eszközök alkalmazását addig folytatja, ameddig a jogszabálysértés nem kerül megszüntetésre.

Székesfehérvár, 2017. április „14”

Tisztelettel:


Dr. Simon László
kormány megbízott





FEJÉR MEGYEI KORMÁNYHIVATAL

Ügyszám: FE/02/830-1/2017.
Ügyintéző: Kertészné dr. Tuska Tünde
Telefon: 22/526-907

Tárgy: Törvényességi felhívás
Melléklet: -
Hiv. szám:-

Aba Város Önkormányzat Képviselő-testülete

Aba
Rákóczi út 12.
8127

Tisztelt Polgármester Úr!
Tisztelt Képviselő-testület!

Aba Város Önkormányzat Képviselő-testülete 2017. március 14-én tartott nyilvános, képviselő-testületi ülésén elfogadta „a képviselő-testület szervezeti és működési szabályzatáról szóló 2/2015. (II.18.) számú önkormányzati rendeletének módosításáról” szóló 3/2017. (III.17.) önkormányzati rendeletét – módosító rendelet. Az önkormányzati rendeletre vonatkozóan a „Magyarország helyi önkormányzatairól” szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény (a továbbiakban: Mötv.) 132. § (1) bekezdés a) pontjában biztosított hatásköröm alapján az alábbi

törvényességi felhívással

élek:

1.1. A rendelet bevezető része az alábbi:

„Aba Város Önkormányzat Képviselő-testülete a Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény 53. § (1) bekezdésében kapott felhatalmazás alapján, az Alaptörvény 32. cikk (1) bekezdés d) pontjában meghatározott feladatkörében eljárva a következőket rendeli el:”

A rendelet bevezető része nem felel meg „Magyarország Alaptörvényének” (a továbbiakban: Alaptörvény), valamint „a jogszabályszerkesztésről” szóló 61/2009. (XII.14.) IRM rendeletnek (a továbbiakban: Jszer.), ezért az jogszabálysértő.

A bevezető rész tartalmazza az önkormányzati rendelet megalkotásához szükséges érvényességi kellékeket, amelyek a felhatalmazó rendelkezés és a feladatkört megállapító rendelkezés. Az Alaptörvény 32. cikkének (2) bekezdése a helyi önkormányzat jogalkotói hatáskörét az alábbiak szerint állapítja meg:

„32. cikk (2) Feladatkörében eljárva a helyi önkormányzat törvény által nem szabályozott helyi társadalmi viszonyok rendezésére, illetve törvényben kapott felhatalmazás alapján önkormányzati rendeletet alkot.”

A helyi önkormányzat képviselő-testülete jogalkotói hatásköre eredeti vagy származékos. Ezzel kapcsolatban a Kúria a Kőf.5.030/2014/4. számú határozatában az alábbiakat állapította meg:

8000 Székesfehérvár, Szent István tér 9., Tel: 22/526-900, Fax: 22/526-905, e-mail: hivatal@fejer.gov.hu

Fejér Megyei Kormányhivatal Hatósági Főosztály

Törvényességi Felügyeleti Osztály

Tel.: 22/514-781, Fax: 22/526-940, e-mail: torvenyesseg@fejer.gov.hu

„Az Alaptörvény 32. cikk (2) bekezdése értelmében „Feladatkörében eljárva a helyi önkormányzat törvény által nem szabályozott helyi társadalmi viszonyok rendezésére, illetve törvényben kapott felhatalmazás alapján önkormányzati rendeletet alkot.” Az Alaptörvény e szabálya az eredeti és a származékos önkormányzati jogalkotói jogkörökről szól. Ehhez igazodik a Jszer. 53. § (2) bekezdése, amely az Alaptörvény e szabályára utalást akkor teszi kötelezővé, ha az önkormányzat eredeti jogalkotói jogkörében jár el. A Jszer. 54. § (1) bekezdése szerint a nem eredeti jogalkotói hatáskörben megalkotni tervezett rendelet bevezető részében egyértelműen meg kell jelölni a jogszabály egyes rendelkezéseinek a megalkotásához szükséges valamennyi olyan felhatalmazó rendelkezést megállapító jogszabályi rendelkezést, amely alapján a rendeletet kiadják.

9. A Kúria megítélése szerint a felhatalmazó rendelkezések önkormányzati rendelet bevezetőjében való pontos megjelölése az önkormányzati rendeletalkotás fontos garanciája, mert ahogy a Kúria korábbi döntésében megállapította, ez alapján lehet eldönteni, hogy az önkormányzati rendelet igazodik-e a felhatalmazó jogszabály által elérendő célhoz, tárgyhoz és keretekhez. A Köf.5.021/2013/4. számú határozat szerint „a végrehajtási jelleggel megalkotott önkormányzati rendelet esetében azonban a felhatalmazó jogszabály megjelölése érvényességi kellék, mert az önkormányzat csak annak közbejöttével válik normaalkotóvá. Önálló cél hiányában igazodik a felhatalmazó jogszabály által elérendő célhoz, tárgyhoz és keretekhez.” ...”

A Kúria döntésének elvi tartalma a következő:

„Az önkormányzati rendelet bevezetőjében pontosan meg kell jelölni, hogy az önkormányzat milyen törvényi felhatalmazás alapján alkotta meg rendeletét. Eredeti jogalkotó jogkör esetén az Alaptörvény 32. cikk (2) bekezdésére kell utalni.”

Az Mőtv. 2013. évi módosításával, a jogalkotói szándék alapján a helyi önkormányzat szervezeti és működési szabályzatának megalkotása eredeti jogalkotói hatáskörre vált – eleget téve ezzel az Alaptörvény által a helyi önkormányzatok számára biztosított széles körű autonómia iránti követelménynek. „A kormányablakok kialakításával, valamint a fővárosi és megyei kormányhivatalok működésével összefüggő egyes törvények módosításáról” szóló 2013. évi CCXVIII. törvénynek az Mőtv. 143. § (4) bekezdésének a) pontját hatályon kívül helyező rendelkezéséhez fűzött indoklás az alábbi:

„Ha a helyi önkormányzat csak származékos jogalkotói hatáskörben alkothatna költségvetési rendeletet, akkor a felhatalmazó rendelkezés hiánya esetén a helyi önkormányzat gazdálkodási autonómiája sérülne, mivel költségvetési rendeletalkotásra sem lenne jogosult. A helyi önkormányzat önálló gazdálkodásának joga tehát nem a törvényhozó akaratából fakad, hanem az alkotmányozó hatalom által a helyi önkormányzat számára biztosított jogi keretektől. Ebből kifolyólag a törvényhozó a költségvetési rendeletalkotást alapjaiban érintő rendelkezés (ilyennek tekintve az ahhoz szükséges jogalkotói tevékenységet kizáró vagy azt felhatalmazás útján biztosító rendelkezést) megalkotására sem jogosult. Ugyanígy alkotmányjogi érvelés alapján a helyi önkormányzat szervezeti és működési szabályzatának megalkotása is eredeti jogalkotói hatáskörben történik. Mindezek alapján az Mőtv. 143. § (4) bekezdés a)-c) pontjának hatályon kívül helyezése indokolt.”

Mindezek alapján a helyi önkormányzat szervezeti és működési szabályzatának megállapítása a helyi önkormányzat képviselő-testületének eredeti jogalkotói hatáskörébe tartozó rendeletalkotási tárgykör. A Jszer. 53. § (2) bekezdése és 55. § (5) bekezdése a következő:

„52. § (2) Eredeti jogalkotói hatáskörben megalkotni tervezett helyi önkormányzati rendelet esetében az önkormányzat eredeti jogalkotói hatáskörét megállapító rendelkezésként az Alaptörvény 32. cikk (2) bekezdését kell megjelölni.”

„55. § (5) Önkormányzati rendelet bevezető részének a megszövegezésekor az önkormányzat feladatköréeként az Alaptörvény 32. cikk (1) bekezdés megfelelő pontját, a helyi önkormányzatokról szóló törvénynek a feladatkört megállapító rendelkezését vagy más törvénynek a feladatkört megállapító rendelkezését kell feltüntetni.”

Az idézett jogszabályhelyek alapján a helyi önkormányzat szervezeti és működési szabályzatának felhatalmazó rendelkezése az Alaptörvény 32. cikkének (2) bekezdése, feladatkört megállapító rendelkezése pedig az Alaptörvény 31. § (1) bekezdésének d) pontja.

1.2. A Jszt. 52. § (2) bekezdése alapján:

„52. § (2) A bevezető rész

a) a jogszabály megalkotásához szükséges - az ebben az alcímben meghatározott - érvényességi kellékek felsorolását és

b) a jogalkotás aktusára utaló kifejezést foglalja magában.”

Eredeti jogalkotói hatáskör esetén a bevezető rész felépítésében a Jszt. mellékletében foglaltak szerint meg kell jelölni, hogy az önkormányzati jogalkotó a rendeletet „eredeti jogalkotói hatáskörében” alkotja meg. A módosító rendelet bevezető részében nem került megjelölésre az eredeti jogalkotói hatáskör, ezért az jogszabálysértő.

Felhívom a Tisztelt Képviselő-testület figyelmét arra, hogy a módosító rendelet bevezető része önmagában nem módosítható.

1.3. Felhívom a figyelmet arra, hogy „a jogalkotásról” szóló 2010. évi CXXX. törvény (a továbbiakban: Jat.) 8. § (2) bekezdése az alábbiakról rendelkezik:

„8. § (2) Nem lehet módosítani a jogszabály megjelölését, a rendelet bevezető részét, a hatályba lépett jogszabályi rendelkezés hatálybaléptető rendelkezését, valamint jogszabállyal - a fordítási hiba kivételével - a jogszabályban kihirdetett nemzetközi szerződés, a nemzetközi szerződéshez fűzött fennírtás, kifogás és nyilatkozat szövegét.”

A Kúria 5.031/2014/3. számú határozata a következőket tartalmazza:

„12 A Jat. 8. § (2) bekezdése értelmében „nem lehet módosítani a jogszabály megjelölését, a rendelet bevezető részét ...” Ez alapján megalapozott az indítványozó azon állítása, hogy az Ö. bevezetőjében jelölt jogszabálysértést nem módosítással, hanem új önkormányzati rendelet megalkotásával lehet orvosolni. ... Így mind az Ö. címe, mind pedig bevezetője módosítással nem korrigálható.”

A jogszabály bevezető része a jogszabály normatív tartalommal nem rendelkező logikai egysége, az önkormányzati jogalkotás fontos garanciája, amely önmagában nem módosítható. Annak megváltoztatására csak új önkormányzati rendelet megalkotásával kerülhet sor.

2. A rendelet a bevezető részét követően a „MÓDOSÍTÓ RENDELKEZÉSEK” és a „Záró rendelkezések” jelöletlen kifejezést tartalmazza, amely a következők alapján jogszabálysértő.

A Jszt. 36. § (2) bekezdése és a 37. § (1) bekezdése a következő:

„36. § (2) Jogszabály tervezetében alkalmazható szerkezeti egység a mellékleten és a melléklet szerkezeti egységein kívül a jogszabály tervezetének összetettségétől függően, a szerkezeti egységek növekvő szintjének sorrendjében:

- a) az alpont,
- b) a pont,
- c) a bekezdés,
- d) a szakasz,
- e) az alcím,
- f) a fejezet,
- g) a rész és
- h) a könyv."

„37. § (1) A jogszabály tervezetének a szerkezeti egységeit folyamatos sorszámozással vagy a latin ábécé betűivel meg kell jelölni. Jogszabály tervezete jelöletlen szerkezeti egységet nem tartalmazhat.”

A hivatkozott jogszabályhelyek alapján a „**MÓDOSÍTÓ RENDELKEZÉSEK**” és a „**Záró rendelkezések**” kifejezés nem minősül a jogszabály szerkezeti egységének.

A Jszt. 100. § (1) bekezdése határozza meg a jogszabályok módosításának alapvető metodikáját, Ennek egyik módja az, hogy a jogszabály szövegének módosítása csak más jogszabályban foglalt módosító rendelkezés alkalmazásával mondható ki.

A Jszt.102. § (1)-(2) bekezdései szerint:

„102. § (1) A módosítás során úgy kell eljárni, hogy a módosított jogszabály egésze és a módosított szerkezeti egység megfeleljen az e rendeletben foglalt követelményeknek.

(2) Jogszabály tervezetében más jogszabály tételesen meg nem határozott rendelkezése nem módosítható.”

A hivatkozott kifejezés jelöletlen szerkezeti egység és nem minősül joghatás kiváltására alkalmas normatív szövegnek, ezért annak alkalmazása jogszabálysértő.

3. A módosító rendelet 1. § (1)-(3) bekezdései az alábbiak:

„1.§ (1) A képviselő-testület szervezeti és működési szabályzatáról szóló 2/2015. (II.18.) önkormányzati rendeletének 2. számú függeléké kiegészül Fábián Judit képviselővel, valamint Takács Zoltán, mint alpolgármesterrel.

(2) A képviselő-testület szervezeti és működési szabályzatáról szóló 2/2015. (II.18.) önkormányzati rendeletének 3. számú függelékében szereplő Szociális, Oktatási és Kulturális Bizottság tagjai a következőkre változnak:

- Pukliné Tündik Tünde bizottság elnöke
- Fábián Judit képviselő tag
- Szűts Szabolcsné nem képviselő tag

(3) A képviselő-testület szervezeti és működési szabályzatáról szóló 2/2015. (II.18.) önkormányzati rendeletének 5. számú függelékében szereplő tanácsnokok névsora a következő:

- Ifjúsági és sporttal kapcsolatos feladatokat ellátó tanácsnok Bor József Dezső képviselő
- Közbiztonsági és Belsőbiztonsággal kapcsolatos feladatokat ellátó tanácsnok Varju Zoltán Mihály képviselő
- Idős- és családggyekkel kapcsolatos feladatokat ellátó tanácsnok Fábián Judit képviselő”

A Jszt. 3. § (1) bekezdése a következő:

„3. § (1) A jogszabály normatív tartalmú rendelkezéseit a jogszabály szakaszai és mellékletei tartalmazzák.”

Az önkormányzati rendelethez kapcsolódóan kizárólag függelék tartalmazhat nem normatív tartalmú rendelkezéseket. A képviselő-testület egyes bizottságaiban részt vevő képviselők névsora és a tanácsnokok névsora nem normatív tartalmú rendelkezés, ezért annak meghatározása függelékben valósulhat meg. A függelék tartalmát a képviselő-testület határozati formában fogadhatja el. A függelék kezelése a jegyző feladata. A képviselő-testület által határozatban elfogadott függeléki tartalmat a jegyző vezeti át a képviselő-testület szervezeti és működési szabályzatának megfelelő függelékébe. A függelék azáltal válik a képviselő-testület szervezeti és működési szabályzatának részévé, hogy azt valamely normatív rendelkezés a szervezeti és működési szabályzatról szóló rendelet részévé teszi. Ezt a normatív rendelkezést a függelék tartalmának megváltoztatása során nem szükséges módosítani.

Mivel azonban a függelék tartalma az önkormányzati rendeletnek nem normatív része, ezért magának a függeléki tartalomnak a módosítása sem normatív aktus, a módosításhoz nem szükséges a függeléket tartalmazó önkormányzati rendelet módosítása, elegendő a függeléki tartalom határozattal történő elfogadása, amelynek átvezetése a jegyző feladata.

Ebből kifolyólag jogszabálysértő a függelék önkormányzati rendelettel történő módosítása.

Tájékoztatom továbbá arról is, hogy a módosító rendelet idézett rendelkezései jogszabálysértőek azért is, mert nem felelnek meg a Jszt. felsorolások alkalmazásával kapcsolatos rendelkezéseinek.

A Jszt. 46. § -49. § -ai határozzák meg a felsorolás alkalmazásának szabályait, amely alapvetően vagy a latin ábécé kisbetűivel és a „),”, vagy pozitív egész számokból képezett arab sorszámokkal lehetséges. A „francia bekezdés” – gondolatjel – alkalmazására a Jszt. alapján nincs lehetőség.

4. A módosító rendelet 5. § (1) bekezdése a következő:

„2. § (1) Ez a rendelet a kihirdetése napján lép hatályba.”

A Jszt. 80. § (1) bekezdésének a) pontja az alábbi:

„80. § (1) A hatálybalépés napját
a) a jogszabály kihirdetését követő meghatározott napon vagy a kihirdetést követő meghatározott hónap meghatározott napjában,”

Az idézett rendelkezés alapján a jogszabály hatályba lépése csak a jogszabály kihirdetését követően történhet meg. Az önkormányzati rendelet hatályba lépésére azonban a kihirdetés napján került sor, ezért az jogszabálysértő.

Az Mőtv. 134. § (1) bekezdésében foglaltak alapján kérem, hogy a felhívásomban foglaltakat megvizsgálni, és az annak alapján tett intézkedésről a Nemzeti Jogszabálytár szolgáltatója által e célra kialakított informatikai rendszeren keresztül, jelen levelem válaszáként 2017. május 22. napjáig tájékoztatni szíveskedjen.

„A helyi önkormányzatok törvényességi felügyeletének részletes szabályairól” szóló 119/2012. (VI.26.) Korm. rendelet – Korm. rendelet – 9. §-a határozza meg, hogy a törvényességi felhívás mely esetekben minősül eredménytelennek:

„9. § A fővárosi és megyei kormányhivatal törvényességi felhívása eredménytelen, ha az érintett

a) a törvényességi felhívásban foglalt határidő lejártáig nem tesz intézkedést a jogszabálysértés megszüntetése érdekében,

b) által a törvényességi felhívásban foglaltak alapján tett intézkedés nem szünteti meg a jogszabálysértést, vagy újabb jogszabálysértést idéz elő,

c) nem ért egyet a törvényességi felhívásban foglaltakkal, és az erről szóló tájékoztatást követően a fővárosi és megyei kormányhivatal megítélése szerint a jogszabálysértés továbbra is fennáll,

d) a törvényességi felhívásban foglalt határidő lejártáig a fővárosi és megyei kormányhivatalt nem tájékoztatja.”

Amennyiben a jogszabálysértés megszüntetésére nyitva álló határidő eredménytelenül telik el, az Mőtv. 134. § (2) bekezdés alapján a Kormányhivatal a törvényességi felügyeleti eljárás egyéb eszközeinek alkalmazásáról mérlegelési jogkörben dönt.

Felhívom a figyelmét arra, hogy a Korm. rendelet 2. § (5) bekezdése alapján a Kormányhivatal a törvényességi felügyeleti eszközök alkalmazását addig folytatja, ameddig a jogszabálysértés nem kerül megszüntetésre.

Székesfehérvár, 2017. április „6”

Tisztelettel:



Dr. Simon László
kormány megbízott

V
-7/11