

ELŐTERJESZTÉS

**Aba Város Önkormányzatának Képviselő-testülete
2016. június 17. napján tartandó rendkívüli testületi ülésére.**

**Aba Város Önkormányzata Képviselő-testülete önfeloszlásának kimondása
című napirendi ponthoz**

Tisztelt Képviselő-testület!

A Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény 55. §-a az alábbiak szerint rendelkezik:

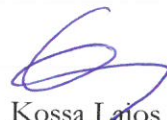
„55. § (1) A képviselő-testület a megbízatásának lejárta előtt név szerinti szavazással, minősített többségű döntéssel kimondhatja a feloszlását.

(3) A képviselő-testület az új képviselő-testület alakuló üléséig, a polgármester az új polgármester megválasztásáig ellátja feladatát, gyakorolja hatáskörét.”

Kérem a Tisztelt Képviselő-testületet, hogy az előterjesztést megtárgyalni és az alábbi határozati javaslatot elfogadni szíveskedjen.

Aba 2016. június 16.

Tisztelettel:



Kossa Lajos
polgármester

**Határozati javaslat
Aba Város Önkormányzata Képviselő-testületének
.../2016. (.....) határozata**

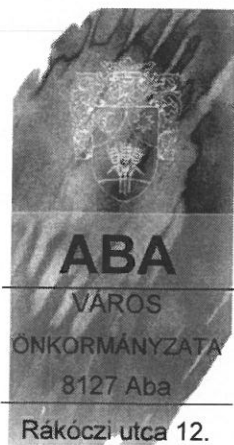
a Képviselő-testület megbízatásának lejárta előtti feloszlásáról

Aba Város Önkormányzata Képviselő-testülete úgy határoz, hogy a Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. Törvény 55.§ (1) bekezdése alapján megbízatásának lejáratá előtt feloszlhatja önmagát.

A képviselő-testület felkéri a jegyzőt a helyi önkormányzati képviselők és polgármester időközi választásának előkészítésére, megszervezésére.

Felelős: jegyző

Határidő: azonnal



POLGÁRMESTER

Tisztelt Abaiak, Belsőbárándiak, Bodakajtoriak!

Aba Város Polgármestereként kérem Önöket, a hétköznapi forgatagában szánjanak időt arra, hogy a tények alapján közösen döntsünk a közösségünk jövőjéről, a polgármester bizalmi helyzetéről, és a továbbiakban történő szerepvállalásának támogatásáról.

2014-ben a választások előtt jelent meg Aba életében Dr. Mikula Lajos. Képviselőjelöltként azt ígérte Önöknek a választási programjában, hogy a település érdekében hasznosítani szeretné azt a tapasztalatot, ismeretet, kapcsolatot, tudást, amit összegyűjtött. Szándékairól mit sem sejtve, Önök reményteljes hittel választották meg Őt Aba Város képviselőjévé.

Másfél év eltelte után minden polgár értékelheti, hogy mit teljesített az ígéreteiből a közösségnek. Ehhez érdemes végigtekinteni az általa szerkesztett Abai Hírek oldalait, amelyet szándéka szerint a képviselői munkájáról való tájékoztatás céljából hozott létre. Az ott megjelenő beírások, vélemények és mémek híven tükrözik, hogy mi a véleménye azokról, akik nem úgy látják a világot és a valóságot, ahogy Ő. A néhány fős „virtuális hadosztály” nem kímél senkit, bárki célpont lehet, legyen szó a polgármesterről és családjáról, képviselőkről, önkormányzati dolgozókról, a közösség bármely tagjáról, akinek más a véleménye.

A „gépezet” nem pihen egy percet sem, az internetes lejárata mellett „közérdekű” bejelentések sokasága járja a legkülönbözőbb hivatalokat. Nem titkolt azon szándéka sem, amely nem más, mint Aba Polgármesterének a „lejárata, ellehetetlenítése”.

„A véleménynyilvánítás szabadságának a gyakorlása nem irányulhat mások emberi méltóságának a megsértésére.”
(Magyarország Alaptörvénye)

Ma már nemcsak azokkal a helyi választópolgárokkal van probléma, akik nem hajlandók követni az Abai Híreken „kiadott” utasításokat, már a Kormányhivatal állásfoglalása és az Alkotmánybíróság határozata sem meggyőző érv, ha nem Mikula Lajos álláspontját tükrözi. A képviselő-testület többsége a hatalmas nyomás ellenére, bár sokszor megalázva, de elhivatottan végezte a feladatát, s meghozta mindazokat a döntéseket, amelyek Aba hétköznapijait és jövőjét szolgálják. Továbblépni azonban a közösség egyöntetű támogatása nélkül már nem tudunk. Most szükségünk van az abai polgárok támogatására is. Megvédeni csak közösen tudjuk az elmúlt 25 év közös sikereit, és teljesíteni is csak közös összefogással tudjuk a 2014. október 12-i választáson győztes és jóváhagyott fejlesztési elképzeléseinket.

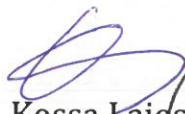
Amennyiben Önöknek fontos a közösség múltja, jelene és jövője, és úgy érzik, hogy polgármesterként az elmúlt 25 évben valóban a település érdekében dolgoztam és sikereink közösek, akkor tisztelettel kérem Önöket, hogy jöjjenek el

2016. május 26-án (csütörtökön) 18:00 órakor a Kultúr Közösségi Házba,

hogy Önök és jómagam is tisztán lássuk egymás szándékait, őszinte akaratát, a ránk váró és általunk alakítandó jövőt.

A b a , 2016. május 20.

Tisztelettel:


Kossa Lajos
polgármester



ELŐTERJESZTÉS

**Aba Város Önkormányzatának Képviselő-testülete
2016. június 17. napján tartandó rendkívüli testületi ülésére.**

**Kossa Lajos polgármester ellen fegyelmi eljárás megindítása
című napirendi ponthoz**

Tisztelt Képviselő-testület!

A Fejér Megyei Kormányhivatal Kormány megbízottja FE/02/806-1/2016. számú ügyiratában kezdeményezte Kossa Lajos polgármester ellen a fegyelmi eljárás megindítását. A kezdeményezés ezen előterjesztés mellékletét képezi.

A Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény alapján 46. § (1) bekezdés a képviselő testület ülése nyilvános.

Az Möt. 46. § (2) bekezdés b) pontja alapján a Képviselő-testület zárt ülést tart **az érintett kérésére** választás, kinevezés, felmentés, vezetői megbízás adása, annak visszavonása, **fegyelmi eljárás megindítása** és állásfoglalást igénylő személyi ügy tárgyalásakor.

Ezúton nyilatkozom, hogy a fegyelmi eljárás megindítása vonatkozásában zárt ülés tartását nem kérem.

A közszolgálati tisztviselőkről szóló 2011. évi CXCV. törvény 225/F. § az alábbiak szerint rendelkezik.

„225/F (1) A polgármester ellen a fegyelmi eljárást a képviselő-testület rendeli el. A fegyelmi eljárás kezdeményezésére a képviselő-testület tagja, bizottsága, valamint a fővárosi és megyei kormányhivatal vezetője jogosult.

(2) A fegyelmi eljárás során vizsgálatot kell tartani, amelynek lefolytatására a képviselő-testület tagjai közül háromtagú vizsgálóbizottságot kell megbízni. A száznál kevesebb lakosú községben a fegyelmi vizsgálatot a képviselő-testület folytatja le.

(3) A vizsgálóbizottság a megbízását követő harminc napon belül köteles lefolytatni a vizsgálatot, ennek keretében meghallgatja a polgármestert. A vizsgálóbizottság a vizsgálat lezárását követő nyolc napon belül elkészíti a jelentését, és a vizsgálóbizottság elnöke soron kívül, a jelentés elkészítését követő tizenöt napon belüli időpontra - a jelentés egyidejű megküldésével - összehívja a képviselő-testület ülését. A képviselő-testület a jelentés alapján a vizsgálóbizottság elnöke által összehívott ülésen, de legkésőbb az azt követő nyolc napon belül érdemben dönt a polgármester fegyelmi ügyében. E napirend tárgyalásának levezetésére a képviselő-testület a tagjai sorából elnököt választ.

(4) A polgármester tisztsége a fegyelmi eljárás ideje alatt felfüggeszthető. A felfüggesztő határozat ellen a polgármester nyolc napon belül - a felfüggesztés megszüntetése iránt - eljárást kezdeményezhet a közigazgatási és munkaügyi bíróságnál. A bíróság nyolc napon belül nemperes eljárásban dönt a felfüggesztés fenntartásáról vagy megszüntetéséről. A bíróság határozata ellen külön fellebbezésnek nincs helye.”

Kérem a Tisztelt Képviselő-testületet, hogy az előterjesztést megtárgyalni és a mellékelt határozati javaslatot elfogadni szíveskedjen.

Az Mötv 49. § (1) bekezdése az alábbiak szerint rendelkezik:

49. § (1) „A képviselő-testület döntéshozatalából kizárható az, akit vagy akinek a közeli hozzátartozóját az ügy személyesen érinti. Az önkormányzati képviselő köteles bejelenteni a személyes érintettséget. A kizárásról az érintett önkormányzati képviselő kezdeményezésére vagy bármely önkormányzati képviselő javaslatára a képviselő-testület dönt. A kizárt önkormányzati képviselőt a határozatképesség szempontjából jelenlevőnek kell tekinteni.

(1a) Az (1) bekezdésben foglaltakat nem kell alkalmazni, ha a képviselő-testület döntéshozatala saját tagjának választására, kinevezésére, megbízására vagy delegálására irányul.”

Előzetesen bejelentem személyes érintettségemet és kérem, hogy a képviselő-testület hozzon döntést a döntéshozatalból való kizárásról.

Kérem a Tisztelt Képviselő-testületet, hogy az előterjesztést megtárgyalni és a következő határozati javaslatokat elfogadni szíveskedjen.

Aba 2016. június 16.

Tisztelettel:



Kossa Lajos
polgármester

Határozati javaslat 1
Aba Város Önkormányzata Képviselő-testületének
.../2016. (.....) határozata

Kossa Lajos polgármester döntéshozatalból történő kizárásáról

Aba Város Önkormányzata Képviselő-testülete úgy határoz, hogy

- Kossa Lajos polgármestert a polgármester elleni fegyelmi eljárás meghozatalára irányuló döntéshozatalból kizárja
- Kossa Lajos polgármestert a fegyelmi eljárás lefolytatására megválasztandó háromtagú vizsgálóbizottság tagjainak megválasztására és a bizottság megbízására irányuló döntéshozatalból nem zárja ki.

Határozati javaslat 2
Aba Város Önkormányzata Képviselő-testületének
.../2016. (.....) határozata

a polgármester elleni fegyelmi eljárás megindításáról

Aba Város Önkormányzata Képviselő-testülete a közszolgálati tisztviselőkről szóló 2011. évi CXCV. törvény 225/F. § (1) bekezdése alapján elrendeli Kossa Lajos polgármester fegyelmi eljárásának megindítását.

Felelős: vizsgáló bizottság
Határidő: azonnal

Határozati javaslat 3
Aba Város Önkormányzata Képviselő-testületének
.../2016. (.....) határozata

a vizsgálóbizottság elnökének megválasztásáról

Aba Város Önkormányzata Képviselő-testülete a közszolgálati tisztviselőkről szóló 2011. évi CXCV. törvény 225/F. § (2) bekezdése alapján Kossa Lajos polgármester fegyelmi eljárásának megindítása kapcsán

..... önkormányzati képviselőt

a vizsgálóbizottság elnökének megválasztja.

Határozati javaslat 4
Aba Város Önkormányzata Képviselő-testületének
.../2016. (.....) határozata

a vizsgálóbizottság tagjának megválasztásáról

Aba Város Önkormányzata Képviselő-testülete a közszolgálati tisztviselőkről szóló 2011. évi CXCV. törvény 225/F. § (2) bekezdése alapján Kossa Lajos polgármester fegyelmi eljárásának megindítása kapcsán

..... önkormányzati képviselőt

a vizsgálóbizottság tagjának megválasztja.

Felelős: vizsgáló bizottság
Határidő: azonnal

Határozati javaslat 5
Aba Város Önkormányzata Képviselő-testületének
.../2016. (.....) határozata

a vizsgálóbizottság tagjának megválasztásáról

Aba Város Önkormányzata Képviselő-testülete a közszolgálati tisztviselőkről szóló 2011. évi CXCV. törvény 225/F. § (2) bekezdése alapján Kossa Lajos polgármester fegyelmi eljárásának megindítása kapcsán

..... önkormányzati képviselőt

a vizsgálóbizottság tagjának megválasztja.

Határozati javaslat 6
Aba Város Önkormányzata Képviselő-testületének
.../2016. (.....) határozata

a vizsgálóbizottság megbízásáról

Aba Város Önkormányzata Képviselő-testülete úgy határoz, hogy a Kossa Lajos polgármester fegyelmi eljárásában megválasztott vizsgálóbizottságot megbízza a közszolgálati tisztviselőkről szóló 2011. évi CXCV. törvény 225/F. § (3) bekezdésében foglalt feladatok határidőben történő ellátásával.

Felelős: vizsgáló bizottság

Határidő: a 2011. évi CXCV. törvény 225/F. § (3) szerint

Határozati javaslat 7
Aba Város Önkormányzata Képviselő-testületének
.../2016. (.....) határozata

Kossa Lajos polgármester tisztsége felfüggesztésének megtárgyalásáról

Aba Város Önkormányzata Képviselő-testülete figyelemmel a közszolgálati tisztviselőkről szóló 2011. évi CXCV. törvény 225/F. § (4) bekezdésére úgy határoz, hogy Kossa Lajos polgármester ellen lefolytatandó fegyelmi eljárás időtartama alatt Kossa Lajos polgármesteri tisztségét nem függeszti fel.



Fejér Megyei Kormányhivatal

Ügyszám: FE/02/806-1/2016.
Ügyintéző: Dr. Faddi Tímea
Telefon: 22/526-906

Tárgy: fegyelmi eljárás kezdeményezése
Hiv. szám: -----
Melléklet: -----

**Aba Város Önkormányzatának
Képviselő-testülete**

Aba
Rákóczi út 12.
8127

Tisztelt Képviselő-testület!

„Magyarország helyi önkormányzatairól” szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény – Mötv. – 132. § (1) bekezdésének i) pontjában biztosított hatásköröm alapján Aba Város polgármestere ellen

f e g y e l m i e l j á r á s t

kezdeményezek az alábbiakban leírt indokok alapján:

I.

1. A Kormányhivatal 2014. december 29. napján kelt levelében (iktatószáma: FEB/02/1348-1/2014.) törvényességi felhívással élt a Képviselő-testület jogszabálysértő működése miatt tekintettel arra, hogy a Képviselő-testület az alakuló és az azt követő ülésén

- nem választotta meg az alpolgármestert,
- nem tűzte napirendre a képviselő testület bizottságainak megválasztását,
- nem vizsgálta felül szervezeti és működési szabályzatát,

és ezzel megsértette az Mötv. 43.§ (3) bekezdésében foglalt, alábbiakban részletezett kötelezettségét:

„43. § (3) A képviselő-testület az alakuló vagy az azt követő ülésen e törvény szabályai szerint megalkotja vagy felülvizsgálja szervezeti és működési szabályzatáról szóló rendeletét, a polgármester előterjesztése alapján megválasztja a bizottság vagy bizottságok tagjait, az alpolgármestert, alpolgármestereket, dönt illetményükről, tiszteletdíjukról.”

A jogszabálysértés orvoslására a Kormányhivatal 2015. január 31. napját jelölte meg.

2015. február 3. napján kelt levelében (iktatószáma: 412-2/2015.) az Önkormányzat a határidő meghosszabbítását kérte, melyet a Kormányhivatal 2015. február 15. napjáig hosszabbított meg a jogszabályban foglaltak szerint. Ezt követően 2015. február 16. napján kelt levelében (iktatószáma: 412-3/2015.) jegyző arról tájékoztatta a Kormányhivatalt, hogy a Képviselő-testület ülését csak 2015. február 17. napjára tudják összehívni. 2015. február 23. napján kelt levelében (iktatószáma: 412-5/2015.) az Önkormányzat arról tájékoztatta a Kormányhivatalt, hogy a Képviselő-testület bizottságai és az alpolgármester megválasztására csak 2015. március 12. napján kerül sor.

Tekintettel arra, hogy a jogszabálysértés orvoslására a meghosszabbított határidőn belül sem került sor, 2015. február 25. napján a Kormányhivatal keresetet terjeszt elő a Székesfehérvári Közigazgatási és Munkaügyi Bíróságnál (iktatószáma: FEB/02/779-1/2015.) annak érdekében, hogy a bíróság kötelezze a Képviselő-testületet a bizottságok és az alpolgármester megválasztására. 2015. április 23. napján kelt beadványában (iktatószáma: 1031-4/2015.) a Polgármester, mint az alperes Önkormányzat képviselétét ellátó személy arról tájékoztatja a Közigazgatási és Munkaügyi Bíróságot, hogy a Képviselő-testület 2015. február 17. napi ülésén alkotta meg SZMSZ-ét, létrehozva a bizottságokat, majd ezt követően – az új bizottsági struktúra szerint – 2015. március 21. napi ülésén megválasztásra kerültek a bizottsági tagok és a bizottságok elnökei. A Székesfehérvári Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság 14.K.27.049/2015/9. számú ítéletében arra kötelezte az alperesként eljáró Önkormányzatot, hogy 2015. június 30. napjáig hozzon határozatot az alpolgármester választásáról.

2015. június 18. napján kelt levelében (iktatószáma: FEB/02/1104-1/2015.) a Kormányhivatal tájékoztatást kért Aba Város jegyzőjétől arra vonatkozóan, hogy az alpolgármester megválasztásra sor került-e. A Jegyző 2015. július 2. napján kelt levelében (iktatószáma: 1031-8/2015.) tájékoztatta a Kormányhivatalt, miszerint a Képviselő-testület 310/2015. (VI. 30.) határozatával Pukliné Tündik Tünde képviselőt alpolgármesterré választotta.

2. Az Mötv. 57. § (1) bekezdése és 58. § (2) bekezdése értelmében:

„57. § (1) A képviselő-testület szervezeti és működési szabályzatában határozza meg bizottságait, a bizottságok tagjainak számát, a bizottságok feladat- és hatáskörét, működésük alapvető szabályait. Az alakuló vagy az azt követő ülésen a polgármester előterjesztésére köteles megválasztani a törvény által kötelezően létrehozandó és a szervezeti és működési szabályzatban meghatározott bizottságait. A száz főt meg nem haladó lakosú településen a bizottsági feladatokat a képviselő-testület látja el. Az ezer főt meg nem haladó lakosú településen a kötelező bizottsági feladat- és hatásköröket egy bizottság is elláthatja. A bizottság tagjává nem önkormányzati képviselő tag is választható. A nem önkormányzati képviselő tag jogai és kötelezettségei a bizottság ülésein megegyeznek az önkormányzati képviselő bizottsági tag jogaival és kötelezettségeivel.

Az Mötv. 74. § (1) bekezdése szerint:

„74. § (1) A képviselő-testület a polgármester javaslatára, titkos szavazással, minősített többséggel a polgármester helyettesítésére, munkájának segítésére egy alpolgármestert, főpolgármester-helyettest, a megye közgyűlése alelnököt (a továbbiakban együtt: alpolgármester) választ, több alpolgármestert választhat. A képviselő-testület legalább egy alpolgármestert saját tagjai közül választ meg. Az alpolgármester jogai és kötelezettségei a megválasztásával keletkeznek, a megbízatás megszűnésével szűnnek meg.”

A fent leírtak alapján tehát a polgármester előterjesztése alapján dönt a képviselő-testület az alakuló vagy az azt követő ülésen a bizottság vagy bizottságok tagjainak személyéről, az alpolgármester vagy alpolgármesterek személyéről valamint dönt illetményükről, tiszteletdíjukról. Azzal, hogy a Polgármester a képviselő-testület alakuló illetve az azt követő ülésén elmulasztotta e döntésekre vonatkozó javaslatát előterjeszteni, megsértette az Mötv. 43. § (3), 57. § (1) és az 58. § (2) bekezdésének rendelkezéseit.

II.

1. 2015. június 12. napján a Kormányhivatal törvényességi felhívással élt (iktaratszám: FEB/02/919-1/2015.) a Képviselő-testület felé, mert a Képviselő-testület nem fogadta el:

- 2014. évi munkatervét,
- a vagyonyilatkozatok kezelését, nyilvántartását és ellenőrzését ellátó bizottság beszámolóját,
- a jegyző 2013. évi éves beszámolóját a polgármesteri hivatal éves tevékenységéről,
- nem fogadta el a KDV Hulladékgyűjtési Önkormányzati Társulás és a Sárköz Többcélú Kistérségi Társulás beszámolóját,
- az Önkormányzat 2015. évre vonatkozó éves ellenőrzési tervét,
- a 2015. évi munkatervét.

Ezen túlmenően a Képviselő-testület 2014. évben közmeghallgatást sem tartott.

A jogszabálysértés megszüntetésére nyitva álló határidőt a Kormányhivatal 2015. július 20. napján jelölte meg.

2015. július 20. napján kelt levelében (iktaratszám: 2519-2/2015.) a Polgármester a határidő meghosszabbítását kérte 2015. szeptember 30. napjáig, de a Kormányhivatal a jogszabály által előírtak szerint a határidőt 2015. augusztus 19. napjáig hosszabbíthatta (és hosszabbította) meg. 2015. szeptember 1. napján kelt levelében a Polgármester ismételtén kérte a határidő meghosszabbítását, arra tekintettel, hogy a törvényességi felhívásban foglaltakat a Képviselő-testület 2015. szeptember 29. napján megtartott ülésén fogja tárgyalni (iktaratszám: 2519-4/2015.). 2015. szeptember 7. napján kelt határozatában (iktaratszám: FEB/02/1307-1/2015) a Kormányhivatal 38.650. Ft,- összegű törvényességi felülvizsgálati bírság megfizetésére kötelezte Aba Város Önkormányzatát, tekintettel arra, hogy a törvényességi felhívásában foglaltakat illetően nem tájékoztatta a Kormányhivatalt a felhívásban foglalt határidő lejártáig, arról, miszerint egyetért-e, vagy nem a törvényességi felhívásban foglaltakkal.

2015. november 25. napján rendkívüli nyilvános ülést tartott a Képviselő-testület, melyet a Kormányhivatal hívott össze. Az ülés napirendjét képezte a 2015. június 12. napján kelt, FEB/02/919-1/2015. iktatatszámú törvényességi felhívás megtárgyalása is. A Képviselő-testület 2015. november 25. megtartott ülésének jegyzőkönyve rögzíti a Képviselő-testület 326/2015. (XI. 26.) határozatát, melynek értelmében a Képviselő-testület úgy döntött, hogy az eredeti tervek szerint 2015. november 30. napján ülést tart, amelyen meg kívánja tárgyalni a „törvényességi észrevételeit is”.

2. Aba Város Önkormányzat Képviselő-testületének a 2015. február 17. napjáig hatályban volt „a Képviselő-testület Szervezeti és Működési Szabályzatáról” szóló 2/2014. (III.5.) önkormányzati rendeletének – SZMSZ1. – 20.§ (1)-(2) továbbá (6) bekezdései szerint:

„20.§ (1) A képviselő-testület működésének alapja a gazdasági program végrehajtását is célzó – éves munkaterv.

(2) A képviselő-testület éves munkatervének elkészítése a polgármester feladata.

...

(6) A munkaterv tervezetét a tárgyév január hónap végéig kell a képviselő-testület elé terjeszteni jóváhagyásra.”

A fentiek szerint a Polgármester feladata volt a 2014. évre és a 2015. évre vonatkozó munkaterv elkészítése. A Polgármester a munkaterv elkészítésének elmulasztásával megsértette az SZMSZ1. 20. § (2) és (6) bekezdéseit.

III.

1. 2016. február 24. napján kelt levélben a Kormányhivatal törvényességi felhívással élt (iktatószáma: FEB/02/492-1/2016.), mert az Önkormányzat 2015. évben közmeghallgatást nem tartott, és a Képviselő-testület nem fogadta el 2016. évi munkatervét és az Önkormányzat 2016. évi belső ellenőrzési tervét.

A jogszabálysértés orvoslására a Kormányhivatal 2016. március 30. napját jelölte meg. A Képviselő-testület e határidőn belül nem tett eleget a törvényességi felhívással kapcsolatos tájékoztatási kötelezettségének.

2. Az Mötv. a közmeghallgatásról az alábbiak szerint rendelkezik:

„54.§ A képviselő-testület évente legalább egyszer előre meghirdetett közmeghallgatást tart, amelyen a helyi lakosság és a helyben érdekelt szervezetek képviselői a helyi közügyeket érintő kérdéseket és javaslatot tehetnek. Az elhangzott javaslatra, kérdésre a közmeghallgatáson vagy legkésőbb tizenöt napon belül választ kell adni.”

Az Mötv. a képviselő-testület üléseinek összehívásáról az alábbiakat tartalmazza:

„45. § A képviselő-testület ülését a polgármester hívja össze és vezeti, akadályoztatása esetén a hatáskörét az alpolgármester, több alpolgármester esetén a polgármester által kijelölt alpolgármester gyakorolja. A polgármesteri és az alpolgármesteri tisztség egyidejű betöltetlensége, a tartós akadályoztatásuk esetére a szervezeti és működési szabályzat rendelkezik a képviselő-testület összehívásának, vezetésének a módjáról.”

Az Mötv. szerint tehát a polgármester feladata a képviselő-testület ülésének, így a közmeghallgatásnak az összehívása. Tekintettel arra, hogy a Polgármester 2015. évben elmulasztotta a képviselő-testület összehívását közmeghallgatás tartása céljából, megsértette az Mötv. 45. §-ában és 54. §-ban foglalt rendelkezéseket.

3. A 2015. február 18. napjától hatályos Aba Város Önkormányzat Képviselő-testületének „a Képviselő-testület Szervezeti és Működési Szabályzatáról” szóló 2/2015. (II.18.) önkormányzati rendelete – SZMSZ2. – a munkaterv elfogadásnak a kötelezettségét továbbra is előírja. Az SZMSZ2. 16.§ (1)-(2) bekezdései szerint:

„16. § (1) A képviselő-testület rendes ülésének időpontját a Képviselő-testület által elfogadott éves munkaterv tartalmazza.

(2) A következő évi munkatervet, melyet a beérkezett javaslatok alapján a jegyző állít össze, a januári rendes ülésre a polgármester terjeszti elő jóváhagyásra.

A fentiek szerint a Polgármester feladata volt a 2016. évre vonatkozó munkaterv előterjesztése a Képviselő-testület ülésére. Ebből következően azzal, hogy a Polgármester elmulasztotta a 2016. évre vonatkozó munkaterv előterjesztését, megsértette az SZMSZ2. 16. § (2) bekezdését.

4. Az Mötv. 134. § -a a törvényességi felhívásról az alábbiak szerint rendelkezik:

„134. § (1) Ha a kormányhivatal jogszabálysértést észlel, a törvényességi felügyelet körében legalább harminc napos határidő tűzésével felhívja az érintettet annak megszüntetésére. Az érintett a felhívásban foglaltakat köteles megvizsgálni és a megadott határidőn belül az annak alapján tett intézkedéséről vagy egyet nem értéséről a kormányhivatalt írásban tájékoztatni.

(2) A törvényességi felhívás eredménytelensége esetén a kormányhivatal a törvényességi felügyeleti eljárás egyéb eszközeinek alkalmazásáról mérlegelési jogkörben dönt.

A fentiek szerint a törvényességi felhívásban foglalt határidőn belül a képviselő-testületnek nyilatkoznia kell a törvényességi felhívás alapján tett intézkedéseiről vagy az esetleges egyet nem értéséről.

A – korábban már idézett - Mötv. 45. §-a szerint a képviselő-testület ülésének összehívása a polgármester feladata.

„A helyi önkormányzatok törvényességi felügyeletének részletes szabályairól” szóló 119/2012. (VI.26.) Korm. rendelet – Korm. rendelet – 9. §-a határozza meg, hogy a törvényességi felhívás mely esetekben minősül eredménytelennek:

- „9. § A fővárosi és megyei kormányhivatal törvényességi felhívása eredménytelen, ha az érintett
- a) a törvényességi felhívásban foglalt határidő lejártáig nem tesz intézkedést a jogszabálysértés megszüntetése érdekében,
 - b) által a törvényességi felhívásban foglaltak alapján tett intézkedés nem szünteti meg a jogszabálysértést, vagy újabb jogszabálysértést idéz elő,
 - c) nem ért egyet a törvényességi felhívásban foglaltakkal, és az erről szóló tájékoztatást követően a fővárosi és megyei kormányhivatal megítélése szerint a jogszabálysértés továbbra is fennáll,
 - d) a törvényességi felhívásban foglalt határidő lejártáig a fővárosi és megyei kormányhivatalt nem tájékoztatja.”

A képviselő-testület ülését tehát a polgármester hívja össze. Azzal, hogy a Polgármester a Képviselő-testület ülését nem hívta össze a törvényességi felhívásban foglalt határidőben, azaz 2016. március 30. napjáig, előidézte a törvényességi felhívás Korm. rendelet 9. § a) pontja szerinti eredménytelennek minősülését.

IV.

1. 2016. február 4. napján kelt levélben a Kormányhivatal törvényességi felhívással élt (iktatószáma: FE/02/375-1/2016.), mert

- a rendelkezésre álló nyilvántartás és adatok szerint 2015. január 1. napját követően a Pénzügyi, Ügyrendi és Település-fejlesztési Bizottság üléséről jegyzőkönyv nem került felterjesztésre,
- a Képviselő-testület az alpolgármesternek megválasztott Pukliné Tündik Tünde helyére megválasztását követően új bizottsági tagot a Pénzügyi, Ügyrendi és Település-fejlesztési Bizottságba nem választott, amely lehetőséget biztosított arra, hogy a Bizottság – tekintettel az Mötv. 57. § (1) bekezdésére, 58. § (1) bekezdésére, az Mötv. 79. § (2) bekezdésére, 120. §-ára, továbbá Szervezeti és Működési Szabályzatának 57. §-ára – működésképtelenné váljon.

A jogszabálysértés orvoslására a Kormányhivatal 2016. március 18. napját jelölte meg.

Aba Város jegyző a 2016. március 18. napján kelt levélben (1108-2/2016.) a törvényességi felhívásban foglalt határidő meghosszabbítását kérte 2016. március 31. napjáig tekintettel arra, hogy Képviselő-testület a törvényességi felhívást a 2016. március 31. napján tartandó ülésén fogja tárgyalni. Ugyanakkor tájékoztatta a Kormányhivatalt, hogy a Pénzügyi, Ügyrendi és Település-fejlesztési Bizottság 3. tagjának megválasztására a 2016. március 16. napján megtartott rendkívüli Képviselő-testületi ülésen sor került. A Bizottság új tagja Varga Istvánné képviselő lett.

A Képviselő-testület a meghosszabbított határidőn belül sem tett eleget a törvényességi felhívással kapcsolatos tájékoztatási kötelezettségének.

2. Az Mötv. 57. § (1) bekezdése és 58. § (2) bekezdése szerint:

„57. § (1) A képviselő-testület szervezeti és működési szabályzatában határozza meg bizottságait, a bizottságok tagjainak számát, a bizottságok feladat- és hatáskörét, működésük alapvető szabályait. Az alakuló vagy az azt követő ülésen a polgármester előterjesztésére köteles megválasztani a törvény által kötelezően létrehozandó és a szervezeti és működési szabályzatban meghatározott bizottságait. A száz főt meg nem haladó lakosú településen a bizottsági feladatokat a képviselő-testület látja el. Az ezer főt meg nem haladó lakosú településen a kötelező bizottsági feladat- és hatásköröket egy bizottság is elláthatja. A bizottság tagjává nem önkormányzati képviselő tag is választható. A nem önkormányzati képviselő tag jogai és kötelezettségei a bizottság ülésein megegyeznek az önkormányzati képviselő bizottsági tag jogaival és kötelezettségeivel.

58. § (2) A képviselő-testület a bizottság személyi összetételét, létszámát a polgármester előterjesztésére bármikor megváltoztathatja, a kötelezően létrehozandó bizottság kivételével a bizottságot megszüntetheti.”

A fentiekből következően a polgármester feladata a bizottság személyi összetételére vonatkozó javaslattevés. Azzal, miszerint a Polgármester a Pénzügyi, Ügyrendi és Település-fejlesztési Bizottság egy tagjának kiesését követően nem terjesztett elő a Képviselő-testület ülésére a bizottság új tagjának személyére vonatkozó javaslatot, jogszabálysértést követett el.

A Polgármester azzal, miszerint nem hívta össze a Képviselő-testület ülését a törvényességi felhívás megtárgyalása érdekében a törvényességi felhívásban foglalt határidőben, megsértette a – a korábban már idézett - Mötv. 45. §-át és előidézte – a korábban már szintén idézett - Mötv. 134. § -a és a Korm. rendelet 9. § a) alpontja alapján a törvényességi felhívás eredménytelennek minősülését.

V.

A - korábban már idézett - Mötv. 45. § -a szerint a képviselő-testület ülését a polgármester hívja össze.

Az Mötv. 44. §-a képviselő-testület összehívásával kapcsolatban a következőket tartalmazza:

„44. § A képviselő-testület szükség szerint, a szervezeti és működési szabályzatban meghatározott számú, de évente legalább hat ülést tart. Az ülést tizenöt napon belüli időpontra össze kell hívni a települési képviselők egynegyedének, a képviselő-testület bizottságának, valamint a kormányhivatal vezetőjének a testületi ülés összehívásának indokát tartalmazó indítványára. Az indítvány alapján a testületi ülést a polgármester hívja össze a testületi ülés indokának, időpontjának, helyszínének és napirendjének meghatározásával.”

Aba Város jegyzőjének tájékoztatása szerint a képviselők egynegyede 2016. évben két alkalommal kezdeményezte a Képviselő-testület összehívását a napirendi pontok megjelölésével: először 2016. február 15. napján, majd 2016. február 29. napján. A Képviselő-testület összehívására azonban csak 2016. március 16. napjára került sor. Megállapítom, hogy Aba Város polgármestere nem az Mötv. 44. §-ában előírt, 15 napos határidőn belüli időpontra hívta össze Képviselő-testület ülését és ezzel törvényt sértést követett el.

VI.

2016. március 17. napján kelt levélben (iktatószáma: FE/02/624-1/2016) a Kormányhivatal javaslattal élt a Képviselő-testület felé annak érdekében, hogy Aba Város Önkormányzata Képviselő-testületének és szerveinek eljárása megfeleljen „A panaszokról és a közérdekű bejelentésekről” szóló 2013. évi CLXV. törvény rendelkezéseinek.

Az Mötv. 133. § (2) bekezdése az alábbiakat rögzíti:

„133. § (2) A kormányhivatal javaslattal élhet az érintett működésére, szervezetére, döntéshozatali eljárására vonatkozóan. A javaslatot a helyi önkormányzat képviselő-testülete, illetve a társulási tanács köteles megtárgyalni és arról döntést hozni. A javaslat elutasításának indokát a helyi önkormányzat, illetve a társulási tanács köteles a kormányhivatallal ismertetni.”

A javaslat Képviselő-testület általi megtárgyalásának határidejét a Kormányhivatal 2016. április 18. napján határozta meg. A Képviselő-testület a Kormányhivatal által meghatározott határidőn belül a javaslatot nem tárgyalta meg, arról döntést nem hozott.

A – korábban már idézett - Mötv. 45. §-a szerint a képviselő-testület ülésének összehívása a polgármester feladata. Azzal, hogy a Polgármester nem hívta össze a Képviselő-testület ülését a javaslat megtárgyalása érdekében, a javaslatban megállapított határidőn belül megsértette az Mötv. 45. §-ában valamint a 133. § (2) bekezdésében foglalt rendelkezéseket.

VII.

2016. március 16. napján kelt levélben a Kormányhivatal törvényességi felhívással élt (iktatószáma: FE/02/630-1/2016.), mert a képviselő-testületi üleésekről készült jegyzőkönyvek késedelmesen illetőleg nem kerültek megküldésre a Kormányhivatalnak.

A jogszabálysértés orvoslására nyitva álló határidőt a Kormányhivatal 2016. április 20. napján jelölte meg. A Képviselő-testület a Kormányhivatal által meghatározott határidőn belül a törvényességi felhívást nem tárgyalta meg, arról döntést nem hozott.

A Polgármester azzal, miszerint nem hívta össze a Képviselő-testület ülését a törvényességi felhívás megtárgyalása érdekében a törvényességi felhívásban foglalt határidőben, ismételtelen megsértette a – a korábban már idézett - Mötv. 45. §-át és előidézte – a korábban már szintén idézett - Mötv. 134. § -a és a Korm. rendelet 9. § a) alpontja alapján a törvényességi felhívás eredménytelennek minősülését.

VIII.

„A közszolgálati tisztségviselőkről szóló 2011. évi CXCV. törvény – Kttv. - 225/E. §-a szerint:

„225/E. § (1) Fegyelmi vétséget követ el a polgármester, ha tisztségéből eredő kötelezettségét vétkesen megszegi.”

Az Mötv. 132. § (1) bekezdésének f) pontja szerint:

„132. § (1) A kormányhivatal a helyi önkormányzatok törvényességi felügyelete körében az Alaptörvényben meghatározott feladat- és hatáskörökön túl:

i) fegyelmi eljárást kezdeményezhet a helyi önkormányzat polgármestere ellen és a polgármesternél a jegyző ellen;”

A fentebb részletezettekben kitűnik, hogy Aba Város polgármester jogszabályokból fakadó, kötelező feladatainak teljesítését többször, ismétlődően megszegte és ezzel hozzájárult Aba Város Önkormányzatának jogszabályellenes működéséhez. Minderre tekintettel az Mötv. 132. § (1) bekezdésének f) pontja valamint 134. § (2) bekezdése, továbbá a Kttv. 225/E. § (1) bekezdése alapján Aba Város polgármestere ellen fegyelmi eljárást kezdeményeznek.

Az Mötv. 134. § (1) bekezdésében foglaltak alapján kérem Tisztelt Képviselő-testületet, hogy a kezdeményezésemben foglaltakat megvizsgálja, és annak alapján tett intézkedésről 2016. június 17. napjáig tájékoztatni szíveskedjen.

Amennyiben a jogszabálysértés megszüntetésére nyitva álló határidő eredménytelenül telik el, az Mötv. 134. § (2) bekezdés alapján a kormányhivatal a törvényességi felügyeleti eljárás egyéb eszközeinek alkalmazásáról mérlegelési jogkörben dönt.

Felhívom a Tisztelt Képviselő-testület figyelmét arra, hogy a Korm. rendelet 2. § (5) bekezdése alapján a kormányhivatal a törvényességi felügyeleti eszközök alkalmazását addig folytatja, ameddig a jogszabálysértés nem kerül megszüntetésre.

Székesfehérvár, 2016. május 12.

Tisztelettel:



Dr. Simon László
kormány megbízott