



KÖZÉP-DUNÁNTÚLI KÖRNYEZETVÉDELMI ÉS TERMÉSZETVÉDELMI
FELÜGYELŐSÉG

B. G.
/

Ügyszám: 24175/2013.
Iktatószám: 76739/2014.
Ügyintéző: Kapási Krisztián
dr. Somlai Ildikó

ABAI POLGÁRMESTERI HIVATAL	
Iktatószám: <u>707-9</u>	/20 <u>14</u>
Iktatás dátuma: <u>2014 NOV 07</u>	
Előadó: <u>B. G.</u>	Melléklet:
Előirányzat:	

ABAI POLGÁRMESTERI HIVATAL	
Érkezett:	<u>2014 NOV 07</u>
Sorszám:	<u>3323/2014</u>

Tárgy: A Velence 1578/30 hrsz.-ú ingatlanon lévő K-45 kataszteri számú kútból kitermelt termálvíz 220 m³/d mennyiségről 470 m³/d mennyiségre történő bővítésének előzetes vizsgálati eljárását lezáró határozat

HATÁROZAT

1.00 Velence Város Önkormányzata (2481 Velence, Tópart u. 26.; KÜJ: 102820355; KSH azonosító szám: 15727529-8411-321-07) által benyújtott kérelem alapján a Velence 1578/30 hrsz.-ú ingatlanon lévő K-45 kataszteri számú kútból kitermelt termálvíz 220 m³/d mennyiségről 470 m³/d mennyiségre történő bővítése tárgyában a Közép-dunántúli Környezetvédelmi és Természetvédelmi Felügyelőségen (a továbbiakban: Felügyelőség) 24175/2013. ügyszámon folytatott előzetes vizsgálati eljárás során az **ÁNTSZ Országos Tisztifőorvosi Hivatal elutasító szakhatósági állásfoglalását figyelembe véve kizáró ok merült fel**, amelyre tekintettel a tervezett tevékenység kérelem szerinti megvalósítására

engedély nem adható.

- 2.00** Az **igazgatási szolgáltatási** díj megfizetésre került, egyéb eljárási költség nem merült fel.
- 3.00** Jelen határozatommal megkeresem az eljárásban részt vett **települések jegyzőit**, hogy jelen határozatom kézhezvételét követő **8. napon** gondoskodjanak a határozat helyben szokásos módon történő nyilvános közzétételéről és a közzétételt követő **5 napon belül** tájékoztassák a Felügyelőséget a közzététel időpontjáról, helyéről, valamint a határozatba való betekintési lehetőség módjáról.
- 4.00** Elrendelem, hogy az ügyfelek tájékoztatásáért felelős személy a határozat kiadmányozását követően haladéktalanul gondoskodjon a határozatnak a Felügyelőség **hirdetőtábláján** történő kifüggesztéséről, illetve az **internetes honlapján**, valamint a **központi rendszeren** való közzétételéről.
- 5.00** A **szakhatósági állásfoglalások** ellen külön jogorvoslatnak helye nincs, azok jelen döntésem elleni fellebbezés keretében támadhatók meg.

Döntésem ellen, annak közlésétől számított 15 napon belül, az Országos Környezetvédelmi és Természetvédelmi Főfelügyelőséghez (a továbbiakban: Főfelügyelőség) címzett, de hozzám 2 példányban benyújtandó fellebbezéssel lehet élni. A Főfelügyelőség jelen döntést helybenhagyhatja, megváltoztathatja vagy megsemmisítheti, avagy a megsemmisítés mellett új eljárásra utasíthat.

A jogorvoslati eljárás díja a megfizetett igazgatási szolgáltatási díj **50 %-a**. A természetes személyek által a jogorvoslati eljárásért fizetendő díj a megfizetett igazgatási szolgáltatási díj **1 %-a**. A társadalmi szervezetek esetében, ha az engedélyezési eljárás nem a társadalmi szervezet kérelmére indul, a jogorvoslati eljárás díja a megfizetett igazgatási szolgáltatási díj **1 %-a**.

Kérem, hogy válaszában hivatkozzon az iktatószámra!

Telefon: (22) 514-300
Telefax: (22) 313-564
Ügyfélszolgálat: (22) 514-310

Székesfehérvár, Hosszúsétatér 1.
Levél cím: 8002 Székesfehérvár Pf.: 137
Honlap: <http://kdkt.vtf.zoldhatosag.hu>
E-mail: kozepdunantuli@zoldhatosag.hu

Ügyfélfogadási idő: Hétfő: 8³⁰-12⁰⁰
Szerda: 8³⁰-12⁰⁰ és 13⁰⁰-16⁰⁰
Péntek: 8³⁰-12⁰⁰
Kedd, Csütörtök: Nincs ügyfélfogadás

INDOKOLÁS

I.

A Közép-dunántúli Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Vízügyi Felügyelőségen a 2013. október 30. napján érkezett, Velence Város Önkormányzata (a továbbiakban: Önkormányzat) által benyújtott, a Velence 1578/30 hrsz.-ú ingatlanon lévő K-45 kataszteri számú kútból kitermelt termálvíz 220 m³/d mennyiségről 470 m³/d mennyiségre történő bővítése tárgyában 24175/2013. ügyszámon előzetes vizsgálati eljárás indult a *környezeti hatásvizsgálati és az egységes környezethasználati engedélyezési eljárásról* szóló 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet (a továbbiakban: R.) 3. § (7) bekezdése és 3. számú mellékletének 80/b. pontja alapján.

A Közép-dunántúli Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Vízügyi Felügyelőség elnevezése a 2014. január 1-jétől hatályos *a környezetvédelmi, természetvédelmi, vízvédelmi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről* szóló 481/2013. (XII. 17.) Korm. rendelet (a továbbiakban: Korm. rendelet) 4. § (2) bekezdése és 1. számú melléklet I. fejezet 3. pontja alapján Közép-dunántúli Környezetvédelmi és Természetvédelmi Felügyelőség (a továbbiakban: Felügyelőség).

A *környezetvédelmi, természetvédelmi, valamint a vízügyi hatósági eljárások igazgatási szolgáltatási díjairól* szóló 33/2005. (XII. 27.) KvVM rendelet (a továbbiakban: Rend.) 6. § d) pontjára figyelemmel, az *illetékekről* szóló 1990. évi XCIII. törvény 73. § (1) bekezdése alapján, a Rend. 2. § (1) bekezdése szerint igazgatási szolgáltatási díjat kell fizetni a Rend. 1. melléklet I-V. pontjában meghatározott eljárásokért.

A beadványt áttanulmányozva a Felügyelőség megállapította, hogy a Felügyelőségen kezdeményezni kívánt eljárás díjköteles, azonban az igazgatási szolgáltatási díj nem került megfizetésre. Az igazgatási szolgáltatási díj mértéke a Rend. 1. számú melléklet I.49. pontja szerint 250 000,- Ft. A fentiek alapján a Felügyelőség a *közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól* szóló 2004. évi CXL. törvény (a továbbiakban: Ket.) 36. § (1) bekezdése, valamint a 37. § (3) bekezdése alapján a 97031/2013. iktatószámú végzésében hiánypótlásra, valamint díjfizetésre szólította fel az Önkormányzatot.

A Felügyelőség a 103524/2013. iktatószámú végzésében ismételten hiánypótlásra és díjfizetésre szólította fel az Önkormányzatot, mivel az Önkormányzat a hiánypótlást csak 1 példányban nyújtotta be nyomtatott formában, továbbá elektronikus adathordozón nem nyújtotta be, valamint a felhívás ellenére az eljárás igazgatási szolgáltatási díját nem fizette meg.

Az Önkormányzat az igazgatási szolgáltatási díjat befizette a Felügyelőségre, valamint 2013. december 6-án benyújtotta a kért hiánypótlást.

A Felügyelőség a 107953/2013. iktatószámú végzésében Aba Város Önkormányzatát, az Agárdi Gyógy- és Termálfürdő Üzemeltető és Szolgáltató Zártkörűen Működő Részvénytársaságot, Gárdony Város Önkormányzatát, a Velence Termál Fejlesztési és Szolgáltató Korlátolt Felelősségű Társaságot és a Velence Plus Termálvíz- és Geotermikus Energiaszolgáltató Korlátolt Felelősségű Társaságot a Ket. 15. § (1) bekezdése alapján értesítette tárgyi eljárás megindításáról.

Aba Város Önkormányzata a P-336-10/2013. számú (a Felügyelőségen 109237/2013. számon iktatott) levelében az alábbi ügyféli nyilatkozatot tette:

„[...]

Kérjük, hogy az eljárás során a vízgazdálkodásról szóló 1995. évi LVII. tv. 15. § (1) bekezdés előírásait maradéktalanul szíveskedjenek figyelembe venni, nevezetesen, mindenféle többletvíz mennyiség engedélyezésére csak abban az esetben kerüljön sor, ha az utánpótlódó vízmennyiség ezt lehetővé teszi. Továbbra is igényt tartunk Aba Város Önkormányzata részére biztosított évi 90.000 m³ vízmennyiségre.

Mint arról a Tisztelt Felügyelőséget már korábban tájékoztattuk, a jelenlegi üzemen kívüli abai termálkútban az engedélyezetthez képest 2013. év szeptemberében 1,5 m üzemi vízszintcsökkenést mértünk.”

A Felügyelőség a Ket. 29. § (7) bekezdése és a R. 3. § (3) bekezdésének megfelelően 2013. december 18. napján közleményt tett közzé a hivatalában, a honlapján és a központi rendszeren keresztül, továbbá a 107956/2013. iktatószámú levele mellékleteként a közleményt és a kérelmet, valamint annak mellékleteit megküldte Velence Város Jegyzőjének, mint a tevékenység telepítési helye szerinti település jegyzőjének, a

közleményt pedig a feltételezhetően érintett települések (Aba, Besnyő, Csősz, Gárdony, Káloz, Kápolnásnyék, Pákozd, Perkáta, Pusztaszabolcs, Sárkeresztúr, Sárosd, Seregélyes, Soponya, Szabadegyháza, Székesfehérvár, Tác, Zichyújfalu, Pázmánd, Sukoró) jegyzőinek a közterületen és a helyben szokásos módon történő közhírré tétel céljából.

A Felügyelőség az eljárás megindításáról az eljárásban érintett, a Közigazgatási és Elektronikus Közszolgáltatások Központi Hivatala által működtetett adatbázisban szereplő civil szervezeteket (Aranyszarvas Egyesület, Csalán Környezet- és Természetvédő Egyesület, Dráva Szövetség, Egyensúly Környezetvédelmi Egyesület, Energiaklub Szakpolitikai Intézet és Módszertani Központ Egyesület, Magas-Bakony Környezetvédelmi Egyesület, Magyarországi Éghajlatvédelmi Szövetség, Mécses Szeretetszolgálat, Reflex Környezetvédő Egyesület, Zöld Forrás Környezetvédő Egyesület, Biológiai Tudományokat Ismertető Klub Magyarország Egyesület / HunBiol Klub, „Sz-Épülő Velencét” Környezet - Kultúra Egyesület) a közigazgatási hatósági eljárás megindulásáról szóló értesítés érdekében vezetett elektronikus adatbázis létrehozásáról, vezetéséről, valamint az adatbázis alapján történő értesítésről szóló 187/2009. (IX.10.) Korm. rendelet 2.§ (2) bekezdés szerint eljárva a közlemény elektronikus úton történő megküldésével értesítette.

II.

A környezetvédelmi, természetvédelmi, vízügyi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 347/2006. (XII. 23.) Korm. rendelet (a továbbiakban: Kormr.) 32/A. § (1) bekezdése alapján, a Felügyelőség az előzetes vizsgálati eljárásba a Kormr. 4. számú mellékletében megjelölt feltételeket és szakkérdéseket figyelembe véve, az ott meghatározott hatóságokat szakhatóságként bevonta.

A Ket. 44. § (1) bekezdése alapján a Felügyelőség által a 107957/2013. iktatószámú levéllel megkeresett szakhatóságok a hatáskörükbe tartozó szakkérdésekre kiterjedően az állásfoglalásaikat az alábbiak szerint adták meg:

- **A Magyar Bányászati és Földtani Hivatal Veszprémi Bányakapitányság** VBK/3202-2/2013. számú szakhatósági állásfoglalásában a tervezett tevékenységhez feltétel nélkül hozzájárult, környezeti hatásvizsgálati eljárás lefolytatását nem tartotta szükségesnek. Állásfoglalását az alábbiakkal indokolta:

„A Felügyelőség a 347/2006. (XII. 23.) Korm. rendelet 32/A. § (1) bekezdése és 4. számú melléklete alapján megkereste a Bányakapitányságot 2013. december 17-én a fenti tárgyban szakhatósági állásfoglalás céljából. A Bányakapitányság korábban a VBK/2807-2/2012. számon hasonló tárgyban adott ki állásfoglalást.

A Bányakapitányság nyilvántartása alapján megállapította, hogy a tervezési területen szilárd ásványi nyersanyag lelőhely nem található.

A Bányakapitányság a hatáskörébe tartozó kérdésekben megvizsgálva a tervezett tevékenységet megállapította, hogy a tervezett wellness központ miatt a termálvíz kivétel kapacitás bővítése (220 m³/d mennyiségről 470 m³/d mennyiségre) az ásványi nyersanyag készletekre nincs hatással, a földtani környezetre káros hatást nem gyakorol, földtani veszélyeztetettséget nem jelent.”

„[...]

A Bányakapitányság hatáskörét a 347/2006. (XII. 23.) Korm. rendelet 32/A. § (1) bekezdése és 4. sz. melléklet 7. pontja, illetékességét a 267/2006. (XII. 20.) Korm. rendelet 2. § (2) bekezdése és 1. melléklete állapítja meg.”

- **A Fejér Megyei Kormányhivatal Népegészségügyi Szakigazgatási Szerve** FER/043/00826-2/2013. számú szakhatósági állásfoglalásában az előzetes vizsgálati eljárás lezárásához a Kormr. 32/A. § (1) bekezdésében megjelölt szakkérdések vonatkozásában közegészségügyi szempontból előírások nélkül hozzájárult, és állásfoglalását az alábbiakkal indokolta:

„A Velence Város Önkormányzat kérelmére indult, a Velence, K-45 kat. sz. kútból kitermelt termálvíz 220 m³/d mennyiségről 470 m³/d mennyiségre történő bővítésére vonatkozó engedélyezési eljárási ügyben, a Közép-dunántúli Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Vízügyi Felügyelőség megkereste hatóságomat szakhatósági állásfoglalás kiadása érdekében, a környezetvédelmi, természetvédelmi,

vízügyi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 347/2006. (XII. 23.) Korm. rendelet alapján.

Megállapítottam, hogy az AQUIFER Környezetvédelmi és Mérnöki Tervező, Szolgáltató és Kivitelező Kft. által elkészített és Népegészségügyi Szakigazgatási Szervünknek megküldött előzetes környezeti hatásvizsgálati dokumentáció közegészségügyi szempontból eleget tesz a felszíni vizek minősége védelmének szabályairól szóló 220/2004. (VII. 21.) Korm. rendeletnek, a vízbázisok, a távlati vízbázisok, valamint az ivóvízellátást szolgáló vízellátási művek védelméről szóló 123/1997. (VII. 18.) Korm. rendeletnek, az országos településrendezési és építési követelményekről szóló 253/1997. (XII. 20.) Korm. rendeletnek, valamint a hatályos közegészségügyi rendelkezéseknek.

A fentiekre tekintettel a rendelkező részben foglaltak szerint döntöttem.

Döntésemet a hivatkozott jogszabályhely alapján hoztam meg.

Az önálló jogorvoslatot a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. tv. 44. § (9) bekezdése alapján zártam ki, s e jogszabályi helyre hivatkozással adtam tájékoztatást a jogorvoslat lehetőségéről.

Az ügyben hatáskörömet a környezetvédelmi, természetvédelmi, vízügyi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 347/2006. (XII. 23.) Korm. rendelet 32/A. § (1) bekezdés 4. számú melléklete, valamint a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CLX. törvény 44. § állapítja meg.

Az ügyben hatáskörömet az egészségügyi hatósági és igazgatási tevékenységről szóló 1991. évi XI. törvény 4. § (1) bekezdés b) pontja, az Állami Népegészségügyi és Tisztiorvosi Szolgálatról, a népegészségügyi szakigazgatási feladatok ellátásáról, valamint a gyógyszerészeti államigazgatási szerv kijelöléséről szóló 323/2010. (XII. 27.) Korm. rendelet 10. § (1) bekezdés b) pontja, a környezetvédelmi, természetvédelmi, vízügyi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 347/2006. (XII. 23.) Korm. rendelet állapítja meg. Illetékességünket a 323/2010. (XII. 27.) Korm. rendelet 4. § (2) bekezdése határozza meg."

- **Velence Város Jegyzője** 14-0/2014. számú végzésében megkereste a Fejér Megyei Kormányhivatalt, hogy a tárgyi előzetes vizsgálati eljárásban más eljáró szakhatóságot jelöljön ki, végzését az alábbiakkal indokolta:

„A Közép-dunántúli Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Vízügyi Felügyelőség (8000 Székesfehérvár, Hosszúsétatér 1.) a Velence város területén lévő K-45 kataszteri számú kútból kitermelt termálvíz 220 m³/d mennyiségről 470 m³/d mennyiségre történő bővítése tárgyában elindult előzetes vizsgálati eljárásban megkereste szakhatóságként elsőfokú hatóságomat. Tekintettel arra, hogy a kérelmező Velence Város Önkormányzata, az ügyben más eljáró szakhatóság kijelölése szükséges.

A közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CLX. törvény (Ket.) 42. § (5) bekezdése értelmében a jegyző mint hatóság nem vehet részt annak a hatósági ügynek az elintézésében, amelyben az őt foglalkoztató önkormányzat, a foglalkoztató önkormányzat társulása, vagy az egyéb munkáltatói jogokat gyakorló polgármester jogosulttá, vagy kötelezetté válhat, vagy az eljárás tárgyával összefüggő kötelezettséget vállal. A Ket. 42. § (6) bekezdése alapján továbbá az ügy elintézésében nem vehet részt az a hatóság, amelyik vezetőjével szemben kizárási ok merül fel.

A Ket. 43. § (5) bekezdése alapján, ha a kizárási ok a hatáskör gyakorlójával vagy a hatósággal szemben merül fel, az ügyben – jogszabály eltérő rendelkezése hiányában – a felügyeleti szerv vezetője által kijelölt másik azonos hatáskörű hatóság jár el.

Döntésemet a hivatkozott jogszabályhelyek alapján hoztam.

Az önálló fellebbezést a Ket. 98. § (3) bekezdése alapján zártam ki. A jogorvoslat lehetőségéről a Ket. 98. § (2) bekezdésére figyelemmel adtam tájékoztatást.

Az eljárási cselekmény kapcsán eljárási költség nem merült fel, ezért annak megállapításáról és viseléséről nem rendelkeztem.

Hatóságom hatáskörét, illetékességét a Ket. 19. §-a és 21. § (1) bekezdése biztosítja."

Velence Város Jegyzője 14-7/2014. számú végzésében a szakhatósági eljárását megszüntette, döntését az alábbiakkal indokolta:

„[...]

A megkeresés 2013. december 19. napján érkezett. A Ket. 42. § (5) bekezdése alapján a Fejér Megyei Kormányhivatalnál új eljáró hatóság kijelölését kértük.

A Ket. 43. § (5) bekezdése alapján, ha a kizárási ok a hatáskör gyakorlójával vagy a hatósággal szemben merül fel, az ügyben – jogszabály eltérő rendelkezése hiányában – a felügyeleti szerv vezetője által kijelölt másik azonos hatáskörű hatóság jár el.

A Fejér Megyei Kormányhivatal 2014. január 14. napján visszaküldte az iratokat azzal, hogy tisztázni kell a hatáskör meglétét. Ismételt iratáttekintést követően megállapítottam, hogy a megkeresés nem tartozik hatáskörömbbe.

A közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény (Ket.) 45/A. § (3) bekezdése szerint, ha a szakhatóság megállapítja hatásköre hiányát, erről a megkeresés megérkezésétől számított 8 napon belül tájékoztatja a hatóságot és megszünteti a szakhatósági eljárást.

A fenti ügyben a megkeresés időpontjában hatályban lévő 347/2006. (XII. 23.) Korm. rendelet 4. melléklet 4. pontja alapján megállapítottam a hatásköröm hiányát, ezért a szakhatósági eljárásomat megszüntettem.

Döntésemet a hivatkozott jogszabályhelyek alapján hoztam.

Az önálló jogorvoslatot a Ket. 44. § (9) bekezdése alapján zártam ki és e jogszabályi helyre tekintettel adtam tájékoztatást a jogorvoslat lehetőségéről.

A Ket. 45/A. § (3) bekezdése előírja a megkereső hatóság tájékoztatását. Ez a végzés megküldésével, ezennel megtörténik.

Tárgyi ügyben hatóságom hatáskörrel és illetékességgel nem rendelkezik.”

Az ÁNTSZ Országos Tisztifőorvosi Hivatal (a továbbiakban: OTH) KEF-4795-3/2014. iktatószámú szakhatósági állásfoglalását az alábbiak szerint adta meg:

„[...]

A kitermelésre engedélyezett vízmennyiséget oly módon kell meghatározni, hogy a tározóból több felhasználó által kitermelt vízmennyiség ne haladja meg az 1500 m³/nap értéket. [...]”

A szakhatósági állásfoglalás indokolása szerint:

„Velence Város Önkormányzata kérelemmel fordult a Közép-dunántúli Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Vízügyi Felügyelőséghez (továbbiakban: Felügyelőség) Velence K-45 OKK számú kútból kitermelt termálvíz 220 m³/nap mennyiségről 470 m³/nap mennyiségre történő bővítése kapcsán előzetes vizsgálati eljárás lefolytatása érdekében. A Felügyelőség az eljárásba szakhatóságként bevonta az Országos Tisztifőorvosi Hivatalt a 347/2006. (XII. 23.) Korm. rendelet 32/A. § (1) bekezdése alapján, a rendelet 4. számú melléklet 2. pontjában meghatározott szakkérdés tekintetében.

A Felügyelőség által megküldött dokumentáció, valamint a rendelkezésekre álló adatok alapján megállapítottam, hogy az érintett kt.1.6. jelű (Szabadbattyáni termálkarszt elnevezésű) víztestre négy olyan termálkút települt, amelyek vizét az Országos Tisztifőorvosi Hivatal (a továbbiakban: OTH) gyógyvízzé minősítette (Gárdony K-159 és K-163 OKK, illetve Velence K-43 és K-45 OKK). Aba K-39 OKK kút vizének külső(fürdési célú) felhasználásánál az ásványvíz megnevezés használatát az OTH 4/Gyf/2004 számú, 2004. március 1-én kelt, 10 évig érvényes határozatával engedélyezte.

Az Aquifer Kft. által készített előzetes környezeti hatásvizsgálat alapján megállapítható, hogy a modellezett 1500 m³/nap kitermelés a gyógyvizet kutakra nem gyakorol jelentős hatást a karsztvízszintek és a készlet csökkenése tekintetében. Tekintettel arra, hogy a víztestből történő vízkitermelésre az Agárdi Gyógy- és Termálfürdő, valamint Aba Város Önkormányzata is rendelkezik engedéllyel, a Velence K-45 OKK kútból kitermelhető vízmennyiséget úgy kell megállapítani, hogy az összes kitermelt vízmennyiség ne haladja meg a modellezett 1500 m³/nap értéket.

Fentiek alapján a rendelkező részben foglaltak szerint döntöttem.

A szakhatósági állásfoglalást a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény (továbbiakban: Ket.) 44-45/A. §-ának rendelkezései alapján adtam ki.

Állásfoglalásomat a környezetvédelmi, természetvédelmi, vízügyi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 481/2013. (XII. 23.) Korm. rendelet 33. § (1) bekezdésében és 5. számú melléklet 5. pontjában biztosított hatáskörömben, az Állami Népegészségügyi és Tisztiorvosi Szolgálatról, a népegészségügyi szakigazgatási feladatok ellátásáról, valamint a gyógyszerészeti államigazgatási szerv kijelöléséről szóló 323/2010. (XII. 27.) Korm. rendelet 3. § (4) bekezdése szerinti országos illetékességgel eljárva adtam meg.

Az elsőfokú szakhatósági állásfoglalás elleni jogorvoslat lehetőségéről a Ket. 44. § (9) bekezdésére figyelemmel adtam tájékoztatást."

A jelenleg vízjogi engedélyekben lekötött, valamint a Felügyelőség eljárása során engedélyezett kitermelhető termálvíz mennyiségek figyelembe vételével azonban a tározóból kitermelendő összes termálvíz mennyisége a Velence 1578/30 hrsz.-ú ingatlanon lévő K-45 kataszteri számú kútból kitermelt termálvíz 220 m³/d mennyiségről 470 m³/d mennyiségre történő bővítésével meghaladná az 1500 m³/d mennyiséget.

A tárgyi eljárás során benyújtott kérelem a K-45 kataszteri számú kútból kitermelt termálvíz 220 m³/d mennyiségről 470 m³/d mennyiségre történő bővítésére, és nem ennél kisebb mennyiségű bővítésre vonatkozik.

A fentiek miatt a Felügyelőség az 55028/2014. iktatószámú levelében a Ket. 45. § (3) bekezdése alapján szakhatósági egyeztetést kezdeményezett, mely során kérte az OTH szakhatósági állásfoglalásának egyértelmű megadását, hogy a kérelem szerint tervezett tevékenységhez – a K-45 kataszteri számú kútból kitermelt termálvíz 220 m³/d mennyiségről 470 m³/d mennyiségre történő bővítéséhez - szakhatóságként hozzájárul, vagy nem.

- Az OTH KEF-4795-5/2014. iktatószámú szakhatósági állásfoglalásában a tervezett tevékenységhez **nem járult hozzá**, és állásfoglalását az alábbiakkal indokolta:

„Velence Város Önkormányzata kérelemmel fordult a Közép-dunántúli Környezetvédelmi és Természetvédelmi Felügyelőséghez (továbbiakban: Felügyelőség) Velence K-45 OKK számú kútból kitermelt termálvíz 220 m³/nap mennyiségről 470 m³/nap mennyiségre történő bővítése kapcsán előzetes vizsgálati eljárás lefolytatása érdekében. A Felügyelőség az eljárásba szakhatóságként bevonta az Országos Tisztifőorvosi Hivatalt a 347/2006. (XII. 23.) Korm. rendelet 32/A. § (1) bekezdése alapján, a rendelet 4. számú melléklet 2. pontjában meghatározott szakkérdés tekintetében.

A Felügyelőség által megküldött dokumentáció, valamint a rendelkezésemre álló adatok alapján megállapítottam, hogy az érintett kt.1.6. jelű (Szabadbattyáni termálkarszt elnevezésű) víztestre négy olyan termálkút települt, amelyek vizét az Országos Tisztifőorvosi Hivatal (a továbbiakban: OTH) gyógyvízzé minősítette (Gárdony K-159 és K-163 OKK, illetve Velence K-43 és K-45 OKK). Aba K-39 OKK kút vizének külső(fürdési célú) felhasználásánál az ásványvíz megnevezés használatát az OTH 4/Gyf/2004 számú, 2004. március 1-én kelt, 10 évig érvényes határozatával engedélyezte.

Az Aquifer Kft. által készített előzetes környezeti hatásvizsgálat alapján megállapítható, hogy a modellezett 1500 m³/nap kitermelés a gyógyvizes kutakra nem gyakorol jelentős hatást a karsztvízszintek és a készlet csökkenése tekintetében. Tekintettel arra, hogy a víztestből történő vízkitermelésre az Agárdi Gyógy- és Termálfürdő, valamint Aba Város Önkormányzata is rendelkezik engedéllyel, a Velence K-45 OKK kútból kitermelhető vízmennyiséget úgy kell megállapítani, hogy az összes kitermelt vízmennyiség ne haladja meg a modellezett 1500 m³/nap értéket.

A Felügyelőség tájékoztatása szerint a 470 m³/nap mennyiségre történő bővítés esetén a tározóból történő vízkivétel 1620 m³/nap mennyiségre emelkedne, ezért a rendelkező részben foglaltak szerint döntöttem.

A szakhatósági állásfoglalást a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény (továbbiakban: Ket.) 44-45/A. §-ának rendelkezései alapján adtam ki.

Állásfoglalásomat a környezetvédelmi, természetvédelmi, vízügyi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 481/2013. (XII. 23.) Korm. rendelet 33. § (1) bekezdésében és 5.

számú melléklet 5. pontjában biztosított hatáskörömben, az Állami Népegészségügyi és Tisztiorvosi Szolgálatról, a népegészségügyi szakigazgatási feladatok ellátásáról, valamint a gyógyszerészeti államigazgatási szerv kijelöléséről szóló 323/2010. (XII. 27.) Korm. rendelet 3. § (4) bekezdése szerinti országos illetékességgel eljárva adtam meg.

Az elsőfokú szakhatósági állásfoglalás elleni jogorvoslat lehetőségéről a Ket. 44. § (9) bekezdésére figyelemmel adtam tájékoztatást."

A Felügyelőség az 58268/2014. iktatószámú levelében a Korm. rendelet 33. §-a és 5. sz. melléklete, valamint a Ket. 44. § (1) bekezdése alapján megkereste szakhatóságként a Fejér Megyei Kormányhivatal Székesfehérvári Járási Hivatal Járási Építésügyi és Örökségvédelmi Hivatalát - mivel a tárgyi eljárás során a Felügyelőségre beérkezett észrevétel szerint a tervezett tevékenység környezetében kiemelten védett régészeti lelőhellyé nyilvánított lelőhely nincs, azonban a Velence Város Önkormányzat Képviselő-testületének a Helyi Építési Szabályzatról szóló 19/2012. (VI. 19.) önkormányzati rendeletének a szabályozási tervlap melléklete a Velence 1374 hrsz.-ú területen régészeti lelőhelyet ábrázol, valamint a tervezési terület közelében műemléki környezet határa látható - , továbbá a Közép-dunántúli Vízügyi Hatóságot (jogutód: Fejér Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság).

A Fejér Megyei Kormányhivatal Székesfehérvári Járási Hivatal Járási Építésügyi és Örökségvédelmi Hivatala FE-09D/ÉPÍT/2510-2/2014. ügyiratszámú szakhatósági állásfoglalásában a tervezett tevékenységhez az alábbiak szerint hozzájárult:

„A környezeti hatásvizsgálati eljárás folytatása örökségvédelmi szempontból nem indokolt.

A tervezés és megvalósítás során a Kulturális örökség védelméről szóló 2001. évi LXIV. törvény (továbbiakban Köt.) és a kapcsolódó jogszabályok rendelkezéseit be kell tartani, továbbá – amennyiben szükséges – a régészeti szakfeladatok elvégzésének lehetőségét biztosítani kell az építés megkezdése előtt, amelyet a Hivatal a tervezett Wellness Központ építési-, illetve hozzá kapcsolódó engedélyek szakhatósági állásfoglalásában fog előírni. [...]"

A szakhatósági állásfoglalás indokolása szerint:

„[...]"

Szakhatósági eljárásom során a régészeti örökség és a műemléki érték védelmével kapcsolatos szabályokról szóló 393/2012. (XII. 20.) Korm. rendelet (a továbbiakban: Kr.) 3. számú melléklet A. és B. pontjában felsorolt szakkérdéseket vizsgáltam.

A rendelkezésemre álló adatok alapján megállapítottam, hogy a Velence 1578/30 helyrajzi számú ingatlanon lévő K-45 kataszteri számú kútból engedélyezett vízkitermelés növelésének engedélyezése és az ehhez kapcsolódó előzetes vizsgálati eljárás lefolytatása egy, a Velence, 1374 hrsz.-ú ingatlanra tervezett Wellness Központ üzemeltetése miatt szükséges.

A Velence 1578/30 helyrajzi számú ingatlanon régészeti lelőhely, illetve műemléki érték nem található, azonban a tervezett Wellness Központ ingatlanán (Velence 1374) található a KÖH 39197 és KÖH 21722 egyedi azonosítószámmal rendelkező régészeti lelőhely, illetve az egyedi műemléki védelem alatt álló Meszlényi kastély parkját érinti.

A Köt. 11. §-a értelmében a régészeti lelőhelyek e törvény erejénél fogva általános védelem alatt állnak.

A rendelkező részben tett kikötéseimet a Köt. 22. § (1) és (2) bekezdésére tekintettel állapítottam meg, mivel a tervezett Wellness Központ ingatlanán (Velence 1374) nyilvántartott régészeti lelőhelyek találhatóak.

A rendelkezésemre álló adatok alapján megállapítottam, hogy a létesítmény a kulturális örökség védelme jogszabályban meghatározott követelményeinek a kérelemben foglaltak szerint a rendelkező részben előírt feltételek mellett felel meg.

Szakhatósági állásfoglalásom a Kr. 13. § (1) bekezdésén, a 2. § (1) bekezdés a) pontja alapján az 1. számú melléklet 6. pontján, a környezetvédelmi, természetvédelmi, vízvédelmi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 481/2013. (XII. 17.) Korm. rendelet 33. § (1) bek. értelmében az 5. számú melléklet 6. pontján, továbbá a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás

általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény (a továbbiakban: Ket.) 44. § (1) bekezdésén alapszik.

[...]"

- A Fejér Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság (a továbbiakban: Vízügyi Hatóság) 280-1/2014-F-VH számú végzésében a szakhatósági eljárásának ügyintézési határidejét a Ket. 33. § (8) bekezdése alapján 15 nappal meghosszabbította.
- A **Vízügyi Hatóság** 280-2/2014-F-VH. számú szakhatósági állásfoglalásában megállapította, hogy a tervezett tevékenységből jelentős környezeti hatások származhatnak, így a tervezett tevékenységhez környezeti hatásvizsgálati eljárás lefolytatása szükséges. Állásfoglalását az alábbiak szerint adta meg:

„2. *Megállapítom, hogy a tervezett tevékenységből jelentős környezeti hatások származhatnak. A tervezett tevékenységhez környezeti hatásvizsgálati eljárás lefolytatása szükséges.*

3. *A környezeti hatástanulmány tartalmi követelményei a környezeti hatásvizsgálati és az egységes környezethasználati engedélyezési eljárásról szóló 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet 6. mellékletében meghatározott jogszabályi követelményeken túlmenően:*

3.1. *A kibocsátott használt vizek időszakos vízfolyásba történő bevezetésére (felszín alatti vízbe történő közvetett bevezetés) a felszín alatti vizek védelméről szóló 219/2004. (VII. 21.) Korm. rendelet (továbbiakban: faviR.) 4. sz. melléklete (I. Törzsadatok, II. Kiegészítő adatok) szerinti dokumentációt kell benyújtani. A használt vizek időszakos vízfolyásba történő bevezetésére a faviR. 16. § szerinti alap és részletes adatlapokat is be kell nyújtani. A benyújtandó dokumentációban a felszín alatti vizek és a földtani közeg tekintetében azon komponensek vonatkozásában, amelyeket a kibocsátott használt vizek tartalmazhatnak, bizonyítani kell az alábbiak teljesülését is:*

- *a szennyező anyagok bevezetése olyan alacsony koncentrációban vagy kis mennyiségben történik, hogy a felszín alatti víz minőségének romlása sem a közeli, sem a távoli jövőben nem következhet be,*
- *a tevékenység nem eredményez kedvezőtlenebb állapotot, mint amit a használt vízben található szennyező anyagok tekintetében a felszín alatti víz és a földtani közeg (B) szennyezettségi határértéke vagy az annál magasabb (Ab) bizonyított háttérkoncentráció jellemez,*
- *nem eredményezi a víztest jó kémiai állapotának romlását (amennyiben a jó kémiai állapot fennáll), valamint a szennyezőanyag koncentrációk jelentős és tartós emelkedését,*
- *nem történik a faviR. szerinti szennyező anyagok felszín alatti vízbe történő közvetlen bevezetése,*
- *továbbá a hatásterület nem érint fokozottan érzékeny területet (a hatásterületet topográfiai térképen is ábrázolni kell). Amennyiben a hatásterület érint fokozottan érzékeny területet, ott a kibocsátott használt vizek elszikkadást kizáró módon történő elvezetésének tervezése szükséges.*

A kibocsátott használt vízben lévő szennyező anyagok besorolását faviR. 1. számú melléklete alapján, összetételét és szennyező anyag tartalmát (a koncentráció értékek megadásával) a földtani közeg és a felszín alatti víz szennyezéssel szembeni védelméhez szükséges határértékekről és a szennyezések méréséről szóló 6/2009. (IV. 14.) KvVM-EüM-FVM együttes rendelet alapján kell meghatározni.

A hatásterületen a fenti szennyező anyagok tekintetében a földtani közegre és a felszín alatti vizekre vonatkozóan meg kell határozni a jelenlegi állapotot. A fúrások (mintavételek), a kutak helyét, a felszín alatti víz áramlásának irányát, a hatásterületet és az érintett területet egyazon helyszínrajzon kell feltüntetni.

A felszín alatti víz- és a földtani közezmintákat arra jogosultsággal rendelkező, akkreditált szervezettel kell megvetetni, a vizsgálatokat akkreditált laboratóriumban a 6/2009. (IV. 14.)

KvVM-EüM-FVM együttes rendelet szerinti szabványos mérési módszerrel, (B) szennyezettségi határértékre kell elvégezni. A vizsgálatok eredményeit kiértékelve kell megküldeni.

A benyújtandó dokumentációban javaslatot kell tenni a felszín alatti víz áramlásának irányában – a hatásterület figyelembevételével – monitoring rendszer (vízjogi engedéllyel rendelkező monitoring kút/kutak) létesítésére és üzemeltetésére, megadva a vizsgálandó komponensek körét és az elvégzendő vizsgálatok gyakoriságát is. Továbbá – a hatásterület figyelembevételével – javaslatot kell tenni földtani közeg monitoring rendszer üzemeltetésére is (megadva a vizsgálandó komponensek körét és az elvégzendő vizsgálatok gyakoriságát is). A vizsgálandó komponensek körét a kibocsátott használt vizek összetétele alapján úgy kell megadni, ahogy a 6/2009. (IV. 14.) KvVM-EüM-FVM együttes rendelet tartalmazza azokat. A monitoring kutak helyét úgy kell meghatározni, hogy lehetőség legyen háttér minták vételezésére is.

Helyszínrajzon kell feltüntetni a monitoring kút/kutak helyét, a földtani közegmintavétel(ek) tervezett helyét, a hatásterületet, az érintett területet, valamint a felszín alatti víz áramlásának irányát.

- 3.2. A Seregélyes Sg-1 jelű, KDT Vízügyi Igazgatóság által üzemeltetett karsztvízszint észlelő kút – mint a hévíztároló állapotának nyomon követését biztosító monitoring kút – adatainak beszerzéséhez, felhasználásához szükséges a KDT Vízügyi Igazgatósággal kötött megállapodás benyújtása.
2. Jelen szakhatósági állásfoglalásom más jogszabályi kötelezettség alól nem mentesít.
3. Jelen szakhatósági állásfoglalásom ellen önálló fellebbezésnek nincs helye.”

A szakhatósági állásfoglalás indokolása szerint:

„A Közép-dunántúli Környezetvédelmi, Természetvédelmi Felügyelőség a Fejér Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság, mint területi vízügyi hatóság (a továbbiakban: Vízügyi Hatóság) jogelődjének, a Közép-dunántúli Vízügyi Hatóságnak a szakhatósági állásfoglalását kérte a környezetvédelmi, természetvédelmi, vízvédelmi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 481/2013. (XII. 17.) Korm. rendelet 4. § (2) bekezdése és 1. számú melléklet I. fejezet 3. pontja alapján Velence K-45 kat. sz. kútból kitermelhető vízmennyiség 220 m³/nap-ról 470 m³/nap vízmennyiségre történő módosításának előzetes vizsgálati eljárásában.

Az 58268/2014. iktatószámú megkeresése mellékleteként megküldte az AQUIFER Kft. által 2013 októberében tárgyi ügyben készített előzetes vizsgálati dokumentációt, valamint az ügyben keletkezett hiánypótlási dokumentumokat.

A benyújtott előzetes vizsgálati dokumentáció a Velence K-45 kat. sz. kútból kitermelhető vízmennyiség 220 m³/nap-ról 470 m³/nap vízmennyiségre történő módosításának környezeti hatásait mutatja be.

Az Önkormányzat 2011 novemberében elvi vízjogi engedély iránti kérelmet nyújtott be a Felügyelőségre, a fürdőkomplexum megnövelt termálvíz felhasználása tárgyában. A 28620/2011. ügyszámon indult elvi vízjogi engedélyezési eljárás a 17697/2012. iktatószámú végzéssel felfüggesztésre került tárgyi előzetes vizsgálati eljárás, illetve az esetlegesen azt követő környezeti hatásvizsgálati eljárás jogerős lezárásáig.

Az AQUIFER Kft. a megnövekedett vízmennyiség kitermelésének termálkarsztvíz készletre, nyugalmi nyomásszintjére gyakorolt hatásait a gárdonyi és az abai termálvíz igények figyelembe vételével vizsgálta. Az elvégzett modellvizsgálatok célja alapvetően a tároló hévízkészletének meghatározása volt. Megállapították, hogy az alap modellezési koncepció – erősen korlátozott utánpótlódású tároló (kajászói törés mentén), kis esésű K-Ny-i irányú vízmozgással (mérésekkel némileg alátámasztva) –, ill. a teljesen zárt tárolót feltételező koncepcionális modell közel azonos eredményt mutat. A hévíztároló teljes vízkészlete – tárolt víz mennyisége – közelítő becsléssel 800 km³-re tehető. (A hévízadó képződmény becsült kiterjedése kb. 400 km², vízforgalomban aktívan résztvevő vastagsága 100 m, a vetők környezetének porozitása 0,1 egyéb területeké 0,01.) A vizsgált hévíztermelések mellett a becsült teljes készlet 1-2 %-a kerül kitermelésre 20 év alatt. A jelenlegi vízszintekhez képest az 1500 m³/nap

víztermelés további 4,5-5,8 m, 1650 m³/nap víztermelés 5,8-7,8 m (korrigált) vízszintsüllyedést eredményezhet 20 év múlva.

A tervezési helyszín (Velence, 1374 hrsz.-ú ingatlan) ivóvízbázis védőterületet nem érint. A K-45 kat. sz. kút – 220 m³/nap védendő víztermelést figyelembe véve – külső, valamint hidrogeológiai „A” és „B” védőidoma a 30641/2009. ügyszámú, 64871/2012. iktatószámú határozattal kijelölésre került.

A hévíztározó állapotának változását a meglévő Sg-1 jelű monitoring kúttal és az üzemen kívüli Vel-1 jelű termelőkúttal kívánják nyomon követni.

Az üzemeltetés során, a használt termálvíz közvetlenül a Bágyom-érbe (Vereb-Pázmándi vízfolyás) kerül bevezetésre, majd a Velencei-tóba. A vízfolyás a Magyarország állandó és időszakos vízfolyásait bemutató térkép alapján időszakos vízfolyás.

A 3.1. pontban foglaltak jogalapja a faviR. 13. § (1) bek. c) pontja, 13. § (5) és (6) bekezdései, 10. § (2) bekezdés aa), ad) és b) pontjai, 10. § (3) bekezdés c) pontja, 10. § (1) bekezdés c) és d) pontjai, 8. § b) pontja, 16. §, 47. § (3) bekezdés, valamint a földtani közeg és a felszín alatti víz szennyezéssel szembeni védelméhez szükséges határértékekről és a szennyezések méréséről szóló 6/2009. (IV. 14.) KvVM-EüM-FVM együttes rendelet (a továbbiakban: együttes rendelet). A faviR. 13. § (7) bekezdés szerint az (5) bekezdés szerinti elővizsgálatot az végezhet, aki a vízgazdálkodási szakértői tevékenységről szóló jogszabály szerint vízföldtani szakterületre vonatkozó jogosultsággal rendelkezik, vagy a környezetvédelmi, természetvédelmi és tájvédelmi szakértői tevékenységről szóló jogszabály szerint környezetvédelem szakterületen víz- és földtani közeg védelem részterületre vonatkozó szakértői jogosultsággal rendelkezik.

Felszíni vízvédelmi szempontból megállapítható, hogy az új gyógyászati központ szennyvíz, valamint fürdői használtvíz kibocsátása nincs kapcsolatban a Velence Termálfürdő vízhasználatával, valamint annak szenny- és használtvíz kibocsátásával. A gyógyászati központ fürdői használtvíz kibocsátása önállóan fog jelentkezni a Bágyom-patakba, mint befogadóra nézve az EOVI (621 110, 209 641) koordinátákkal jelölt ponton. A befogadóra vonatkozó kibocsátási határérték eléréséhez a jelenlegi tervezési szinten, a választott fluoridmentesítő technológia a koagulációs derítéses módszer.

Fentiek alapján a környezeti hatásvizsgálati és az egységes környezethasználati engedélyezési eljárásról szóló 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet. 5. számú mellékletének figyelembe vételével, az 1.e), 2.b), 3.c) és 3.d) pontok alapján megállapítottam, hogy a tervezett tevékenység megvalósításából vízügyi és vízvédelmi szempontból jelentős környezeti hatások származhatnak, ezért jelen állásfoglalásom 2. pontjában úgy rendelkeztem, hogy tárgyi tevékenység megvalósításához környezeti hatásvizsgálat szükséges.

A Fejér Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság vízügyi hatósági és szakhatósági feladat- és hatáskörében 2014. szeptember 10. napjától a vízügyi igazgatási és a vízügyi, valamint a vízvédelmi hatósági feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 223/2014. (IX.4.) Korm. rendelet 18. § (2) bekezdés c) pontja értelmében a Közép-dunántúli Vízügyi Hatóság jogutódja.

A Fejér Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság vízvédelmi hatósági és szakhatósági feladat- és hatáskörében 2014. szeptember 10. napjától a vízügyi igazgatási és a vízügyi, valamint a vízvédelmi hatósági feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 223/2014. (IX.4.) Korm. rendelet 17. § (2) bekezdés c) pontja alapján a Közép-dunántúli Környezetvédelmi és Természetvédelmi Felügyelőség jogutódja.

A Fejér Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság hatáskörét a vízügyi igazgatási és a vízügyi, valamint a vízvédelmi hatósági feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 223/2014. (IX.4.) Korm. rendelet (továbbiakban: Korm. rendelet) 10.§ (1) bekezdés 4. pontja, a környezetvédelmi, természetvédelmi, vízvédelmi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 481/2013. (XII. 17.) Korm. rendelet 4. § (2) bekezdése és 1. számú melléklet I. fejezet 3. pontja, a vízgazdálkodásról szóló 1995. évi LVII. törvény 28.§ (1) bekezdése és a vízgazdálkodási hatósági jogkör gyakorlásáról szóló 72/1996. (V.22.) Korm. rendelet 1.§ (1) bekezdése, illetékességét a Korm. rendelet 10.§ (2) bekezdése és a 2. melléklet 4. pontja állapítja meg.

Szakhatósági állásfoglalásom ellen fellebbezésnek helye nincs. A Ket. 44. § (9) bek. értelmében a szakhatósági állásfoglalásom az engedélyező hatóság által kiadott döntés elleni fellebbezéssel támadható meg.”

III.

A Felügyelőség a 109402/2013. iktatószámú végzésében a Ket. 26. § (1) bekezdés c) pontja, valamint a Kormr. 40. § (1) bekezdése alapján belföldi jogsegélyt kért a Nemzeti Környezetügyi Intézet Közép-dunántúli Kirendeltségétől (a továbbiakban: NeKI) és a Közép-dunántúli Vízügyi Igazgatóságtól (a továbbiakban: Vízügyi Igazgatóság).

A NeKI NeKI-164-9/2013. ügyiratszámú levelében tájékoztatta a Felügyelőséget, hogy a Ket. 26. § (6) bekezdése alapján a belföldi jogsegély teljesítésének határidejét 2014. január 13-ig meghosszabbította.

- A NeKI NeKI-164-10/2014. ügyiratszámú levelével teljesítette a belföldi jogsegélyt, levelében az alábbi nyilatkozatot tette:

„[...]

A tárgyi vízhasználattal kapcsolatban Kirendeltségünkön az Országos Statisztikai Adatgyűjtési Program (OSAP) keretében az üzemeltető által közölt víztermelési, vízszint, víz hőfok adatok, továbbá a Seregélyes-1 jelű törzshálózati monitoring kút víz állás adatai állnak rendelkezésre.

A K-45 kat. sz. termelő kút adatai az OSAP 1375 adatszolgáltatás alapján:

év	átlag üzemi vízszint (m)	átlag vízhő (l/min)	átlag vízhő (C°)	évi összes kitermelt vízmennyiség (m ³)
2012.	-13,1	500	64,2	73218
2011.	-15,8	350	68,2	82894
2010.	-17,3	350	67,2	79840
2009.	-18,5	350	61,3	81183

A Seregélyes-1 jelű törzshálózati figyelő kút víz állás adatai:

2011. január	-35,25 m	2012. június	-35,39 m
2011. április	-35,42 m	2012. július	-35,32 m
2011. június	-35,35 m	2012. augusztus	-35,38 m
2011. július	-35,28 m	2012. szeptember	-35,30 m
2011. augusztus	-35,34 m	2012. október	-35,34 m
2011. szeptember	-35,20 m	2012. november	-35,31 m
2011. október	-35,27 m	2012. december	-35,38 m
2011. november	-35,39 m	2013. január	-35,28 m
2011. december	-35,44 m	2013. február	-35,26 m
2012. január	-35,39 m	2013. március	-35,21 m
2012. február	-35,33 m	2013. április	-35,20 m
2012. március	-35,54 m	2013. május	-35,51 m

2012. április	-35,41 m	2013. július	-35,58 m
2012. május	-35,34 m	2013. szeptember	-35,47 m

A figyelőút vízszint adatai alapján megállapítható, hogy a korábbi években tapasztalható csökkenő tendencia megállt, a hévíztároló karsztvízszintje jelenleg stagnáló állapotot mutat.

A felszín alatti vízkészletekbe történő beavatkozás és a vízkútúrás szakmai követelményeiről szóló 101/2007. (XII.23.) KvVM rendelet 10. § (9) bek. alapján a kiadandó határozatban kérjük előírásként szerepeltetni az alábbiakat:

- A termelőkúton elvégzett rendszeres üzemi méréseket évente értékelni kell, és azt a Nemzeti Környezetügyi Intézet Közép-dunántúli Kirendeltségének meg kell küldeni a tárgyévet követő év március 31-ig.

A Kirendeltség a belföldi jogsegélyt a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. tv. 26. § (1) bekezdés c) pontja alapján adta meg."

- A **Vízügyi Igazgatóság** Szfvár-0023-0002/2014. iktatószámú levelében belföldi jogsegély keretében az alábbi nyilatkozatot tette:

„[...]

Igazgatóságunk Szfvár-2440-0003/2012., Szfvár-0454-0002/2013. számú és Szfvár-0454-0004/2013. számú irataiban már megadta a vízigény bővítésekkel (502 m³/d, 490 m³/d) kapcsolatos véleményét, amit a továbbiakban is fenntartunk.

Újra kiemelten megismételjük a készletgazdálkodásra vonatkozó összefoglalót, amely a következő volt.

A Gárdony, Velence és Aba térségében jelentkező vízigények és vízigény növekmények engedélyezését, tekintettel az egységes hidraulikai rendszert képező termálkarszt tárolóra, csak egységesen lehet kezelni.

A javaslatunk az összes, az egységes tározóból kitermelhető termálkarszt készlet vonatkozásában 1500 m³/d volt. Jelen kérelemmel a tározóból kitermelni tervezett összes termálvíz készlet mennyiségét 1617 m³/d-re (Gárdony 900 m³/d, Velence 470 m³/d, Aba 247 m³/d) emelnék miközben még az 1500 m³/d vízmennyiség sem került jóváhagyásra. Az engedélyezés alapfeltétele, a felhasználható térségi összes termálkarszt mennyiség meghatározására irányuló engedélyezési eljárás befejezése. Az összes felhasználható termálkarszt készlet meghatározása után lehet az egyes vízigénylők között a készletet megosztani."

A Felügyelőség a 109413/2013. és a 38818/2014. iktatószámú végzéseiben belföldi jogsegély keretében megkereste Gárdony Város Jegyzőjét, hogy nyilatkozzon arról, hogy a tervezett tevékenység az érintett település tekintetében a településrendezési eszközökkel összhangban van-e.

- **Gárdony Város Jegyzője** 90-4/2014. számú levelében belföldi jogsegély keretében az alábbi nyilatkozatot tette:

„Hivatkozott számú megkeresése alapján a termálvíz felhasználás ügyében indult eljáráshoz, mint Velence város területén illetékes elsőfokú építésügyi hatóság a kért belföldi jogsegélyt az alábbiak szerint adom meg:

A Velence 1578/1 hrsz.-ú ingatlanon lévő K-45 kataszteri számú kútból kitermelt termálvíz 220 m³/d mennyiségről 470 m³/d mennyiségre történő bővítése ügyében a hatályos Helyi Építési Szabályzatban (Velence Város Önkormányzat Képviselő-testületének 19/2012. (VI. 19.) sz. rendelete) tiltás nem szerepel.

A jogsegélyt a 2004. évi CXL. törvény (Ket.) 26. § (1) c) pontja alapján adtam meg.

Hatóságom hatáskörét és illetékességét a (Ket.) és a 343/2006. (XII. 23.) Korm. rendelet állapítja meg."

A Felügyelőség a 109423/2013. iktatószámú végzésében a Ket. 26. § (1) bekezdés c) pontja, valamint a Kormr. 40. § (1) bekezdése alapján belföldi jogsegélyt kért a Duna-Ípoly Nemzeti Park Igazgatóságtól (a továbbiakban: Igazgatóság).

Az Igazgatóság 6799/1/2013. ügyiratszámú levelében belföldi jogsegély keretében az alábbi nyilatkozatot tette:

„A tervezett tevékenység közvetlenül érinti a Velencei-tó ex-lege szikes tóként nyilvántartott területét, illetve közvetetten érinti a Velencei Madárrezervátum TT, a Velencei-tó természetmegőrzési (HUDI 20054) illetve a Velencei-tó és Dinnyési Fertő madárvédelmi (HUDI 10007) területet. A tó Ny-i medencéje részét képezi a Velencei-tó és Dinnyési Fertő Ramsari területnek.

Jelölő élőhelyek

<i>Cnidion dubii</i> folyóvölgyeinek mocsárrétjei
Enyves éger (<i>Alnus glutinosa</i>) és magas kőris (<i>Fraxinus excelsior</i>) alkotta ligeterdők (<i>Alno-Padion</i> , <i>Alnion incanae</i> , <i>Salicion albae</i>)
Meszes lápok télisással (<i>Cladium mariscus</i>) és a <i>Caricion davallianae</i> fajaival
Pannon szikes sztyeppék és mocsarak
Természetes disztróf tavak és tavacskák
Természetes eutróf tavak <i>Magnopotamion</i> vagy <i>Hydrocharition</i> növényzettel
Tőzegmohás lápok és ingólápok

Jelölő fajok

<i>Misgurnus fossilis</i>	réti csík
<i>Bombina bombina</i>	vöröshasú unka
<i>Coenagrion ornatum</i>	díszes légivadász
<i>Emys orbicularis</i>	mocsári teknős
<i>Cirsium brachycephalum</i>	kisfészkes aszat
<i>Liparis loeselii</i>	hagymaburok

A Velencei-tóba történő bevezetés távolabb esik a természeti értékekben gazdag Ny-i medencétől, azonban a megnövekedett termálvíz mennyiség a tó élővilágának szempontjából kockázatot jelenthet. A melegebb víz kevesebb oldott oxigént tartalmaz. A hőmérséklet emelkedés növeli a kémiai reakciók sebességét. A kémiai reakciók gyorsulása fokozza a vízi élőlények aktivitását, ami további oxigénelvonáshoz vezet. A legsúlyosabb hatások, amelyek az élővilágot érinthetik a következők: életjelenségekben bekövetkező zavarok (pl. a légzés fokozódása, fotoszintézis gyorsulása, egyedfejlődési rendellenességek), a táplálékszervezetek oxigénhiány miatti megritkulása, a mérgezéssel szembeni ellenálló képesség csökkenése stb.

Mindezen túlmenően a bevezetett melegebb hőmérsékletű víz, a helyileg megnövekedett hőmérséklet invazív fajok áttelelését, így tartós megtelepedését segítheti. Ebben a kérdésben fontos megemlíteni, hogy hazánkban mind a vörösfülű ékszerteknős (*Trachemys scripta elegans*), mind pedig a sárgafülű ékszerteknős (*Trachemys scripta scripta*) terjedőben van. Mind a két faj jelentős konkurenciát jelent a védett mocsári teknős (*Emys orbicularis*) számára. A Velencei-tó területén sárgafülű ékszerteknős előfordulását igazoltuk 2013. április 14-én (EOV X: 612766, Y: 206746). A két ékszerteknős faj alapvetően melegkedvelő, tömeges elszaporodásuknak jelenlegi akadálya a téli hideg. Aggályos, hogy a termálvizek élővizekbe történő bevezetésével pont ezt az akadályt szüntetik meg. Ennek értelmében a tervezett tevékenység veszélyezteti a Velencei-tó mocsári teknős állományát. Javasoljuk a tóba történő bevezetést megelőzően a termálvíz aktuális tóvíz hőmérsékletre történő lehűtését, amivel a fent leírt kockázat elkerülhető.”

IV.

A Felügyelőség az 5191/2014. iktatószámú végzésében felszíni vízvédelmi, zaj-és rezgésvédelmi, valamint felszín alatti vízvédelmi szempontból nyilatkozattételre szólította fel az Önkormányzatot.

Az Önkormányzat a 14-13/2014./T.ZS. számú (a Felügyelőségen 14222/2014. számon iktatott) levelében kérte az 5191/2014. iktatószámú végzésben megállapított teljesítési határidő 2014. március 31-ig történő meghosszabbítását, tekintettel arra, hogy a zajmérések folyamatban vannak, de a fentiekben hivatkozott végzésben megállapított határidőig nem fognak elkészülni.

A fentiek alapján a Felügyelőség a 19457/2014. iktatószámú végzésében az 5191/2014. iktatószámú végzést a kérelemnek megfelelően módosította.

Az Önkormányzat 2014. március 13-án nyújtott be kiegészítéseket a Felügyelőségre.

A Felügyelőség 2014. március 12-én a Ket. 63. § (1) bekezdése alapján közmeghallgatást tartott, melyről a 11602/2014. iktatószámú végzésében értesítette az Önkormányzatot, a NeKI-t, az Igazgatóságot, a Vízügyi Igazgatóságot, Gárdony Város Jegyzőjét, az ismert ügyfeleket és az érintett szakhatóságokat. A Felügyelőség a 11630/2014. iktatószámú levelében a Ket. 63. § (2) bekezdése alapján a 11602/2014. iktatószámú közmeghallgatást elrendelő végzését megküldte az érintett települések jegyzőinek (Aba, Besnyő, Csősz, Gárdony, Káloz, Kápolnásnyék, Pákozd, Perkáta, Pusztaszabolcs, Sárkeresztúr, Sárosd, Seregélyes, Soponya, Szabadegyháza, Székesfehérvár, Tác, Velence, Zichyújfalu, Pázmánd, Sukoró) a közterületen és a helyben szokásos módon történő közhírré tétel céljából. A Fejér Megyei Kormányhivatal Népegészségügyi Szakigazgatási Szerve FER/043/00642-2/2014. iktatószámú levelében tájékoztatta a Felügyelőséget, hogy más irányú elfoglaltsága miatt a közmeghallgatáson nem tud részt venni, továbbá a FER/043/00826-3/2013. iktatószámon kiadott szakhatósági állásfoglalásában foglaltakat a továbbiakban is fenntartja. A Ket. 63. § (4) bekezdésére figyelemmel a közmeghallgatáson elhangzottakról készült hangfelvétel alapulvételeivel a törvénynek megfelelő adattartalmú jegyzőkönyv (iktatószám: 23382/2014.) készült, mely elhelyezésre került az iratanyagban. A Felügyelőség a 23382/2014. iktatószámú jegyzőkönyvet 24133/2014. iktatószámú levele mellékleteként megküldte az érintettek részére.

A közmeghallgatáson az érintett nyilvánosság részéről a létesítmény megvalósításával kapcsolatos észrevételek hangzottak el, melyek tekintetében a Felügyelőség a 24152/2014. iktatószámú végzésében nyilatkozattételre szólította fel az Önkormányzatot. Az Önkormányzat 2014. április 17-én nyújtotta be nyilatkozatát a Felügyelőségre.

A Felügyelőségre 2014. március 13-án és 2014. április 17-én benyújtott nyilatkozatok nem tartalmazták teljes körűen a végzésekben meghatározottakat, ezért a Felügyelőség a 38821/2014. iktatószámú végzésében az Önkormányzatot ismételten nyilatkozattételre szólította fel.

Az Önkormányzat a 14-25/2014. számú (a Felügyelőségen 46440/2014. számon iktatott) levelében kérte a 38821/2014. iktatószámú végzésben megállapított teljesítési határidő 15 nappal történő meghosszabbítását.

A fentiek alapján a Felügyelőség a 47157/2014. iktatószámú végzésében a 38821/2014. iktatószámú végzést a kérelemnek megfelelően módosította.

Az Önkormányzat a kért kiegészítéseket 2014. június 20-án benyújtotta a Felügyelőségre.

A tárgyi eljárás során egy civil szervezet nyújtott be észrevételeket a Felügyelőségre.

A R. 5. § (1) bekezdése alapján a Felügyelőség a döntéshozatal előtt a környezetre gyakorolt hatás jelentőségének megítélésére, valamint a később benyújtandó engedélykérelem tartalmára vonatkozó - és a 3. § (3) bekezdésének d) pontja, illetve a 12-15. §-ok szerint kapott - észrevételeket érdemben vizsgálja.

A Felügyelőségre beérkezett észrevételeket a Felügyelőség érdemben vizsgálta.

Az előzetes vizsgálati dokumentációt és kiegészítéseit az egyes környezeti elemekre gyakorolt hatás, továbbá táj- és természetvédelmi szempontból megvizsgálva, illetve a rendelkezésre álló adatok alapján az alábbiak állapíthatók meg:

A tervezett tevékenység:

A Velence 1374 hrsz.-ú ingatlanon Wellness Központot terveznek létrehozni (mely nem tárgya az előzetes vizsgálati eljárásnak), melynek üzemeltetése szükségessé teszi a Velence 1578/30 hrsz.-ú ingatlanon lévő K-45 kataszteri számú kútból kitermelt termálvíz 220 m³/d mennyiségről 470 m³/d mennyiségre történő bővítését.

A tervezett Wellness Központ használt vizei a Bágyom-patakon keresztül a Velencei-tóba kerülnek.

A dokumentáció szerint a hévíztároló teljes vízkészlete – tárolt víz mennyisége - közelítő becsléssel 800 km³. A tervezett legnagyobb 1620 m³/nap hévíztermelés (a fürdők összes termálvíz felhasználása, az energetikai hasznosítás céljából kitermelt termálvíz kivételével, mivel azt ugyanazon rétegbe sajtolják vissza) mellett – amely 5,8-7,8 m többlet depressziót okozhat 20 év múlva a jelenlegi vízszintekhez viszonyítva - a becsült teljes készlet kb. 1-2 %-át termelik ki 20 év alatt.

A tevékenység telepítési helye szerinti település: Velence.

A vélelmezett hatásterület által feltételezeten érintett települések: Aba, Besnyő, Csősz, Gárdony, Káloz, Kápolnásnyék, Pákozd, Perkáta, Pusztaszabolcs, Sárkeresztúr, Sárosd, Seregélyes, Soponya, Szabadegyháza, Székesfehérvár, Tác, Velence, Zichyújfalu, Pázmánd, Sukoró.

Táj- és természetvédelmi szempontból vizsgálva:

A K-45 kataszteri számú kútból kitermelt termálvíz mennyiségének növelése önmagában alapvetően táj- és természetvédelmi érdekeket nem sért, azonban a használt termálvíz elvezetésének, kezelési módjának Velencei-tóra, illetve annak élővilágára gyakorolt hatásának előrejelzése, becslése nagyfokú bizonytalansággal terhelt.

A tervek szerint a használt többlet termálvizet tisztítás után a Bágyom-patakon (Vereb-Pázmándi vízfolyáson), annak igen rövid, mintegy 200 m hosszú szakaszán keresztül a Velencei-tóba bocsátánák.

A Velencei-tó medrének használt termálvíz bevezetéssel érintett része ex lege védett szikes tónak, a tó nyugati része pedig lápterületnek minősül (a természet védelméről szóló 1996. évi LIII. törvény (a továbbiakban: Tvt.) 23. § (2) bekezdésének és a Vidékfejlesztési Értesítő LXII. évfolyam 1. szám 4. mellékletének megfelelően). A Tvt. 28. § (4) bekezdése alapján a 23. § (2) bekezdés szerint védett láp, szikes tó országos jelentőségű természetvédelmi területnek tekintendő.

A benyújtott tervdokumentációban is szereplő termálvíz összetétel alapján, a használt termálvíz Velencei-tóba történő bevezetése egy oldott anyagokban igen gazdag, ráadásul meleg víznek a felszíni vizekbe jutását jelenti. A Velencei-tó, valamint a vízgyűjtőjén lévő befogadók védett befogadók.

A Velencei-tavat tápláló állandó, illetve a fölös vizeket leeresztő vízfolyások egymáshoz közel, a tó nyugati részén találhatók, ezért a tóban a vízcsera korlátozott és igen lassú folyamat, ami a tó vízminőségének szempontjából fontos szempont. Mindezeket figyelembe véve az esetleges hatásokat értékelni, vizsgálni és a káros hatások lehetőségét kizárni a Velencei-tó mellett már üzemelő termálfürdők néhány év üzemelési tapasztalatai, vizsgálati eredményei alapján nem lehet.

A kibocsátott használt termálvizet illetően a kitermelésre kerülő termálvíz összetételét és tulajdonságait tekintve a hőmérséklet és a fluorid koncentráció tekintetében szükséges környezetvédelmi intézkedés a vonatkozó határértékek teljesülése érdekében. A benyújtott tervdokumentáció és kiegészítések szerint a befogadó vízfolyásba bocsátott fürdői használt vizek fluorid tartalmának határértéken tartását friss vizekkel való hozzákeveréssel oldanák meg. A *felszíni vizek minősége védelmének szabályairól* szóló 220/2004. (VII. 21.) Korm. rendelet 3. § 25. pontja és 14. § (2) és (4) bekezdései alapján azonban a kibocsátási határértéket friss (tiszt) vízzel történő hígítás útján teljesíteni nem lehet (fürdői vízhasználatoknál csak a használt fürdővizek együttes kibocsátását engedélyezi a jogszabály). A használt termálvíz-bevezetés még a kibocsátási határértékek megtartásával is többlet fluorid bebocsátást jelent a Velencei-tóra nézve, különösen a hosszútávú üzemelést tekintve. Az egyes fluoridkoncentráció-többlet hatásainak kérdéskörében egységes tudományos álláspont nincs, de nem lehet figyelmen kívül hagyni azon kutatásokat sem, amelyek csontképződési és idegrendszeri elváltozásokat állapítottak meg a kétéltűek, hüllők esetében.

A kibocsátott használtvíz hőmérséklet csökkentésére az elfolyó termálvíz hőcserélőn keresztül történő vezetését (és így a „fölös” hő hasznosítását) tervezik, amelynek hatására várhatóan az elfolyó termálvíz hőmérséklete határérték alatt lenne tartható. A hőterhelés azonban határérték alatti hőmérsékletű használtvíz

kibocsátása esetén is fennáll, vagyis a melegebb vizű területeken olyan élőlények is jelen lehetnek, amelyek a használt termálvíz bevezetése nélküli esetben nem.

Ezt a hatást már egy a Gárdonyi-övrkon végzett vizsgálat (a detektált fajok alapján) is alátámasztotta a Velencei-tóba vezetett használt termálvíz bevezetéssel kapcsolatosan.

Nehezen megítélhető a különböző sóösszetételű víz (vagyis a tóvíztől eltérő kémiai összetételű használt termálvíz) felszíni vízre, azaz Velencei-tóra gyakorolt hosszútávú hatása. Ebben a tekintetben azt is figyelembe kell venni, hogy a Velencei-tóba már több ugyanazon termálvízadó rétegből származó használtvíz bevezetés van.

A Tvt. 31. § alapján a védett természeti terület állapotát (állagát) és jellegét a természetvédelmi célokkal ellentétesen megváltoztatni tilos. A Tvt. 5. § (1)-(2) bekezdése szerint minden természetes és jogi személy, valamint más szervezet kötelessége a természeti értékek és területek védelme. Ennek érdekében a tőlük elvárható mértékben kötelesek közreműködni a veszélyhelyzetek és károsodások megelőzésében, a károk enyhítésében, következményeik megszüntetésében, a károsodás előtti állapot helyreállításában. A természeti értékek és területek csak olyan mértékben vehetők igénybe, hasznosíthatók, hogy a működésük szempontjából alapvető természeti rendszerek és azok folyamatainak működőképessége fennmaradjon, továbbá a biológiai sokféleség fenntartható legyen. A Tvt. 9. § (1) bekezdése alapján a vadon élő szervezetek igénybevételével és terhelésével járó gazdasági, gazdálkodási és kereskedelmi tevékenységet a természeti értékek és rendszerek működőképességét és a biológiai sokféleséget fenntartva kell végezni. A Tvt. 17. § (1) bekezdése szerint a 8. § (1) bekezdés rendelkezéseinek megfelelően a vadon élő szervezetek élőhelyeinek, azok biológiai sokféleségének megóvása érdekében minden tevékenységet a természeti értékek és területek kíméletével kell végezni.

A jelenlegi 220 m³/d mennyiségű termálvíz kitermeléséhez kapcsolódóan a Bágyom-patakot, de főként a Velencei-tavat érintően nem állnak rendelkezésre hosszabb távon üzemeltetett biológiai monitoring rendszerből származó vizsgálati eredmények, amelyek pedig a Velencei-tóba vezetett használt termálvíz (további növelésének) lehetséges hatásainak becsléséhez szolgáltatathatnának információt.

Fentiek szerint és az Igazgatóság 6799/1/2013. ügyiratszámú levelében tárgyi tevékenységgel kapcsolatosan ismertetett véleményében jelzett hatásfolyamatok alapján a használt termálvíz Velencei-tóra gyakorolt (hosszútávú) hatása nem értékelhető, nem jelezhető előre teljes bizonyossággal. Ennek megfelelően a környezeti hatásvizsgálati eljárás lefolytatásának szükségessége természetvédelmi szempontból indokolt lenne.

A R. 6. számú mellékletében rögzített, a környezeti hatástanulmányra vonatkozó általános tartalmi követelményeken túlmenően szükséges lenne a termálvíz Velencei-tóba történő vezetéséből a Velencei-tóban esetlegesen bekövetkező negatív hatások nyomon követésére, illetve észlelésére szolgáló monitoring program, illetőleg a fentiekben részletezett negatív hatásokat csökkentő intézkedések kidolgozása.

Hulladékgazdálkodási szempontból:

Az építés fázisában a 170101 azonosító kódú beton hulladék és a 170904 azonosító kódú kevert építési-bontási hulladék, amely különbözik a 170901-től, a 170902-től és a 170903-tól nem veszélyes hulladékok keletkezése várható.

Az építés során festékes göngyölegek, 150110* azonosító kódú veszélyes anyagokat maradékként tartalmazó vagy azokkal szennyezett csomagolási hulladék megnevezésű veszélyes hulladékok keletkezése várható.

Az üzemelés és a tevékenység felhagyása, illetve megszüntetése során a hulladék képződése nem számottevő. A település hulladékkezelése megoldott.

A keletkező hulladékok megfelelő gyűjtési rendszerének kialakításával, illetve a hulladékok további kezeléséről való gondoskodással jelentős környezeti hatás nem feltételezhető.

Környezeti hatásvizsgálat eljárás lefolytatása hulladékgazdálkodási szempontból nem indokolt.

Levegőminőségre gyakorolt hatás szempontjából:

Velence külterülete a légszennyezettségi agglomerációk és zónák kijelöléséről szóló 4/2002. (X.7.) KvVM rendelet 1. számú melléklete alapján a 10. számú légszennyezettségi zónába tartozik.

A létesítési fázisban a levegő terhelését az építési munkálatokkal, valamint a területrendezéssel járó kiporzás, az építőanyagot szállító járművek és a kivitelezésben résztvevő munkagépek kibocsátásai okozzák. Porzó

anyag szállításakor a gépjárműveket ponyvával kell letakarni, ezzel is védve a környezetet a nagymértékű porszennyezéstől.

Az építkezés és üzemeltetés során törekedni kell, hogy csak a legszükségesebb mértékű beavatkozással járó munkafolyamatok elvégzése történjen meg, mint például a lehető legrövidebb szállítási útvonal, a legjobb építési technológia, anyagok megválasztása, a természeti értékek, területek védelme.

Építés fázisában

Gépigény az építés fázisában;

- 3 db kotró rakodó,
- 1 db földgyalu,
- 1 db henger,
- 4 db szállítójármű,
- 4 db beton mixer

Szerkezetépítés fázisában

A szerkezetépítés fázisában igényelt munkagépek;

- 1 db kotró rakodó
- 2 db betonpumpa
- 2 db szállító jármű
- 4 db beton mixer

Befejező munkálatok fázisában

A befejező szakipari munkák során igényelt gépek:

- Kéziszerszámok (flex, hegesztő, csőhajlító, stb.)
- Elektromos betonkeverő
- 2 db szállítójármű

A levegőt érő hatások, illetve a levegő közvetítésével terjedő hatások közvetlen hatásterülete előzetesen a potenciális munkavégzés környezete. Továbbá a közvetett hatásterületek közé soroljuk a szállítási útvonalakat is.

Az üzemeltetés során helyhez kötött bejelentés köteles légszennyező pontforrást nem létesítenek. Az építést követő üzemelésből származó légszennyező hatások minimálisak és nem jelentősek, csak az állagmegóvást végző munkagépek okozhatnak elhanyagolható mértékű, időszakos légszennyezést.

Levegőtisztaság-védelmi szempontból fentiek figyelembevételével környezeti hatásvizsgálati eljárás lefolytatása nem szükséges.

Környezeti zajhatások szempontjából:

A K-45 kataszteri számú kút Velence keleti településhatára mellett, a Vásártér utca végén található. Környezetének övezeti besorolása Velence Város Településrendezési Tervei és Helyi Építési Szabályzata alapján a Vásártéri utca irányában kertvárosias lakóterület, a külterület irányában véderdő, míg déli irányban keskeny zöldterületen túl újabb kertvárosias lakóterület van kijelölve. A legközelebbi védendő létesítmények a kúttól 35 m távolságra lévő Vásártéri u. 22. szám alatti lakóház, valamint a 26 m távolságra található Vásártéri u. 23. szám alatti lakóház.

A kút egy földbe süllyesztett gépaknába van telepítve. Talpmélysége 656 m. A vasbeton aknában a föld szintje alatt 90 m-rel elhelyezett, csőbe épített Grundfos SP 45-9 típusú búvárszivattyú segítségével hozzák fel a termálvizet.

A NOISE-CON Bt. által 2014. februárjában elvégzett műszeres mérések szerint a jelenleg is üzemelő termálvíz kút üzemeltetéséből nem származik határértéket meghaladó környezeti zajterhelés, a kút üzemeltetése a vonatkozó zajvédelmi előírásoknak megfelel.

A környezeti zaj és rezgés elleni védelem egyes szabályairól szóló 284/2007. (X. 29.) Korm. rendelet (a továbbiakban: Zajrendelet) 6. § szerint lehatárolt zajvédelmi hatásterület nem terjed túl a kút telekhatárán, zajvédelmi szempontból védendő területet, vagy létesítményt nem érint.

A szakértői véleményben foglaltak szerint a K-45 kataszteri kút kapacitás-bővítése során a zajforrásnak tekinthető búvárszivattyú cseréjére nem kerül sor, a teljesítménynövekedést fokozatnöveléssel érik el. A

teljesítmény fokozat változtatása a berendezés zajkibocsátását érdemben nem befolyásolja, így a tervezett kapacitás bővítés a termálvízkút környezeti zajkibocsátását, illetve zajvédelmi hatásterületét nem módosítja.

Fentiekre tekintettel a termálvízkút kapacitásának növelése zajvédelmi szempontból nem minősül jelentős környezethasználatnak, így környezeti hatásvizsgálati eljárás lefolytatása nem szükséges.

A fentiek alapján a kiegészített dokumentációban foglaltak, továbbá a Felügyelőség rendelkezésére álló adatok alapján megállapítható, hogy a tervezett beruházás megvalósításának természetvédelmi szempontból, valamint a Vízügyi Hatóság szakhatósági állásfoglalása alapján vízügyi és vízvédelmi szempontból jelentős környezeti hatása feltételezhető, így környezeti hatásvizsgálati eljárás lefolytatása lenne szükséges, azonban tekintettel az OTH elutasító szakhatósági állásfoglalására a tevékenység kérelem szerinti megvalósítására engedély nem adható.

Határozatom jogalapja a Kvt. 67. § (2) bekezdése, illetve a R. 5. § (2) bekezdés ca) pontja.

Az Önkormányzat az igazgatási szolgáltatási díjat megfizette, melyről a Ket. 72. § (1) bekezdés de) pontja, az 153. § 2. pontja alapján jelen döntésem 2.00 pontjában rendelkeztem.

A fellebbezés lehetőségéről a határozat rendelkező részének 5.00 pontjában a Ket. 98. § (1) bekezdése és a 99. § (1) bekezdése, valamint 72. § (1) bekezdésének da) pontja alapján rendelkeztem.

A Ket. 44. § (9) bekezdése szerint, a szakhatóság szakhatósági állásfoglalása és végzése ellen önálló jogorvoslatnak nincs helye, az a határozat, illetve az eljárást megszüntető végzés elleni jogorvoslat keretében támadható meg.

A Rend. 2. § (4) bekezdése értelmében a jogorvoslati eljárás díja a megfizetett igazgatási szolgáltatási díj 50 %-a, azaz 125.000 Ft. A Rend. 2. § (5) bekezdésére tekintettel a természetes személyek által a jogorvoslati eljárásért fizetendő díj a megfizetett igazgatási szolgáltatási díj 1%-a (azaz 2.500 Ft). A Rend. 2. § (7) bekezdésére figyelemmel a társadalmi szervezetek esetében, ha az engedélyezési eljárás nem a társadalmi szervezet kérelmére indul, a jogorvoslati eljárás díja a megfizetett igazgatási szolgáltatási díj 1%-a (azaz 2.500 Ft).

Az R. 5. § (6) bekezdése értelmében a Felügyelőség a határozatot közli az eljárásban részt vett önkormányzatok jegyzőivel, akik a Felügyelőség által megjelölt időpontban gondoskodnak a határozat teljes szövegének nyilvános közzétételéről.

A Felügyelőség a közzétételre a határozat megküldésétől számított nyolcadik napnál korábbi időpontot nem határozhat meg. A jegyzők a határozat közzétételét követő öt napon belül tájékoztatják a Felügyelőséget a közzététel időpontjáról, helyéről, valamint a határozatba való betekintési lehetőség módjáról.

A döntés nyilvános közzétételének jogalapja a Ket. 80. § (3) bekezdése.

Felhívom az érintett ügyfelek figyelmét, hogy a hirdetmény útján közölt döntést, a Ket. 78. § (10) bekezdése alapján, a hirdetmény kifüggesztését követő tizenötödik napon kell közöltnék tekinteni, így fellebbezést ettől a naptól számított tizenöt napon belül lehet előterjeszteni a Ket. 99. § (1) bekezdése szerint.

Kérem a T. Jegyzőket, hogy a határozat közzétételét követő öt napon belül a közzététel időpontjáról, helyéről, valamint a határozatba való betekintési lehetőség módjáról a Felügyelőséget tájékoztatni szíveskedjenek a R. 5. § (6) bekezdésének megfelelően!

Azon ügyfelek esetében, akikkel a Felügyelőség döntését postai úton közli, a Ket. 78. § (10) bekezdése, és a 99. § (1) bekezdése alapján a közléstől, azaz a kézhezvételtől számított 15 nap áll rendelkezésre jogorvoslati kérelem benyújtására.

Jelen döntésem, amennyiben ellene fellebbezést nem terjesztettek elő, a közlés utáni 15. napot követő napon külön értesítés nélkül jogerőre emelkedik a Ket. 73/A. § (1) bekezdésének a) pontja értelmében.

Rendelkeztem a határozat Felügyelőségen történő kifüggesztéséről és az internetes honlapon, valamint a központi rendszerben történő megjelentetéséről a Ket. 80. § (4) bekezdésében foglaltakra tekintettel.

Az ügyintézési határidő leteltének napja: 2014. november 25.

A Felügyelőség az ügyintézés a jelen döntés postára adásával lezárta, így az ügyintézési határidőt megtartottnak tekinti.

A Felügyelőség a döntését a Korm. rendelet 8. § (1)-(2) bekezdése és a Kvt. 67. § (2) bekezdése szerinti hatáskörében, valamint a Korm. rendelet 4/A. § (1) bekezdése, 4. § (7) bekezdése és 1. számú melléklet IV. fejezet 3. pontja és a Ket. 21. § (1) bekezdés c) pontja szerinti illetékessége alapján eljárva hozta meg.

A Korm. rendelet 33. § (1) bekezdésére figyelemmel, az illetékes megyei katasztrófavédelmi igazgatóság részére is megküldöm a határozat 1 példát.

A határozat hatósági nyilvántartásba vételéről a környezetvédelmi hatósági nyilvántartás vezetésének szabályairól szóló 7/2000. (V. 18.) KöM rendelet szerint intézkedem.

Székesfehérvár, 2014. november 05.

Dr. Zay Andrea
igazgató megbízásából, távollétében

Moldován János s.k.
felügyeleti igazgatóhelyettes

Kiadmány hitelül:

Simon Ilona
engedélyezési előadó



