



KÖZÉP-DUNÁNTÚLI KÖRNYEZETVÉDELMI, TERMÉSZETVÉDELMI
ÉS VÍZÜGYI FELÜGYELŐSÉG

ABAI POLGÁRMESTERI HIVATAL	
Iktatószám: P-336-4	120/3.
Iktatás dátuma: 2013 SZEPT 05.	
Előadó: B. Cs.	Melléklet:
Előírat:	

Ügyszámunk: 16704/2012.

Iktatószámunk: 79055/2013.

Ügyintézőink: Kapási Krisztián

dr. Tatárvári Bianka Szilvia

ABAI POLGÁRMESTERI HIVATAL	
Érkezett:	2013 SZEPT 05.
sorszám: 2700/2013.	

Tárgy: A Velence K-45 kataszteri számú kútból kitermelt termálvíz 220 m³/d mennyiségről 490 m³/d mennyiségre történő bővítése tárgyában lefolytatott előzetes vizsgálati eljárását lezáró határozat

HATÁROZAT

1.00 Velence Város Önkormányzata (2481 Velence, Tópart u. 26.; KÜJ: 102820355; KSH azonosító szám: 15727529-8411-321-07), által 2013. január 04-én benyújtott módosított kérelem alapján, a Velence K-45 kataszteri számú kútból (Velence 1578/1 hrsz.) kitermelt termálvíz 220 m³/d mennyiségről 490 m³/d mennyiségre történő bővítése tárgyában a Közép-dunántúli Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Vízügyi Felügyelőségen 16704/2012. ügyszámon folytatott közigazgatási hatósági eljárás során a Nemzeti Környezetügyi Intézet Közép-dunántúli Kirendeltségének nyilatkozatai alapján **kizáró ok merült fel**, amelyre tekintettel a **tervezett tevékenység kérelem szerinti megvalósítására**

engedély nem adható.

2.00 Az igazgatási szolgáltatási díj megfizetésre került, egyéb eljárási költség nem merült fel.

3.00 Jelen határozatommal megkeresem az eljárásban részt vett települések jegyzőit, hogy jelen határozatom kézhezvételét követő **8. napon** gondoskodjanak a határozat helyben szokásos módon történő nyilvános közzétételéről és a közzétételt követő **5 napon belül** tájékoztassák a Felügyelőséget a közzététel időpontjáról, helyéről, valamint a határozatba való betekintési lehetőség módjáról.

4.00 Elrendelem, hogy az ügyfelek tájékoztatásáért felelős személy a határozat kiadmányozását követően haladéktalanul gondoskodjon a határozatnak a felügyelőség hirdetőtábláján történő kifüggesztéséről, illetve az internetes honlapján, valamint a központi rendszeren való közzétételéről.

5.00 Jogorvoslat

- A szakhatósági állásfoglalások ellen külön jogorvoslatnak helye nincs, az jelen döntésem elleni fellebbezés keretében támadható meg.
- Döntésem ellen, annak közzétételétől számított 15 napon belül, az Országos Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Vízügyi Főfelügyelőséghez (továbbiakban: Főfelügyelőség) címzett, de hozzám 2 példányban benyújtandó fellebbezéssel lehet élni. A Főfelügyelőség jelen döntést

Kérjük, hogy válaszukban hivatkozzanak az iktatószámunkra!

Telefon: (22) 514-300

Székesfehérvár, Hosszúsétátér 1.

Telefax: (22) 313-564

Levélcím: 8002 Székesfehérvár Pf.: 137

Honlap: <http://kdtl.vf.zo1.dhatosag.hu>

Ügyfélszolgálat: (22) 514-310

Ügyfélfogadási idő: Hétfő: 8³⁰ - 12⁰⁰

Szerda: 8³⁰ - 12⁰⁰ és 13⁰⁰ - 16⁰⁰

Péntek: 8³⁰ - 12⁰⁰

Kedd, Csütörtök: Nincs ügyfélfogadás!

helybenhagyhatja, megváltoztathatja vagy megsemmisítheti, avagy a megsemmisítés mellett új eljárásra utasíthat.

- A jogorvoslati eljárás díja a megfizetett igazgatási szolgáltatási díj 50 %-a. A természetes személyek által a jogorvoslati eljárásért fizetendő díj a megfizetett igazgatási szolgáltatási díj 1%-a. A társadalmi szervezetek esetében, ha az engedélyezési eljárás nem a társadalmi szervezet kérelmére indul, a jogorvoslati eljárás díja a megfizetett igazgatási szolgáltatási díj 1%-a.

INDOKOLÁS

I.

A Közép-dunántúli Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Vízügyi Felügyelőségen (továbbiakban: Felügyelőség) az AQUIFER Környezetvédelmi és Mérnöki Tervező, Szolgáltató és Kivitelező Kft. (1041 Budapest, Károlyi István u. 21-23. A ép. I/8, a továbbiakban: Kft.) által, Velence Város Önkormányzata (továbbiakban: Önkormányzat), mint ügyfél nevében benyújtott, 2012. május 30-án érkezett kérelem alapján 16704/2012. ügyszámon közigazgatási hatósági eljárás indult.

A Kft. a kérelemhez mellékelte az Önkormányzat által adott meghatalmazást, mely a tárgyi eljárás során a képviseleti jogosultságra vonatkozott, azzal a kitétellel, hogy az Önkormányzat nevében nyilatkozattételre nem jogosult.

A Felügyelőség az 50148/2012. iktatószámú végzésében *a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól* szóló 2004. évi CXLI. törvény (továbbiakban: Ket.) 37. § (3) és 36. § (1) bekezdések alapján hiánypótlásra szólította fel az Önkormányzatot, melyben kérte az Önkormányzat kifejezett kérelmét arra vonatkozóan, hogy előzetes vizsgálati eljárás vagy környezeti hatásvizsgálati eljárás lefolytatását kéri-e.

Az Önkormányzat 159-6/2012. számú (a Felügyelőségen 52733/2012. számon iktatott) levelében nyilatkozott, hogy a Velence 1371/3, 1371/4 és 1374 hrsz.-ú ingatlanokon tervezett Wellness központ, valamint a kapcsolódó termálvíz felhasználás miatt a K-45 kataszteri számú kútból kitermelt termálvíz 220 m³/d mennyiségről 502 m³/d mennyiségre történő bővítése tárgyában előzetes vizsgálati eljárás lefolytatását kéri.

A fentiek alapján a Felügyelőségen 2012. május 30-án érkezett kérelem tárgyában, *a környezeti hatásvizsgálati és az egységes környezethasználati engedélyezési eljárásról* szóló 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet (a továbbiakban: R.) 3. számú mellékletének 80.b) pontja (*Felszín alatti vizek igénybevétele egy vízkivételi objektumból vagy objektumcsoportból termál karsztvízből 500 m³/naptól*) és 131. pontja (A 3. számú melléklet 1-127. pontjaiban feltüntetett mennyiségi küszöbérték alatti tevékenység bővítése, ha az a bővítés következtében eléri vagy meghaladja a küszöbértéket), valamint a R. 3. számú mellékletének 127. a) pontja (*Egyéb, az 1-126. pontba nem tartozó építmény vagy építmény együttes beépített vagy beépítésre szánt területen 3 ha területfoglalástól*) és a R. 3. § (1) bekezdés a) pontja alapján előzetes vizsgálati eljárás indult a Velence 1371/3, 1371/4 és 1374 hrsz.-ú ingatlanokon tervezett Wellness központ és Rekreációs Park, valamint a kapcsolódó termálvíz felhasználás miatt a K-45 kataszteri számú kútból kitermelt termálvíz 220 m³/d mennyiségről 502 m³/d mennyiségre történő bővítése tárgyában.

A környezetvédelmi, természetvédelmi, valamint a vízügyi hatósági eljárások igazgatási szolgáltatási díjairól szóló 33/2005. (XII. 27.) KvVM rendelet (továbbiakban: **Díjr.**) 6. § d) pontjára figyelemmel, *az illetékről* szóló 1990. évi XCIII. tv. 73/A. § (1) bekezdése alapján, a **Díjr.** 2. § (1) bekezdése szerint igazgatási szolgáltatási díjat kell fizetni a **Díjr.** 1. mellékletében meghatározott kérelemre induló környezetvédelmi, természetvédelmi, valamint vízügyi hatósági eljárásokért.

A beadványt áttanulmányozva a Felügyelőség megállapította, hogy a Felügyelőségen kezdeményezni kívánt eljárás díjköteles, azonban az igazgatási szolgáltatási díj nem került megfizetésre.

A **Díjr.** 1. számú melléklete I. fejezetének 49. pontja, továbbá a **Díjr.** 2. § (3) bekezdés alapján 250 000 Ft, azaz kettőszázötvenezer forint az igazgatási szolgáltatási díj mértéke. Jelen esetben a két előzetes vizsgálati eljárás igazgatási szolgáltatási díja 500 000 Ft, azaz ötszázezer forint. A fentiek alapján a Felügyelőség az

55763/2012. iktatószámú végzésében a Ket. 37. § (3) bekezdése, valamint 36. § (1) bekezdése alapján díjfizetésre, valamint a dokumentáció hiányosságainak pótlására szólította fel az Önkormányzatot.

Az Önkormányzat az igazgatási szolgáltatási díjat megfizette, azonban a Felügyelőség által kért hiánypótlást csak részben teljesítette, ezért a Felügyelőség a 68823/2012. iktatószámú végzésében ismételt hiánypótlásra szólította fel az Önkormányzatot. Az Önkormányzat 2012. augusztus 17-én nyújtott be kiegészítést a Felügyelőségre, mely áttanulmányozását követően a Felügyelőség a 75619/2012. iktatószámú végzésében ismételt hiánypótlásra szólította fel az Önkormányzatot.

A Kft. 2012. szeptember 17-én nyújtott be hiánypótlást a Felügyelőségre.

A Felügyelőség a 80300/2012. iktatószámú végzésében a Duna-Ipoly Nemzeti Park Igazgatóságát a Ket. 15. § (4) bekezdése alapján értesítette tárgyi eljárás megindításáról.

A Felügyelőség a 80301/2012. iktatószámú végzésében az Agárdi Gyógy- és Termálfürdő Üzemeltető és Szolgáltató Zártkörűen Működő Részvénytársaságot, Gárdony Város Önkormányzatát, a Velence Termál Fejlesztési és Szolgáltató Korlátolt Felelősségű Társaságot és a Velence Plus Termálfvíz- és Geotermikus Energiaszolgáltató Korlátolt Felelősségű Társaságot a Ket. 15. § (1) bekezdése alapján értesítette tárgyi eljárás megindításáról.

A Felügyelőség a Ket. 29. § (6) bekezdése és a R. 3. § (4) bekezdésének megfelelően 2012. szeptember 25. napján közleményt tett közzé a hivatalában, a honlapján és a központi rendszeren keresztül, továbbá a közleményt és a kérelmet, valamint annak mellékleteit 80305/2012. számon iktatott levele mellékleteként megküldte Velence Város Jegyzője, Gárdony Város Jegyzője, Aba-Nagyközség Jegyzője, Besnyő Község Jegyzője, Csősz Község Jegyzője, Káloz Község Jegyzője, Kápolnásnyék Körjegyzője, Pákozd Község Jegyzője, Perkáta-Nagyközség Jegyzője, Pusztaszabolcs Város Jegyzője, Sárkeresztúr Község Jegyzője, Sárospatak-Nagyközség Jegyzője, Seregélyes-Nagyközség Jegyzője, Soponya-Nagyközség Jegyzője, Szabadegyháza Község Jegyzője, Székesfehérvár Megyei Jogú Város Jegyzője, Tác Község Jegyzője, valamint Zichyújfalu Község Jegyzője részére a közterületen és a helyben szokásos módon történő közhírré tétel céljából.

A Felügyelőség a közigazgatási hatósági eljárás megindulásáról szóló értesítés érdekében vezetett elektronikus adatbázis létrehozásáról, vezetéséről, valamint az adatbázis alapján történő értesítésről szóló 187/2009. (IX. 10.) Korm. rendelet 2. § (1) bekezdése és a Ket. 28/A. § alapján a közleményt elektronikus úton megküldte az Aranyzarvas Egyesületnek, a Csalán Környezet- és Természetvédő Egyesületnek, a Dráva Szövetségnek, az Egyensúly Környezetvédelmi Egyesületnek, a Magas-Bakony Környezetvédelmi Egyesületnek, a Magyarországi Éghajlatvédelmi Szövetségnek, a Reflex Környezetvédő Egyesületnek, a Zöld Forrás Környezetvédő Egyesületnek, az Energiaklub Szakpolitikai Intézet és Módszertani Központ Egyesületnek, a „Sz-Épülő Velencét” Környezet - Kultúra Egyesületnek, a Biológiai Tudományokat Ismertető Klub Magyarország Egyesületnek (HunBiol Klub) és a Mécses Szeretetszolgálatnak.

A tárgyi eljárás során egy civil szervezet nyújtott be észrevételeket a Felügyelőségre.

A Felügyelőség 2012. november 10-én a Ket. 63. § (1) bekezdése alapján közmeghallgatást tartott, melyről a 86953/2012. iktatószámú végzésében értesítette az Önkormányzatot, a Kft-t, a Nemzeti Környezetügyi Intézet Közép-dunántúli Kirendeltségét (továbbiakban: NEKI), a Duna-Ipoly Nemzeti Park Igazgatóságát, a Közép-dunántúli Vízügyi Igazgatóságot (továbbiakban: Vízügyi Igazgatóság) és az érintett szakhatóságokat. A Felügyelőség 86969/2012. iktatószámú levelében a Ket. 63. § (2) bekezdése alapján a 86953/2012. iktatószámú közmeghallgatást elrendelő végzését megküldte a korábbiakban említett érintett települések jegyzői részére a polgármesteri hivatalban kifüggesztés útján és a helyben szokásos módon történő közhírré tétel céljából. A Felügyelőség a 91870/2012. iktatószámú levelében az Agárdi Gyógy- és Termálfürdő Üzemeltető és Szolgáltató Zártkörűen Működő Részvénytársaságot, Gárdony Város Önkormányzatát, a Velence Termál Fejlesztési és Szolgáltató Korlátolt Felelősségű Társaságot és a Velence Plus Termálfvíz- és Geotermikus Energiaszolgáltató Korlátolt Felelősségű Társaságot tájékoztatta a közmeghallgatás tartásáról.

A Felügyelőség hivatali helyiségébe összehívott közmeghallgatásról 100286/2012. iktatószámon jegyzőkönyv készült. A Felügyelőség a 100286/2012. iktatószámú jegyzőkönyvet 100874/2012. iktatószámú levele mellékleteként megküldte az érintettek részére.

II.

A környezetvédelmi, természetvédelmi, vízügyi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 347/2006. (XII. 23.) Korm. rendelet (a továbbiakban: **Korm. rendelet**) 32/A. § alapján, a Felügyelőség az előzetes vizsgálati eljárásba a **Korm. rendelet** 4. számú mellékletében megjelölt feltételeket és szakkérdéseket figyelembe véve, az ott meghatározott hatóságokat szakhatóságként bevonta.

A Ket. 44. § (1) bekezdése alapján a Felügyelőség által a 80303/2012. iktatószámú levéllel megkeresett szakhatóságok a hatáskörükbe tartozó szakkérdésekre kiterjedően az állásfoglalásaikat az alábbiak szerint adták meg:

- A **Fejér Megyei Kormányhivatal Növény- és Talajvédelmi Igazgatósága** VII-F-001/21118-1/2012. ügyiratszámú végzésében megállapította hatáskörének hiányát. Végzését az alábbiakkal indokolta:

„[...] Tárgyi eljárásban érintett ingatlanok, valamint a kút Velence város belterületén helyezkednek el, szomszédságukban termőföld nem található. Mivel a termőföld védelméről szóló 2007. évi CXXIX. törvény (Tvtv.) 32. § (1) értelmében a talajvédelmi hatóság hatásköre a termőföldre terjed ki, így jelen ügyben – termőföldi érintettség nem lévén – megállapítom hatáskörünk hiányát.”

- A **Magyar Bányászati és Földtani Hivatal Veszprémi Bányakapitányság** VBK/2807-2/2012. számú szakhatósági állásfoglalásában a tervezett tevékenységhez feltétel nélkül hozzájárult, környezeti hatásvizsgálati eljárás lefolytatását nem tartotta szükségesnek. Állásfoglalását az alábbiakkal indokolta:

„[...] A nyilvántartásunk alapján megállapítottuk, hogy a tervezési területen nyilvántartott, működő szilárd ásványi nyersanyag lelőhely nem található. A tervezési terület lefedi az Ercsi 124. – szénhidrogén megnevezésű kutatási területet.

A Bányakapitányság a hatáskörébe tartozó kérdésekben megvizsgálva a tervezett tevékenységet megállapítja, hogy a Wellness központ építése, a K-45 jelű kútból a termálvíz kivétel növelése 220 m³/d mennyiségről 502 m³/d mennyiségre, a földtani környezetre káros hatást nem gyakorol, földtani veszélyeztetettséget nem jelent.

A Bányakapitányság hatáskörét a 347/2006. (XII. 23.) Korm. rendelet 32/A. § (1) bekezdése és 4. sz. melléklet 7. pontja, illetékességét a 267/2006. (XII. 20.) Korm. rendelet 2. § (2) bekezdése és 1. melléklete állapítja meg. [...]

- A **Fejér Megyei Kormányhivatal Földhivatala Székesfehérvári Körzeti Földhivatal** 11.050/2012. ügyiratszámú szakhatósági állásfoglalásában a tervezett tevékenységhez kikötéssel hozzájárult, állásfoglalását az alábbiak szerint adta meg:

„[...] A termőföld védelméről szóló 2007. évi CXXIX. tv. 8. § (1)-(2) bekezdései alapján a termőföld védelmének érvényesítése érdekében, az engedélyezési eljárás alá eső tevékenység végzése, illetőleg jogosultság gyakorlása a gyengébb minőségű termőföldön a lehető legkisebb mértékű termőföld igénybevétele történjen, a tényleges felhasználás ütemében, figyelembe véve, hogy az érintett és szomszédos termőföldek megfelelő mezőgazdasági hasznosítását a tervezett tevékenység, létesítmény ne akadályozza. [...]

A szakhatósági állásfoglalás indokolása szerint:

„[...] A Székesfehérvári Körzeti Földhivatal a kérelmet, csatolt mellékletet áttanulmányozta, a hatáskörébe utalt kérdéseket megvizsgálva megállapította, hogy a tervezett igénybevétel közvetlenül termőterületet nem vesz igénybe, így termőföld végleges más célú hasznosítását nem tartalmazza, azonban közvetett módon a környező termőterületekre hatással lehet.

A termőföld védelméről szóló 2007. évi CXXIX. tv. 9. § (1) bekezdése értelmében ingatlanügyi hatósági engedéllyel lehet termőföldet más célra hasznosítani. A fenti jogszabály 10. § (1) bekezdés a) pontja kimondja, hogy „Termőföld más célú hasznosításának minősül a hasznosítási kötelezettségtől történő olyan időleges vagy végleges eltérés, amellyel a termőföld a továbbiakban mezőgazdasági hasznosításra alkalmatlanná válik.” Ugyanezen törvény 11. § (1) bekezdése alapján „Termőföldet más célra csak kivételesen - elsősorban a gyengébb minőségű termőföld igénybevételével - lehet felhasználni.”, valamint a (2) bekezdés alapján „Az átlagosnál jobb minőségű termőföldet más célra hasznosítani csak időlegesen, illetőleg helyhez kötött igénybevétel céljából lehet.” E törvény (4)

bekezdése értelmében „Az igénybevételt az indokolt szükségletnek megfelelő legkisebb területre kell korlátozni.”

A termőföld védelméről szóló 2007. évi CXXIX. törvény 14. § (1) bekezdése alapján a termőföld igénybevétele akkor minősül időleges más célú hasznosításnak, ha az érintett területen a lábon álló termény megsemmisül, vagy termés kiesés következik be, vagy az időszzerű mezőgazdasági munkák akadályoztatására kerül sor, vagy a talajszerkezet károsodik, továbbá (2) bekezdése alapján az időlegesen más célra hasznosított termőföldön - az engedélyező határozatban megállapított határidő lejártáig - az igénybevevő köteles az ingatlan-nyilvántartásban rögzített előző állapotot helyreállítani, és a termőföldet mező- vagy erdőgazdasági termelés céljára alkalmassá tenni.

A leírtak alapján az esetlegesen más célú hasznosítással érintett ingatlan(ok) vonatkozásában a termőföld más célú hasznosítását is meg kell kérni a termőföld igénybevevőjének – a tervezett hasznosítás megkezdése előtt – a hivatkozott törvényben meghatározott módon és mellékletekkel.

Az előzetes vizsgálati eljáráshoz kapcsolódó szakhatósági állásfoglalásomat a környezetvédelmi, természetvédelmi, vízügyi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 347/2006. (XII. 23.) Korm. rendelet 4. számú melléklete, a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. tv. 44-45. §-ai, valamint a termőföld védelméről szóló 2007. évi CXXIX. tv. 8. §-a és a fent megjelölt joghelyek alapján adtam meg. ”

A Fejér Megyei Kormányhivatal Székesfehérvári Körzeti Földhivatala 11.050-3/2012. ügyiratszámú levelében tájékoztatta a Felügyelőséget, hogy a közmeghallgatáson nem kíván részt venni, a szakhatósági állásfoglalásában foglaltakat változatlan formában fenntartja.

- A Fejér Megyei Kormányhivatal Népegészségügyi Szakigazgatási Szerve VII-R-043/01139-2/2012. iktatószámú szakhatósági állásfoglalásában a tervezett tevékenységhez közegészségügyi szempontból kikötések nélkül hozzájárult, állásfoglalását az alábbiakkal indokolta:

„[...] Megállapítottam, hogy az AQUIFER Környezetvédelmi és Mérnöki Tervező, Szolgáltató és Kivitelező Kft. által elkészített és Népegészségügyi Szakigazgatási Szervünknek megküldött előzetes környezeti hatásvizsgálati dokumentáció közegészségügyi szempontból eleget tesz a felszíni vizek minősége védelmének szabályairól szóló 220/2004. (VII. 21.) Korm. rendeletnek, a vízbázisok, a távlati vízbázisok, valamint az ivóvízellátást szolgáló vízellátási rendszerek védelméről szóló 123/1997. (VII.18.) Korm. rendeletnek, az országos településrendezési és építési követelményekről szóló 253/1997. (XII. 20.) Korm. rendeletnek, valamint a hatályos közegészségügyi rendelkezéseknek.

A fentiekre tekintettel a rendelkező részben foglaltak szerint döntöttem.

Döntésemet a hivatkozott jogszabályhely alapján hoztam meg.

Az önálló jogorvoslatot a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény 44. § (9) bekezdése alapján zártam ki, s e jogszabályi helyre hivatkozással adtam tájékoztatást a jogorvoslat lehetőségéről.

Az ügyben hatáskörömet a környezetvédelmi, természetvédelmi, vízügyi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 347/2006. (XII. 23.) Korm. rendelet biztosítja.”

Az Állami Népegészségügyi és Tisztiorvosi Szolgálat Országos Tisztifőorvosi Hivatal KEF-15203-2/2012. iktatószámú szakhatósági állásfoglalásában megállapította az alábbiakat:

„A tervezett fejlesztésekkel szemben kizáró ok nem merült fel, természetes győgtényező érintettsége kapcsán környezeti hatásvizsgálati eljárás lefolytatását nem tartom indokoltnak.”

„[...] A Felügyelőség által megküldött dokumentáció, valamint a rendelkezésemre álló adatok alapján megállapítottam, hogy az érintett kt.1.6. jelű (Szabadbattyáni termálkarszt elnevezésű) víztestre négy olyan termálkút települt, amelyek vizét az Országos Tisztifőorvosi Hivatal gyógyvízzé minősítette (Gárdony K-159 és K-163 OKK, illetve Velence K-43 és K-45 OKK).

Az Aquifer Kft. által készített előzetes környezeti hatásvizsgálat alapján megállapítható, hogy a modellezett 1500 m³/nap kitermelés a gyógyvízes kutakra nem gyakorol jelentős hatást a karsztvízszintek és a készlet csökkenése tekintetében. Tekintettel arra, hogy előzetesen az Agárdi Gyógy- és Termálfürdő

a saját kontingensének 756 m³/napra történő emelését kezdeményezte, a két fürdő együttes tervezett vízkitermelése 1258 m³/nap, amely alatta marad a modellezett 1500 m³/nap kitermelésnek.

Fentiek alapján a rendelkező részben foglaltak szerint döntöttem.

A szakhatósági állásfoglalást a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény (továbbiakban: Ket.) 44-45/A. §-ainak rendelkezései alapján adtam ki.

Állásfoglalásomat a környezetvédelmi, természetvédelmi, vízügyi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 347/2006. (XII. 23.) Korm. rendelet 32/A. § (1) bekezdésében és 4. számú melléklet 2. pontjában biztosított hatáskörömben, az Állami Népegészségügyi és Tisztiorvosi Szolgálatról, a népegészségügyi szakigazgatási feladatok ellátásáról, valamint a gyógyszerészeti államigazgatási szerv kijelöléséről szóló 323/2010. (XII. 27.) Korm. rendelet 3. § (4) bekezdése szerinti országos illetékességgel eljárva adtam meg. [...]"

Velence Város Jegyzője 159-20/2012. számú végzésében a szakhatósági eljárását megszüntette, döntését az alábbiakkal indokolta:

„[...] A megkeresés 2012. szeptember 26. napján érkezett. A Ket. 42. § (5) bekezdése alapján a Fejér Megyei Kormányhivatalnál új eljáró hatóság kijelölését kértük. A Fejér Megyei Kormányhivatal 2012. október 11. napján visszaküldte az iratokat azzal, hogy tisztázni kell a hatáskör meglétét. Ismételt iratáttekintést követően megállapítottam, hogy a megkeresés nem tartozik hatáskörömbé.

A Felügyelőség a mellékelt megküldött környezeti hatásvizsgálat alapján szakhatósági állásfoglalást kért.

A közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény (Ket.) 45/A. § (3) bekezdése szerint, ha a szakhatóság megállapítja hatásköre hiányát, erről a megkeresés megérkezésétől számított 8 napon belül tájékoztatja a hatóságot és megszünteti a szakhatósági eljárást.

A fenti ügyben a 347/2006. (XII. 23.) Korm. rendelet 4. melléklet 4. pontja alapján megállapítottam a hatásköröm hiányát, ezért a szakhatósági eljárást megszüntettem.

A Ket. 43. § (5) bekezdése alapján, ha a kizárási ok a hatáskör gyakorlójával vagy a hatósággal szemben merül fel, az ügyben – jogszabály eltérő rendelkezése hiányában – a felügyeleti szerv vezetője által kijelölt másik azonos hatáskörű hatóság jár el.

Döntésemet a hivatkozott jogszabályhelyek alapján hoztam.

Az önálló jogorvoslatot a Ket. 44. § (9) bekezdése alapján zártam ki és e jogszabályi helyre tekintettel adtam tájékoztatást a jogorvoslat lehetőségéről.

A Ket. 45/A. § (3) bekezdése előírja a megkereső hatóság tájékoztatását. Ez a végzés megküldésével, ezennel megtörténik.

Tárgyi ügyben hatóságom hatáskörrel és illetékességgel nem rendelkezik."

A Pest Megyei Kormányhivatal Erdészeti Igazgatósága XIV-G-033/10350-2/2012. ügyiratszámú szakhatósági állásfoglalásában a tervezett tevékenységhez előírások nélkül hozzájárult. Állásfoglalását az alábbiakkal indokolta:

„[...] A tanulmányt áttekintve megállapítottam, hogy a hatásterületen lévő erdőkre a beruházás várhatóan nem lesz káros hatással.

Szakhatósági állásfoglalásomat az erdőről, az erdő védelméről és az erdőgazdálkodásról szóló 2009. évi XXXVII. törvény 12. §-a, a 347/2006. (XII. 23.) Korm. rendelet 4. sz. melléklete, valamint a fővárosi és megyei kormányhivatalok mezőgazdasági szakigazgatási szerveinek kijelöléséről szóló 328/2010. (XII. 27.) Korm. rendelet 12. § (1), (4) bekezdéseiben biztosított hatáskörben eljárva, a rendelet 2. § (3) bekezdése és 2. számú melléklete szerinti illetékességi szabályok figyelembevételével hoztam meg."

A Fejér Megyei Kormányhivatal VII-P-021/2288-3/2012. ügyiratszámú szakhatósági állásfoglalásában a tervezett tevékenységhez kikötésekkel az alábbiak szerint hozzájárult:

„A környezeti hatásvizsgálati eljárás folytatása örökségvédelmi szempontból nem indokolt.

A fejlesztéssel érintett területre vonatkozóan örökségvédelmi hatástanulmányt kell készíteni, a rendeletben meghatározott tartalommal.

Az örökségvédelmi hatástanulmányt az építési engedély mellékleteként kell megküldeni, de amennyiben szükséges a környezeti hatásvizsgálat úgy annak részeként kell csatolni. [...]"

A szakhatósági hozzájárulást a következőkre való tekintettel adtam meg:

A szakhatósági eljárásom során a kulturális örökségvédelmi hatóságok kijelöléséről és eljárásaikra vonatkozó általános szabályokról szóló 266/2012. (IX. 18.) Korm. rendelet (a továbbiakban: Kr.) 1. számú melléklet A. I. és B. IV. pontjában felsorolt szakkérdéseket vizsgáltam.

A rendelkezésemre álló adatok alapján megállapítottam, hogy a tervezett beruházás a kulturális örökség védelme jogszabályban meghatározott követelményeinek a kérelemben foglaltak szerint a rendelkező részben előírt feltételek mellett felel meg.

Kikötéseimet az alábbiak alapján tettem:

A tervezett Wellness Központ és Rekreációs Park területén található az örökségvédelmi nyilvántartás alapján a KÖH 39197 (1378/2, 1380/2-5 hrsz.), a KÖH 21722 (1381/3 hrsz.) egyedi azonosítószámmal rendelkező régészeti lelőhely, illetve az a műemléki védelem alatt álló Meszlényi kastély parkját érinti. Tekintettel arra, hogy az Ifjúsági tábor területén létesítendő Wellness Központ és Rekreációs Park a nyilvántartott régészeti lelőhelyek kiterjedése tekintetében és a kulturális örökség védelméről szóló 2001. évi LXIV. törvény (a továbbiakban: Kötv.) 7. § 14. pontja szerint régészeti érdekű területnek számít, így az engedélyemben az örökségvédelmi hatástanulmányról szóló 4/2003. (II. 20.) NKÖM rendeletnek (a továbbiakban: R.) megfelelő örökségvédelmi hatástanulmány elkészítését írtam elő.

A hatástanulmány feladata a régészeti lelőhelyek pontos lehatárolása, amelynek ismerete a beruházások tervezhetőségét is befolyásolja.

A hatástanulmány elkészítésére jogosultak körét az R. 6. § (1) bekezdése szabályozza.

Szakhatósági állásfoglalásom Kr. 2. § (1) bekezdésén, 8. §-án, valamint a környezetvédelmi, természetvédelmi, vízügyi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 347/2006. (XII.23.) Korm. rendelet 32/A. §-án, továbbá a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény (a továbbiakban: Ket.) 44. § (1) bekezdésén alapszik. [...]"

- A Fejér Megyei Kormányhivatal Építésügyi Hivatalának Állami Főépítész VII-D-09-436-2/2012. ügyszámú végzésében a szakhatósági eljárását hatáskör hiányában megszüntette, döntését az alábbiakkal indokolta:

„[...] A Felügyelőség az Önkormányzat által benyújtott kérelem alapján, a Velence 1371/3, 1371/4 és 1374 hrsz-ú ingatlanokon tervezett Wellness központ, valamint a kapcsolódó termálvíz felhasználás miatt a K-45 kataszteri számú kútból kitermelt termálvíz 220 m³/d mennyiségről 502 m³/d mennyiségre történő bővítése tárgyában előzetes vizsgálati eljárást folytat a környezeti hatásvizsgálati és az egységes környezethasználati engedélyezési eljárásról szóló 314/2005. (XII. 25.) Kormányrendelet (Kr1.) értelmében. Az eljárás során a környezetvédelmi, természetvédelmi és vízügyi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 347/2006. (XII. 23.) Kormányrendelet (Kr2.) 32/A. § (1) bekezdésére, illetve a 4. sz. mellékletére hivatkozva 2012. szeptember 25-én szakhatósági megkeresés érkezett az ügyben hatóságomhoz. A megkereséséhez a Felügyelőség mellékelte az AQUIFER Környezetvédelmi és Mérnöki Tervező, Szolgáltató és Kivitelező Kft. (1041 Budapest, Károlyi István utca 21-23. A ép. I/8.) által készített, „Velence Wellness központ építése, valamint az ehhez szükséges termálvíz felhasználásra vonatkozó előzetes környezeti hatásvizsgálata” megnevezésű, „2012. május” keltezésű dokumentációt.

A Kr1. szerinti előzetes vizsgálati eljárásban hatóságom hatáskörét a Kr2. 32/A. § (1) bekezdése és a 4. számú mellékletének 9. pontja állapítja meg, mely szerint az állami főépítész a környezeti hatásvizsgálati engedélyezési eljárásban kijelölt szakhatóság a területrendezési tervekkel való összhang tekintetében, ha a kérelem a területfejlesztési koncepciók, programok és a területrendezési tervek tartalmi követelményeiről szóló jogszabály szerinti országos vagy térségi jelentőségű műszaki infrastruktúra hálózatok és egyedi építmények megvalósítására, valamint azok jelentős módosítására irányul.

A tárgyi kérelem területrendezési tervekkel való összhangjáról az alábbiakat állapítottam meg:

- A Velence, 1371/3, 1371/4 és 1374 hrsz-ú ingatlanokon tervezett Wellness központ, valamint a kapcsolódó termálvíz felhasználás miatt a K-45 kataszteri számú kútból kitermelt termálvíz 220 m³/d mennyiségről 502 m³/d mennyiségre történő bővítése a területfejlesztési koncepció, a területfejlesztési program és a területrendezési terv tartalmi követelményeiről, valamint illeszkedésük, kidolgozásuk, egyeztetésük, elfogadásuk és közzétételük részletes szabályairól szóló 218/2009. (X. 6.) Kormányrendelet 7. sz. mellékletében nem szerepel, így az nem minősül a területrendezési tervekben sem országos, sem jelentős jelentőségű műszaki-infrastruktúra hálózati elemnek.
- Az Országos Területrendezési Tervről szóló 2003. évi XXVI. törvény (OTRT) 9. § (5) számú bekezdése értelmében az országos műszaki infrastruktúra-hálózatok nyomvonalait és az egyedi építmények helyét a kiemelt térségi és megyei területrendezési tervekben, valamint az érintett települések településszerkezeti tervében kell meghatározni.
- A tervezett létesítmény nem szerepel az OTRT és a Fejér Megye Területrendezési Tervéről szóló 1/2009. (II. 13.) önkormányzati rendelet szöveges és rajzi mellékleteiben sem.

A közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény (Ket.) 45/A. § (3) bekezdése szerint, ha a szakhatóság megállapítja hatásköre hiányát, erről a megkeresés megérkezésétől számított nyolc napon belül tájékoztatja a hatóságot, és megszünteti a szakhatósági eljárást.

A fenti ügyben a Kr2. alapján megállapítottam a hatásköröm hiányát, ezért a szakhatósági eljárást megszüntettem. Döntésem jogalapja a hivatkozott jogszabályhelyek.

Az önálló jogorvoslatot a Ket. 44. § (9) bekezdése alapján zártam ki, és a Ket. 96. §-ában foglaltakra figyelemmel adtam tájékoztatást a jogorvoslat lehetőségéről.

Az eljárási cselekmény kapcsán eljárási költség nem merült fel, ezért annak megállapításáról és viseléséről nem rendelkezem.

Tárgyi ügyben hatóságom hatáskörrel és illetékességgel nem rendelkezik."

A Felügyelőség a 91859/2012. iktatószámú végzésében a beadott kérelem, a hiánypótlási dokumentációk és a csatolt mellékletek alapján figyelemmel a Ket. 50. § (1), 51. § (2) és 52. § (1) bekezdésére tényállás tisztázására szólította fel az Önkormányzatot.

Az Önkormányzat a 159-28/2012./RGy. számú (a Felügyelőségen 98814/2012. számon iktatott) levelében kérte a 91859/2012. iktatószámú végzésben megállapított teljesítési határidő 2013. február 28-ig történő meghosszabbítását az alábbiakra hivatkozva:

„A T. Hatóságtól 16704/2012. ügyszámon, 91859/2012. iktatószámon érkezett hiánypótlás tényállás tisztázására hivatkozva, kérném a teljesítési határidő 2013. február 28-ig történő meghosszabbítását, a Velence 1371/3, 1371/4 és 1374 hrsz-ú ingatlanokon tervezett Wellness központ, valamint a kapcsolódó termálvíz felhasználás miatt a K-45 kataszteri számú kútból kitermelt termálvíz 220 m³/d mennyiségről 502 m³/d mennyiségre történő bővítése tárgyában, mivel a kért adatok beszerzése, mérések elvégzése hosszabb időt vesz igénybe.”

A kérelemnek megfelelően a Felügyelőség a 100896/2012. iktatószámú végzésében a kiegészítés benyújtására megállapított határidőt 2013. február 28-ra módosította.

A Felügyelőség a 91865/2012. iktatószámú végzésében a Ket. 26. § (1) bekezdés c) pontja, valamint a **Korm. rendelet** 40. § (1) bekezdése alapján belföldi jogsegélyt kért a Duna-Ipoly Nemzeti Park Igazgatóságtól (továbbiakban: Nemzeti Park Igazgatóság) arra vonatkozóan, hogy a mellékelt dokumentáció és a rendelkezésére álló adatok alapján a tervezett Wellness központ létesítése, illetve a termálvíz kitermelésének növelése természeti értéket várhatóan veszélyeztethet-e.

A Felügyelőség 91867/2012. iktatószámú végzésében a **Korm. rendelet** 40. § (1) bekezdése, valamint a Ket. 26. § (1) bek. c) pontja alapján a NEKI, valamint a Vízügyi Igazgatóság nyilatkozatát kérte belföldi jogsegély keretében.

A **Vízügyi Igazgatóság** Szfvár-2440-0004/2012. iktatószámú (a Felügyelőségen 99144/2012. iktatószámú) levelében belföldi jogsegély keretében az alábbi nyilatkozatot tette:

„1. Vízkészlet vonatkozásában:

Igazgatóságunk Szfvár-0235-0002/2012. számú és Szfvár-1256-0004/2012. számú irataiban véleményezte az Agárdi Gyógy-és Termálfürdő megnövelt termálvíz felhasználás elvi vízjogi engedélykérelméhez csatolt szakmai anyagokat.

Szfvár-1256-0006/2012. számon szintén véleményeztük az Agárdi Gyógy-és Termálfürdő termálvízigény bővítés környezetvédelmi engedélyezési eljárásának keretében benyújtott anyagot.

A Gárdonyi-Velence térségi termál karsztvíz a kt.1.6. jelű (Szabadbattyáni termálkarszt elnevezésű) víztesthez tartozik.

A víztest egységes hidraulikai rendszert képez, így a vele szemben támasztott vízigényeket csak egységes szemlélettel lehet elbírálni.

Az **AQUIFER Kft.** hatásvizsgálata az egységes termálkarszt tárolóból kitermelhető vízkészlet nagyságát határozza meg, amire mint szakmai háttéranyagra a Velence K-45. kataszteri számú termálkút vízigény bővítési kérelmében is hivatkoznak (48. oldal).

Megjegyezzük, hogy a Velence, fürdőkomplexum megnövelt termálvíz felhasználásra vonatkozó elvi vízjogi engedélyes dokumentáció is tartalmazta a hivatkozott **AQUIFER Kft.** által készített modellt.

Tekintettel a közös vízkészletre véleményünket továbbra is fenntartjuk és azt megismételjük, a következőkben:

A modellezéshez **FEFLOW 6.0** verziójú szoftvert használtak.

A földtani felépítés alapján hat modellréteg került kijelölésre.

A karsztvíz tározó triász korú képződmények vízzárónak tekinthető földtani képződmények mellett kerültek lehatárolásra.

Kis mértékű utánpótlódást csak a Kajászói törés mentén feltételezték.

A kalibráció eredményeként kapott modell kellő pontossággal szimulálja a hidraulikai és hő transzport folyamatokat.

A modell érzékenység vizsgálati számításainál a modell felépítésénél megszüntették a Kajászói törés mentén feltételezett feláramlást és a vízszintmérések bizonytalansága miatt a hévízadó vízszintjét közel síknak tekintették, amit csak kis mértékben módosítanak a geotermikus hatások.

Fenti módosításokkal a kitermelhető vízkészlet meghatározásának vonatkozásában a biztonság javára tértek el.

A modellel számították Seregélyes és Velence térségére 20 éves előretekintéssel a várható karsztvízszintek helyzetét 4 vízkitermelési volumen mellett, amelyek a következők:

Összes víztermelés m ³ /nap	Seregélyes térségi karsztvízszint (mBf)		Velence térségi karsztvízszint (mBf)	
	2011 év	2031 év	2011 év	2031 év
720	105	104	108	106
1000	105	103	108	104,5
1250	105	102	108	103
1500	105	101	108	102

A modellezett 1500 m³/d legnagyobb térségi vízkivétel mellett a karsztvízszint 20 év alatt Seregélyes térségében a jelenlegihez képest 4-4,5 métert, míg Velence térségében 6-6,5 métert csökkenne.

Az 1500 m³/d összes vízkitermelés mellett a termálkarszt tárolóból becsült vízkészletnek 1-2%-a kerülne kitermelésre.

Figyelemmel a termálvíz Gárdony-Velence térségi kiemelt idegenforgalmi, turisztikai és az ezen területekkel összefüggő tevékenységek gazdasági súlyára, a karsztvízszintek és készlet jelzett minimális csökkenését vízkészlet-gazdálkodási szempontból elfogadhatónak tartjuk.

A termálkarszt tárolóból együttesen (összesen) legfeljebb 1500 m³/nap vízkitermelés engedélyezését javasoljuk azzal a feltétellel, hogy 5 évente a tároló vízmennyiségi, víz hőfok, vízminőségi viszonyait ki kell értékelni (ehhez természetesen az üzemi és nyugalmi nyomásokat, a vízkitermelés nagyságát legalább havonta kell mérni, míg a vízminőséget legalább évente kell vizsgálni).

Abban az esetben, ha a kiértékelés során az előre jelzettől lényegesen kedvezőtlenebb változások következnek be, úgy a modellt pontosítva a kitermelhető készlet nagyságát újra meg kell határozni és szükség esetén az engedélyezett kitermelhető vízmennyiség nagyságát csökkenteni szükséges.

Megjegyezzük, hogy az utóbbi közel 2,5 évben (2010., 2011., 2012.) a tárolóban a vízszintek tovább nem csökkentek (lásd a mellékelt Seregélyes-1 jelű karsztvízszint észlelő kút vízszint-idősorát), így a jelenlegi térségi termál karsztvíz kitermelés mellett egy új egyensúlyi állapot állt be, ami azt jelzi, hogy a tárolónak van utánpótlódása, tehát kedvezőbb a vízkészlet-gazdálkodási helyzet, mint azt az AQUIFER Kft. modellje feltételezte.

A térségben az Agárdi Gyógy- és Termálfürdő számára 720 m³/d, a Velence K-45. kataszteri számú kút számára 502 m³/d, az Aba K-39. kataszteri számú kút számára 247 m³/d vízmennyiségeket terveznek lekötni (összesen 1469 m³/d).

A térségi tárolóval szemben támasztott vízigény az 1500 m³/d engedélyezésre javasolt összes vízkitermelés keretei között marad, ezért készletgazdálkodási szempontból javasoljuk a kért 282 m³/d vízigény bővítés engedélyezését a szakvéleményben leírt feltételekkel.

A Gárdony, Velence és Aba térségében jelentkező vízigény növekedések engedélyezését csak egységesen és egyszerre lehet kezelni.

Az engedélyezés alapfeltétele a felhasználható térségi termálkarszt mennyiség meghatározására irányuló környezetvédelmi engedélyezési eljárás befejezése.

2. Vízfolyás érintettsége és érvényes vízjogi üzemeltetési engedélye szempontjából:

2.1. A vízfolyás érintettsége szempontjából.

A Vereb-Pázmándi vízfolyás melletti ingatlanok az alábbi szelvényeket érintik:

- a) Vereb-Pázmándi vízfolyás jobbpart 0+020-0+294 km szelv.-ig 1371/4 hrsz-ú ingatlan
- b) Vereb-Pázmándi vízfolyás jobbpart 0+294-0+442 km szelv.-ig 1371/3 hrsz-ú ingatlan
- c) Vereb-Pázmándi vízfolyás balpart 0+274-0+445 km szelv.-ig 1374 hrsz-ú ingatlan

2.2. A vízfolyás vízjogi üzemeltetési engedélyében rögzítettek szempontjából:

A kérdéses vízfolyásszakaszokra a 20.542-5/1979. számú vízjogi létesítési engedély, a $Q_{3\%-os}$ vízhozamot 16,5 m³/sec határozta meg.

Ezen érték a MÉLYÉPTERV-MÉVIT Kft. 859-356-2 sz. tervében, és a jelenleg kiadott vízjogi üzemelési engedélyben módosításra került az alábbiak szerint:

0+027 km-0+716 km	
$NQ_{3\%} = 4,68 \text{ m}^3/\text{s}$	$NQ_{1\%} = 7,68 \text{ m}^3/\text{s}$
$l = 0,00070 \text{ ‰}$	$l = 0,00070 \text{ ‰}$
$h = 1,34 \text{ m}$	$h = 1,64 \text{ m}$
$F = 5,713 \text{ m}^2$	$F = 8,101 \text{ m}^2$
$P = 8,194 \text{ m}$	$P = 9,535 \text{ m}$

$R = 0,697 \text{ m}$	$R = 0,850 \text{ m}$
$n = 0,025$	$n = 0,025$
$c = 37,67$	$c = 38,93$
$v = 0,83 \text{ m/s}$	$v = 0,95 \text{ m/s}$
$Q = 4,74 \text{ m}^3/\text{s}$	$Q = 7,70 \text{ m}^3/\text{s}$

A vízfolyás nagyvízi medrében és annak min. 1 m-es műszaki biztonsági magasságával számolt érték alá épületet vagy egyéb létesítményt nem javasolunk építeni.

A vízfolyáson elhelyezésre kerülő műtárgyakat ennek megfelelően célszerű méretezni, illetve amennyiben ezen műszaki szintek alá kívánnak menni, úgy a hidak fejszerkezetét levehetőre kell elkészíteni és ezt minden egyes áradásnál el kell távolítani, hogy kárt ne okozzon a szelvény alatti hordalékfogó rácsba, illetve közúti hídba (a közúti hídra felfüggesztett közművezetékekben).

Amennyiben a nagyvízi mederbe betöltést kívánnak végezni az épületek elhelyezése miatt, úgy a Vereb-Pázmándi vízfolyás tervét újra kell méretezni hidraulikai szempontból és a tereprendezési létesítmények megvalósulása esetén a Vereb-Pázmándi vízfolyás vízjogi üzemeltetési engedélyét is módosítani kell Kérelmező teljes költségviselése mellett."

A NEKI NeKI-1240-3/2012. ügyiratszámú (a Felügyelőségen 95027/2012. iktatószámú) levelében az alábbiakat nyilatkozta:

„Az előzetes vizsgálati dokumentációt áttanulmányozva az alábbi véleményt adjuk:

A dokumentáció szerint a Wellness központban tervezett 2 db termálvízzel üzemelő gyógymedencét folyamatos, napi gyakoriságú töltő-ürítő rendszerben tervezik üzemeltetni. A közfürdők létesítéséről és működéséről szóló 121/1996. (VII.24.) Korm. rendelet 3. § (1) bek. szerint új fürdőmedence csak vízforgató berendezéssel létesíthető. A rendelet 3. § (2) bek. szerint az Országos Tisztifőorvosi Hivatal az Országos Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Vízügyi Főfelügyelőség szakvéleményének figyelembevételével felmentést adhat a vízforgató berendezés létesítése alól, a rendeletben foglalt feltételek megléte esetén. Az előzetes vizsgálati dokumentáció ezen felmentést nem tartalmazza, pedig annak megléte alapvető feltétele az igényelt $282 \text{ m}^3/\text{d}$ termálvíz kitermelhetőségének.

Az OTH által kiadott felmentés hiányában csak vízforgató berendezéssel létesíthetők a termálvíz medencék, amelyek vízigénye lényegesen kisebb a dokumentációban szereplő vízigénynél.

A vízgazdálkodásról szóló 1995. évi LVII. tv. 15. § (1) bek. értelmében felszín alatti vizet csak olyan mértékben szabad igénybe venni, hogy a vízkivétel és a vízutánpótlás egyensúlya minőségi károsodás nélkül megmaradjon, és teljesüljenek a vizek jó állapotára vonatkozó célkitűzések elérését biztosító követelmények.

A 1042/2012. (II.23.) Korm. határozattal elfogadott Magyarország vízgyűjtő-gazdálkodási terve 1-13 jelű, Észak-Mezőföld és Keleti-Bakony vízgyűjtő tervezési alegysége szerint a Szabadbattyán termálkarszt kt.1.6 jelű víztest jó mennyiségű állapotúnak minősül. A terv szerint a víztestre vonatkozó környezeti célkitűzés a termálkarszt jó állapotban tartása. A felszín alatti víztest jó mennyiségi állapota azt jelenti, hogy a vízkészlet használata nem okoz tartós vízszintcsökkenést. A terv szerint a jó állapot fenntartása szükséges azoknál a víztesteknél, ahol az már jelenleg is fennáll.

A Seregélyes-1 jelű törzshálózati karsztvízszint figyelő kút mérési adatai szerint a termálvíztest vízszintjében folyamatos csökkenés volt tapasztalható, 2004-2009 között növekvő ütemben. 2009-től megfigyelhető a vízszintek csökkenésének lassulása: 2009-ben 70 cm, 2010-ben 35 cm, 2011-ben 15 cm csökkenés volt észlelhető. 2012-ben a január-szeptemberi adatokat áttekintve megállapítható, hogy a csökkenési folyamat megállt, illetve kb. áprilistól kismértékű emelkedő tendencia figyelhető meg.

A víztestet terhelő jelenlegi vízhasználatok mellett tehát a víztest állapotának romlása megállt, sőt kismértékű javuló tendencia figyelhető meg, és kívánatos volna ennek fenntartása.

A dokumentációban nem került meghatározásra, hogy a tervezett 282 m³/nap vízkivétel hatására a vízkészlet változás hogyan alakul, figyelembe véve az utóbbi időben észlelhető regenerálódási folyamatot. Vízmérleg készítése szükséges, amelynek során meg kell határozni a szabad vízkészletet a víztest teljes utánpótlódásának és a már lekötött, engedélyezett vízhasználatok adatainak felhasználásával.

Véleményünk szerint csak olyan mértékű többlet vízkivétel engedélyezhető, amely nem okozza a termálvíztest mennyiségi állapotának romlását.

A tervezett Wellness központ létesítményeit a Vereb-Pázmándi vízfolyás két oldalán tervezik elhelyezni. Ezzel kapcsolatban be kell szerezni a vízfolyást kezelő Közép-dunántúli Vízügyi Igazgatóság Fejér Megyei Szakasz mérnöksége hozzájárulását.

A dokumentáció szerint az elfolyó használt termálvizet a Vereb-Pázmándi vízfolyásba tervezik bevezetni. A kibocsátott használt termálvíz várható fluorid koncentrációja 2,6 mg/l, ami meghaladja a befogadóra előírt 2,0 mg/l határértéket. A dokumentációból nem derül ki, hogy milyen intézkedéseket terveznek a határértéknek megfelelő fluoridkoncentráció biztosítása érdekében.

Az előzetes vizsgálat 6.2.3.1 pontjában szereplő fluorid és hőmérséklet eloszlás számítása nem a tervezett bebocsátási pontnál (Vereb-Pázmándi vízfolyás torkolata) történt, hanem attól kb. 300 m-re DNy-ra, a meglévő termálfürdő épülete melletti árok torkolatánál. Emiatt a számítás a várható hatásokat nem jellemzi megfelelően.

Az előzetes vizsgálati eljárást lezáró határozatot csak az előbbieket tisztázását követően javasoljuk kiadni.”

A Felügyelőség a 100897/2012. iktatószámú végzésében nyilatkozattételre szólította fel az Önkormányzatot a NEKI NeKI-1240-3/2012. ügyiratszámú kiadott nyilatkozata, valamint a közmeghallgatáson elhangzottak figyelembevételével.

III.

Az Önkormányzat a 42-0/2013./RGy. számú (a Felügyelőségen 934/2013. számon iktatott) levelében módosította kérelmét akként, hogy a Wellness Központ által elfoglalt terület a korábbi 4,6430 ha helyett 2,4473 ha lesz, mivel a Wellness Központ által érintett ingatlanok közül kikerül a Velence 1374 hrsz-ú ingatlan, az igényelt termálvízmennyiség pedig 502 m³/d mennyiség helyett 490 m³/d mennyiség lesz, továbbá az Önkormányzat az előzetes vizsgálati eljárás lefolytatását csak a K-45 kataszteri számú kútból kitermelt termálvíz 220 m³/d mennyiségről 490 m³/d mennyiségre történő bővítése tárgyában kéri, tehát a továbbiakban a Wellness Központ nem tárgya az előzetes vizsgálati eljárásnak.

A fentiek alapján a Felügyelőségen 2013. január 05-én közigazgatási hatósági eljárás indult a K-45 kataszteri számú kútból kitermelt termálvíz 220 m³/d mennyiségről 490 m³/d mennyiségre történő bővítésére vonatkozó előzetes vizsgálat tárgyában a R. 3. § (7) bekezdése és 3. számú mellékletének 80/b pontja alapján.

A Felügyelőség 8238/2013. iktatószámú végzésében a **Korm. rendelet** 40. § (1) bekezdése, valamint a Ket. 26. § (1) bek. c) pontja alapján a NEKI, valamint a Vízügyi Igazgatóság nyilatkozatát kérte belföldi jogsegély keretében.

- A NEKI NeKI-164-3/2013. ügyiratszámú levelében a Ket. 26. § (6) bekezdése szerint a belföldi jogsegély teljesítésére megállapított határidőt 2013. február 15-ig meghosszabbította.

- A NEKI NeKI-164-4/2013. ügyiratszámú levelében belföldi jogsegély keretében az alábbi nyilatkozatot tette:

„Előzmény:

A 16704/2012. ügyszámú, Velence 1371/3, 1371/4 és 1374 hrsz. ingatlanokon tervezett Wellness központ, valamint a kapcsolódó termálvíz igény miatt a K-45 kataszteri számú kútból kitermelt termálvíz 220 m³/d mennyiségről 502 m³/d mennyiségre történő növelése tárgyában indult előzetes vizsgálati eljárásban Kirendeltségünk 2012. november 13-án adott belföldi jogsegélyt a T. Felügyelőség számára.

Kérelmező Velence Város Önkormányzata 2013. január 3-án módosította kérelmét a tervezett ingatlanok és a vízigény vonatkozásában. Kérelmező kizárólag a vízkivételre kéri lefolytatni az előzetes vizsgálati eljárást.

Jelen megkeresésre az alábbi véleményt adjuk:

A vízgazdálkodásról szóló 1995. évi LVII. tv. 14. § (4) szerint: „Aki a vízkészlet hasznosítására jogot szerzett, köteles a hasznosításba vont vízkészletet — a hasznosítás mértékének arányában — biztonságban tartani, továbbá gondoskodni a szennyvizek összegyűjtéséről, elvezetéséről, kezeléséről és a környezetvédelmi előírásoknak megfelelő elhelyezéséről.”

Fentiek miatt véleményünk szerint az eljárást nem lehet kizárólag a vízkivételre és annak környezeti hatásaira lefolytatni. Vizsgálni kell a keletkező szennyvíz kezelését és elhelyezését, különös tekintettel arra, hogy a bevezetés felszíni vízbe, a Velencei-tóba történik.

Adattárunk adatai alapján a Seregélyes térségi karsztvízszintek 2012-ben egyensúlyi állapotot mutatnak, a korábbi csökkenési tendencia megállt, az alábbiak szerint:

2012. január	-35,39 m
2012. február	-35,33 m
2012. március	-35,54 m
2012. április	-35,41 m
2012. május	-35,34 m
2012. június	-35,39 m
2012. július	-35,32 m
2012. augusztus	-35,38 m
2012. szeptember	-35,30 m
2012. október	-35,34 m
2012. november	-35,31 m
2012. december	-35,38 m

A kapcsolódó jogszabályok célkitűzéseinek, előírásainak megfelelően törekedni kell arra, hogy a víztest mennyiségi és minőségi állapota ne romoljon.

A benyújtott CD melléklet tartalmát áttekintve megállapítható, hogy az eljárás korábbi szakaszaiban feltett kérdéseink nem kerültek megválaszolásra pl. OTH igazolás bemutatása, vízmérleg számítás.

Tudomásunk szerint a fürdő jelenleg veszteségesen üzemel, ezért nem látszik biztosítottnak, hogy a tervezett többlet vízmennyiség gazdaságos felhasználásra kerülne.

Fentiek miatt, figyelembe véve a víztestek mennyiségi védelmével kapcsolatos hatályos jogszabályokat, nem javasoljuk a jelenlegi felhasználásnál nagyobb mennyiségű többletvíz kivételét, fenntartva a kapcsolódó engedélyezési eljárásokban korábban adott véleményeinket.”

- A Vízügyi Igazgatóság Szfvár-0454-0002/2013. iktatószámú levelében az alábbiakat nyilatkozta:

„[...] Igazgatóságunk Szfvár-2440-0003/2012. számú iratában már megadta a vízigény bővítéssel (akkor 502 m³/d-re) és a vízfolyás érintettséggel kapcsolatos véleményét, amit a továbbiakban is fenntartunk, hiszen a 12 m³/d különbség azt lényegében nem befolyásolja.

Újra, kiemelten megismételjük a készletgazdálkodásra vonatkozó összefoglalót, amely a következő volt.

A Gárdony, Velence és Aba térségében jelentkező vízigények és vízigény növekedések engedélyezését, tekintettel az egységes hidraulikai rendszert képező termálkarszt tárolóra, csak egységesen lehet kezelni.

Az engedélyezés alapfeltétele a felhasználható térségi termálkarszt mennyiség meghatározására irányuló környezetvédelmi engedélyezési eljárás befejezése.”

A Felügyelőség 8247/2013. iktatószámú végzésében a **Korm. rendelet 40. § (1) bekezdése**, valamint a Ket. 26. § (1) bek. c) pontja alapján a Nemzeti Park Igazgatóság nyilatkozatát kérte belföldi jogsegély keretében.

- A **Nemzeti Park Igazgatóság 822/2013. ügyiratszámú** levelében belföldi jogsegély keretében az alábbi nyilatkozatot tette:

„A hivatkozott számú ügyirattal történt megkeresésére az alábbi természetvédelmi kezelői véleményt adjuk.

A tervezett Wellness központ létesítése, illetve a termálvíz kitermelés növelése védett természeti területet nem érint, jelen ismereteink szerint természeti értékekre várhatóan kedvezőtlen hatással nem bír.

Azonban a fürdőkben használt víz a Velencei-tóba lesz vezetve. A természetvédelem és az idegenforgalom számára kiemelt jelentőségű, az Országos Természetvédelmi Tanács 165/1958. számú határozatával védetté nyilvánított, és a 158/2007. (XII. 27.) KvVM rendelettel fenntartott védettségű Velencei-tavi Madárrezervátum Természetvédelmi Terület, egyben az Európai Unió NATURA 2000 természetvédelmi hálózatának különleges madárvédelmi területeként (SPA) is nyilvántartott Velencei-tó sótartalmának növekedését kerülni kell. A fokozott sóbevitel szikesedéshez, a lápok pusztulásához vezet. Ezért a tóba kerülő, használt fürdővíz megfelelő kezelése szükséges.

Szakvéleményemet a környezetvédelmi, természetvédelmi és vízügyi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 347/2006. (XII. 23.) Korm. rendelet 40. § (3) bekezdése alapján adtam meg.”

Az Önkormányzat a 42-0/2013./RGy. számú (a Felügyelőségen 934/2013. számon iktatott) levelében kérte a 100897/2012. iktatószámú végzésben megállapított teljesítési határidő 2013. február 28-ig történő meghosszabbítását.

A fentiek alapján a Felügyelőség a 100897/2012. iktatószámú végzést a 8254/2013. iktatószámú végzésével módosította.

A Felügyelőség a 8274/2013. iktatószámú levelében az Agárdi Gyógy- és Termálfürdő Üzemeltető és Szolgáltató Zártkörűen Működő Részvénytársaságot, Gárdony Város Önkormányzatát, a Velence Termál Fejlesztési és Szolgáltató Korlátolt Felelősségű Társaságot és a Velence Plus Termálvíz- és Geotermikus Energiaszolgáltató Korlátolt Felelősségű Társaságot a Ket. 15. § (1) bekezdése alapján értesítette a hivatkozott módosított kérelem alapján indult eljárás megindításáról.

A Felügyelőség a Ket. 29. § (6) bekezdése és a R. 3. § (4) bekezdésének megfelelően a módosított kérelem alapján indult eljárásról 2013. január 29. napján közleményt tett közzé a hivatalában, a honlapján és a központi rendszeren keresztül, továbbá a közleményt és a kérelmet 8281/2013. számon iktatott levele mellékleteként megküldte az érintett települések jegyzői részére a közterületen és a helyben szokásos módon történő közhírré tétel céljából.

A Felügyelőség a közigazgatási hatósági eljárás megindulásáról szóló értesítés érdekében vezetett elektronikus adatbázis létrehozásáról, vezetéséről, valamint az adatbázis alapján történő értesítésről szóló 187/2009. (IX. 10.) Korm. rendelet 2. § (2) bekezdése és a Ket. 28/A. § alapján a közleményt elektronikus úton megküldte az Aranyzarvas Egyesületnek, a Csalán Környezet- és Természetvédő Egyesületnek, a Dráva Szövetségnek, az Egyensúly Környezetvédelmi Egyesületnek, a Magas-Bakony Környezetvédelmi Egyesületnek, a Magyarországi Éghajlatvédelmi Szövetségnek, a Reflex Környezetvédő Egyesületnek, a Zöld Forrás Környezetvédő Egyesületnek, az Energiaklub Szakpolitikai Intézet és Módszertani Központ Egyesületnek, a „Sz-Épülő Velencét” Környezet - Kultúra Egyesületnek, a Biológiai Tudományokat Ismertető Klub Magyarország Egyesületnek (HunBiol Klub) és a Mécses Szeretetszolgálatnak.

Környezetvédelmi érdekek képviselőjére alakult civil szervezet a módosított kérelem alapján indult eljárás során ügyféli minőségben történő részvételi szándékát a Felügyelőségre nem jelentette be.

Aba Nagyközség Önkormányzata a P-3057-8/2012. számú (a Felügyelőségen 101968/2012. számon iktatott) levelében a közmeghallgatás jegyzőkönyvével kapcsolatban többek között az alábbi észrevételt tette:

„[...] Kérjük, hogy az eljárás során a vízgazdálkodásról szóló 1995. évi LVII. tv. 15. § (1) bekezdés előírásait maradéktalanul szíveskedjenek figyelembe venni, nevezetesen, mindenféle többletvíz mennyiség engedélyezésére csak abban az esetben kerüljön sor, ha az utánpótlódó vízmennyiség ezt lehetővé teszi. Továbbra is igényt tartunk Aba Nagyközség Önkormányzata részére biztosított évi 90.000 m³ vízmennyiségre.”

Aba Nagyközség Önkormányzata P-336-2/2013. iktatószámú (a Felügyelőségen 10578/2013. számon iktatott) levelében a fenti nyilatkozatát a továbbiakban is fenntartotta.

A **Korm. rendelet** 32/A. § alapján, a Felügyelőség a módosított kérelem alapján indult előzetes vizsgálati eljárásba a **Korm. rendelet** 4. számú mellékletében megjelölt feltételeket és szakkérdéseket figyelembe véve, az ott meghatározott hatóságokat szakhatóságként bevonta.

A Ket. 44. § (1) bekezdése alapján a Felügyelőség által a 8299/2013. iktatószámú levéllel megkeresett szakhatóságok a hatáskörükbe tartozó szakkérdésekre kiterjedően az állásfoglalásaikat az alábbiak szerint adták meg:

A Magyar Bányászati és Földtani Hivatal Veszprémi Bányakapitányság VBK/2807-5/2012. számú szakhatósági állásfoglalásában a VBK/2807-2/2012. számú szakhatósági állásfoglalásában foglaltakat fenntartotta, és a tervezett tevékenységhez feltétel nélkül hozzájárult. Állásfoglalását az alábbiakkal indokolta:

„[...] A Bányakapitányság nyilvántartása alapján megállapította, hogy a tervezési területen szilárd ásványi nyersanyag lelőhely nem található. A tervezési területet lefedi az Ercsi 124. – szénhidrogén megnevezésű kutatási terület.

A Bányakapitányság a hatáskörébe tartozó kérdésekben megvizsgálva a módosított tevékenységet megállapítja, hogy az a korábbi, a VBK/2807-2/2012. számon kiadott állásfoglaláshoz képest a Wellness központ kisebb területen való építésében és a K-45 jelű kútból a termálvíz kivétel 220 m³/d mennyiségről 502 helyett 490 m³/d mennyiségre történő növelésében tér el. Mindez a földtani környezetre káros hatást nem gyakorol, földtani veszélyeztetettséget nem jelent.

A Bányakapitányság hatáskörét a 347/2006. (XII. 23.) Korm. rendelet 32/A. § (1) bekezdése és 4. sz. melléklet 7. pontja, illetékességét a 267/2006. (XII. 20.) Korm. rendelet 2. § (2) bekezdése és 1. melléklete állapítja meg. [...]”

A Fejér Megyei Kormányhivatal Növény- és Talajvédelmi Igazgatósága FEF/01/20607-1/2013. ügyiratszámú végzésében megállapította hatáskörének hiányát. Végzését az alábbiakkal indokolta:

„[...] Az eljárás tárgyát képező kút Velence város belterületén helyezkedik el, szomszédságában termőföld nem található. Mivel a termőföld védelméről szóló 2007. évi CXXIX. törvény (Tvtv.) 32. § (1) értelmében a talajvédelmi hatóság hatásköre a termőföldre terjed ki, így jelen ügyben – termőföldi érintettség nem lévén – megállapítom hatáskörünk hiányát.”

A Fejér Megyei Kormányhivatal Építésügyi és Örökségvédelmi Hivatalának Állami Főépítész FED/01/90-2/2013. ügyszámú végzésében a szakhatósági eljárását hatáskör hiányában megszüntette, döntését az alábbiakkal indokolta:

„[...] A Felügyelőség az Önkormányzat által benyújtott kérelem alapján, a Velence, 1371/3, 1371/4 hrsz-ú ingatlanokon tervezett Wellness központ, valamint a kapcsolódó termálvíz felhasználás miatt a K-45 kataszteri számú kútból kitermelt termálvíz 220 m³/d mennyiségről 490 m³/d mennyiségre történő bővítése tárgyában előzetes vizsgálati eljárást folytat a környezeti hatásvizsgálati és az egységes környezethasználati engedélyezési eljárásról szóló 314/2005. (XII. 25.) Kormányrendelet (Kr1.) értelmében. Az eljárás során a környezetvédelmi, természetvédelmi és vízügyi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 347/2006. (XII. 23.) Kormányrendelet (Kr2.) 32/A. § (1) bekezdésére, illetve a 4. sz. mellékletére hivatkozva 2012. szeptember 25-én szakhatósági megkeresés érkezett az ügyben hatóságomhoz.

A Kr1. szerinti előzetes vizsgálati eljárásban hatóságom hatáskörét a Kr2. 32/A. § (1) bekezdése és a 4. számú mellékletének 9. pontja állapítja meg, mely szerint az állami főépítész a környezeti hatásvizsgálati engedélyezési eljárásban kijelölt szakhatóság a területrendezési tervekkel való összhang tekintetében, ha a kérelem a területfejlesztési koncepciók, programok és a területrendezési tervek tartalmi követelményeiről szóló jogszabály szerinti országos vagy térségi jelentőségű műszaki infrastruktúra hálózatok és egyedi építmények megvalósítására, valamint azok jelentős módosítására irányul.

A tárgyi kérelem területrendezési tervekkel való összhangjáról az alábbiakat állapítottam meg:

- A Velence, 1371/3, 1371/4 ingatlanokon tervezett Wellness központ, valamint a kapcsolódó termálvíz felhasználás miatt a K-45 kataszteri számú kútból kitermelt termálvíz 220 m³/d mennyiségről 490 m³/d mennyiségre történő bővítése a területfejlesztési koncepció, a területfejlesztési program és a területrendezési terv tartalmi követelményeiről, valamint illeszkedésük, kidolgozásuk, egyeztetésük, elfogadásuk és közzétételük részletes szabályairól szóló 218/2009. (X. 6.) Kormányrendelet 7. sz. mellékletében nem szerepel, így az nem minősül a területrendezési tervekben sem országos, sem jelentős jelentőségű műszaki-infrastruktúra hálózati elemnek.
- Az Országos Területrendezési Tervről szóló 2003. évi XXVI. törvény (OTRT) 9. § (5) számú bekezdése értelmében az országos műszaki infrastruktúra-hálózatok nyomvonalait és az egyedi építmények helyét a kiemelt térségi és megyei területrendezési tervekben, valamint az érintett települések településszerkezeti tervében kell meghatározni.
- A tervezett létesítmény nem szerepel az OTRT és a Fejér Megye Területrendezési Tervéről szóló 1/2009. (II. 13.) önkormányzati rendelet szöveges és rajzi mellékleteiben sem.

A közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény (Ket.) 45/A. § (3) bekezdése szerint, ha a szakhatóság megállapítja hatásköre hiányát, erről a megkeresés megérkezésétől számított nyolc napon belül tájékoztatja a hatóságot, és megszünteti a szakhatósági eljárást.

A fenti ügyben a Kr2. alapján megállapítottam a hatásköröm hiányát, ezért a szakhatósági eljárásomat megszüntettem. Döntésem jogalapja a hivatkozott jogszabályhelyek.

Az önálló jogorvoslatot a Ket. 44. § (9) bekezdése alapján zártam ki, és a Ket. 96. §-ában foglaltakra figyelemmel adtam tájékoztatást a jogorvoslat lehetőségéről.

Az eljárási cselekmény kapcsán eljárási költség nem merült fel, ezért annak megállapításáról és viseléséről nem rendelkeztem.

Tárgyi ügyben hatóságom hatáskörrel és illetékességgel nem rendelkezik."

A Fejér Megyei Kormányhivatal Székesfehérvári Körzeti Földhivatala 10.181/2013. ügyiratszámú levelében az alábbi nyilatkozatot tette:

„[...] A Székesfehérvári Körzeti Földhivatal a kérelmet, csatolt mellékletet áttanulmányozta, a hatáskörébe utalt kérdéseket megvizsgálva, 11.050/2012. számon, 2012. október 02-én szakhatósági állásfoglalást adott ki.

A szakhatósági állásfoglalásban foglaltakat (a módosított kérelemben megjelölésre került kitermelendő termálvíz mennyisége nem befolyásolja) a mai napig változatlanul fenntartjuk."

A Pest Megyei Kormányhivatal Erdészeti Igazgatósága XIV-G-033/3238-2/2013. ügyiratszámú szakhatósági állásfoglalásában a XIV-G-033/10350-2/2012. számú szakhatósági állásfoglalását a továbbiakban is fenntartotta és a tervezett tevékenységhez előírások nélkül hozzájárult. Állásfoglalását az alábbiakkal indokolta:

„[...] A tanulmányt áttekintve megállapítottam, hogy a hatásterületen lévő erdőkre a beruházás várhatóan nem lesz káros hatással.

Szakhatósági állásfoglalásomat az erdőről, az erdő védelméről és az erdőgazdálkodásról szóló 2009. évi XXXVII. törvény 12. §-a, a 347/2006. (XII. 23.) Korm. rendelet 4. sz. melléklete, valamint a fővárosi és megyei kormányhivatalok mezőgazdasági szakigazgatási szerveinek kijelöléséről szóló 328/2010.

(XII. 27.) Korm. rendelet 12. § (1), (4) bekezdéseiben biztosított hatáskörben eljárva, a rendelet 2. § (3) bekezdése és 2. számú melléklete szerinti illetékességi szabályok figyelembevételével hoztam meg.”

A Fejér Megyei Kormányhivatal Népegészségügyi Szakigazgatási Szerve VII-R-043/00287-2/2013. iktatószámú szakhatósági állásfoglalásában a tervezett tevékenységhez közegészségügyi szempontból kikötések nélkül hozzájárult, állásfoglalását az alábbiakkal indokolta:

„[...] Megállapítottam, hogy az **AQUIFER Környezetvédelmi és Mérnöki Tervező, Szolgáltató és Kivitelező Kft.** által elkészített és Népegészségügyi Szakigazgatási Szervünknek megküldött előzetes környezeti hatásvizsgálati dokumentáció közegészségügyi szempontból eleget tesz a felszíni vizek minősége védelmének szabályairól szóló 220/2004. (VII.21.) Korm. rendeletnek, a vízbázisok, a távlati vízbázisok, valamint az ivóvízellátást szolgáló vízellátási művek védelméről szóló 123/1997. (VII.18.) Korm. rendeletnek, az országos településrendezési és építési követelményekről szóló 253/1997. (XII. 20.) Korm. rendeletnek, valamint a hatályos közegészségügyi rendelkezéseknek.

A fentiekre tekintettel a rendelkező részben foglaltak szerint döntöttem.

Döntésemet a hivatkozott jogszabályhely alapján hoztam meg.

Az önálló jogorvoslatot a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. tv. 44. § (9) bekezdése alapján zártam ki, s e jogszabályi helyre hivatkozással adtam tájékoztatást a jogorvoslat lehetőségéről.

Az ügyben hatáskörömet a környezetvédelmi, természetvédelmi, vízügyi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 347/2006. (XII. 23.) Korm. rendelet 32/A. § (1) bekezdés 4. számú melléklete, valamint a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény 44. § állapítja meg.

Az ügyben hatáskörömet az egészségügyi hatósági és igazgatási tevékenységről szóló 1991. évi XI. törvény 4. § (1) bekezdés b) pontja, az Állami Népegészségügyi és Tisztiorvosi Szolgálatról, a népegészségügyi szakigazgatási feladatok ellátásáról, valamint a gyógyszerészeti államigazgatási szerv kijelöléséről szóló 323/2010. (XII. 27.) Korm. rendelet 10. § (1) bekezdés b) pontja, a környezetvédelmi, természetvédelmi, vízügyi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 347/2006. (XII. 23.) Korm. rendelet állapítja meg. Illetékességünket a 323/2010. (XII. 27. Korm. rendelet 4. § (2) bekezdése határozza meg. ”

Az Állami Népegészségügyi és Tisztiorvosi Szolgálat Országos Tisztifőorvosi Hivatal KEF-3442-2/2012. iktatószámú szakhatósági állásfoglalásában megállapította az alábbiakat:

„A tervezett kontingensemeléssel szemben kizáró ok nem merült fel, természetes gyógytényező érintettsége kapcsán környezeti hatásvizsgálati eljárás lefolytatását nem tartom indokoltnak.”

„[...] A Felügyelőség az eljárásba szakhatóságként bevonta az Országos Tisztifőorvosi Hivatalt (a továbbiakban OTH) a 347/2006. (XII. 23.) Korm. rendelet 32/A. § (1) bekezdése alapján, a rendelet 4. számú melléklet 2. pontjában meghatározott szakkérdés tekintetében. Az OTH KEF-15203-2/2012. számú szakhatósági állásfoglalásában természetes gyógytényező érintettsége kapcsán környezeti hatásvizsgálati eljárás lefolytatását nem tartotta indokoltnak.

Az Önkormányzat 42-0/2013/RGy. számú levelében a kérelmét módosította oly módon, hogy előzetes vizsgálati eljárás lefolytatását csak a kitermelt termálvíz 220 m³/nap mennyiségről 490 m³/nap mennyiségre történő bővítése tárgyában kéri.

Az Aquifer Kft. által készített előzetes környezeti hatásvizsgálat alapján megállapítható, hogy a modellezett 1500 m³/nap kitermelés a gyógyvizes kutakra nem gyakorol jelentős hatást a karsztvízszintek és a készlet csökkenése tekintetében.

Tekintettel arra, hogy a kontingensemelés mértéke az eredeti kérelemhez képest még csökkent is, a rendelkező részben foglaltak szerint döntöttem.

A szakhatósági állásfoglalást a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény (továbbiakban: Ket.) 44-45/A. §-ainak rendelkezései alapján adtam ki.

Állásfoglalásomat a környezetvédelmi, természetvédelmi, vízügyi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 347/2006. (XII. 23.) Korm. rendelet 32/A. § (1) bekezdésében és 4.

számú melléklet 2. pontjában biztosított hatáskörömben, az Állami Népegészségügyi és Tisztiorvosi Szolgálatról, a népegészségügyi szakigazgatási feladatok ellátásáról, valamint a gyógyszerészeti államigazgatási szerv kijelöléséről szóló 323/2010. (XII. 27.) Korm. rendelet 3. § (4) bekezdése szerinti országos illetékességgel eljárva adtam meg. [...]"

A Fejér Megyei Kormányhivatal Székesfehérvári Járási Hivatal Járási Építésügyi és Örökségvédelmi Hivatala FE-09D/ÉPÍT/289-2/2013. ügyiratszámú szakhatósági állásfoglalásában az örökségvédelmi szakhatósági hozzájárulását kikötések nélkül megadta. Állásfoglalását az alábbiakkal indokolta:

„[...] A mellékelt kérelem alapján megállapítottam, hogy a tervezett beruházás az egyedi műemléki védelem alatt álló Meszlényi kastély parkját (műemléki törzsszám: 10453) érinti. A K-45 kataszteri kútból kitermelt termálvíz mennyiség bővítésének módosítása örökségvédelmi érdeket nem sért.

Szakhatósági eljárásom során a régészeti örökség és a műemléki érték védelmével kapcsolatos szabályokról szóló 393/2012. (XII. 20.) Korm. rendelet (a továbbiakban: Kr.) 3. számú melléklet B. IV. pontjában felsorolt szakkérdéseket vizsgáltam.

Szakhatósági állásfoglalásom a Kr. 13. § (1) bekezdésén, a 2. § (1) bekezdése alapján az 1. számú melléklet 6. pontján, a környezetvédelmi, természetvédelmi, vízügyi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 347/2006. (XII. 23.) Korm. rendelet 32/A. § (1) bekezdésén, 4. sz. melléklet 3. pontján, továbbá a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény (a továbbiakban: Ket.) 44. § (1) bekezdésén alapszik. [...]"

Velence Város Jegyzője 42-22/2013. számú szakhatósági állásfoglalásában a tervezett tevékenységhez hozzájárult, állásfoglalását az alábbiakkal indokolta:

„[...]A fentiek alapján a végzésem rendelkező részében szakhatósági hozzájárulásomat megadtam.

Szakhatósági hozzájárulásomat a Ket. 44. §-a alapján, a Nemzeti Közlekedési Hatóságról szóló 263/2006. (XII. 20.) Korm. rendelet 3. számú melléklete figyelembevételével került sor.

Az önálló jogorvoslatot a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény 44. § (9) bekezdése alapján zártam ki, és adtam tájékoztatást a jogorvoslat lehetőségéről.

Hatóságom hatáskörét a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény 19-20. §, illetékességét ugyanezen jogszabály 21. § (1) bekezdése alapján állapítottam meg.

Döntésemet a hivatkozott jogszabályhelyek alapján hoztam."

A Felügyelőség a 15836/2013. iktatószámú végzésében a R. 5. § (2) bekezdés cb) pontja és a Ket. 26. § (1) bekezdés c) pontja alapján Székesfehérvár Megyei Jogú Város Jegyzőjének nyilatkozatát kérte belföldi jogsegély keretében arra vonatkozóan, hogy a tervezett tevékenység Velence Város tekintetében a településrendezési eszközökkel összhangban van-e.

Székesfehérvár Megyei Jogú Város Jegyzője 60645/2/2013. számú végzésével áttette Velence Város Jegyzőjéhez a Felügyelőség fentiekben hivatkozott végzését.

A Felügyelőség a 934/2013. számon iktatott kérelem módosításával összhangban a 15860/2013. iktatószámú végzésében a 100896/2012. iktatószámú végzéssel módosított 91859/2012. iktatószámú végzését.

A Kft. 2013. március 13-án nyújtott be kiegészítést a Felügyelőségre.

A Felügyelőség a fenti kiegészítések megküldésével a 28957/2013. iktatószámú végzésében a Korm. rendelet 40. § (1) bekezdése, valamint a Ket. 26. § (1) bek. c) pontja alapján ismételtén a NEKI, valamint a Vízügyi Igazgatóság nyilatkozatát kérte belföldi jogsegély keretében.

A Vízügyi Igazgatóság az Szfvár-0454-0004/2013. iktatószámú levelében belföldi jogsegély keretében az alábbi nyilatkozatot tette:

„[...] Igazgatóságunk Szfvár-2440-0003/2012. számú és Szfvár-0454-0002/2013. számú irataiban már megadta a vízigény bővítéssel és a vízfolyás érintettséggel kapcsolatos véleményét, amit a továbbiakban is fenntartunk, hiszen a 12 m³/d (a régebbi kérelem 502 m³/d-re növelés volt) különbség azt lényegében

nem befolyásolja. Újra kiemelten megismételjük a készletgazdálkodásra vonatkozó összefoglalót, amely a következő volt. A Gárdony, Velence és Aba térségében jelentkező vízigények és vízigény növekedések engedélyezését, tekintettel az egységes hidraulikai rendszert képező termálkarszt tárolóra, csak egységesen lehet kezelni. A javaslatunk az összes az egységes tározóból kitermelhető termálkarszt készlet vonatkozásában $1500 \text{ m}^3/\text{d}$ volt. Jelen kérelemben a tározóból kitermelhető termálvíz készlet mennyiségét már $1650 \text{ m}^3/\text{d}$ -re emelnék miközben még az $1500 \text{ m}^3/\text{d}$ vízmennyiség sem került jóváhagyásra. Az engedélyezés alapfeltétele a felhasználható térségi termálkarszt mennyiség meghatározására irányuló környezetvédelmi engedélyezési eljárás befejezése. Az összes felhasználható termálkarszt készlet meghatározása után lehet az egyes vízigénylők között a készletet megosztani.

A használtvíz bebocsátás feltételeit a vízfolyás kezelői hozzájárulásban fogjuk meghatározni.”

A NEKI NeKI-164-6/2013. ügyiratszámú levelében belföldi jogsegély keretében az alábbi nyilatkozatot tette:

„[...] A tárgyi ügyben adott NeKI-164-4/2013. számú, 2013. február 14-én kelt nyilatkozatunkban észrevételeztük, hogy a dokumentációban a keletkező használt termálvíz környezetvédelmi előírásoknak megfelelő elvezetését is szerepeltetni kell, valamint a dokumentáció nem tartalmazta a korábbi nyilatkozatunkban jelzett hiányosságok pótlását. (OTH igazolás, vízmérleg, vízfolyáskezelői, mederkezelői hozzájárulás, határértéknek megfelelő fluoridkoncentráció biztosítása).

A 2013. márciusi hiánypótlás szerint a Vereb-Pázmándi vízfolyásba kibocsátandó használt termálvíz fluorid koncentrációja várhatóan nem haladja meg a befogadóra előírt kibocsátási határértéket, amelyet hidegvíz hozzákeverésével terveznek biztosítani. Az elvégzett modellszámítás szerint a Velencei-tavat érő többlet fluorid terhelés káros hatást nem okoz.

A termálkarszt tárolóra gyakorolt hatások tekintetében a hidrogeológiai modellt kiegészítették a tervezett abai termálkút $250 \text{ m}^3/\text{d}$ lekötött vízigényével és az Agárdi Termálfürdő megemelt $900 \text{ m}^3/\text{d}$ vízigényével. Ennek megfelelően a hatások a korábban tervezettnél nagyobb mértékűek.

A benyújtott dokumentáció továbbra sem tartalmazza az 1995. évi LVII. tv. 15. § (1) bekezdésben előírtaknak való megfelelést igazoló vízmérleg számítását, az OTH által kiadott igazolást, a vízfolyáskezelői, mederkezelői hozzájárulást.

Az előbbieket miatt a korábbi nyilatkozatainkban foglaltakat felszín alatti vízgazdálkodási szempontból, valamint a még hiányzó adatok, iratok tekintetében továbbra is fenntartjuk.”

A Felügyelőség a 43679/2013. iktatószámú végzésében a R. 5. § (2) bekezdés cb) pontja és a Ket. 26. § (1) bekezdés c) pontja alapján a **Székesfehérvári Járási Hivatal Járási Építésügyi és Örökségvédelmi Hivatala** nyilatkozatát kérte belföldi jogsegély keretében arra vonatkozóan, hogy a tervezett tevékenység Velence Város tekintetében a településrendezési eszközökkel összhangban van-e. A **Székesfehérvári Járási Hivatal Járási Építésügyi és Örökségvédelmi Hivatala** a fentiekben hivatkozott belföldi jogsegély kérelmet FE-09D/ÉPÍT/289-4/2013. ügyiratszámú végzésével áttette Gárdony Város Jegyzőjéhez. A Felügyelőség az 58866/2013. iktatószámú végzésében ismételt belföldi jogsegélyt kért Gárdony Város Jegyzőjétől.

Gárdony Város Jegyzője 3168-3/2013. számon a belföldi jogsegélyt megadta az alábbiak szerint:

„Velence belterületén fekvő 1371/3, 1371/4 és 1374 hrsz.-ú ingatlanokon tervezett wellness központ létesíthető, a településrendezési eszközökkel összhangban van.

Az ingatlanok besorolása a Helyi Építési Szabályzat a továbbiakban HÉSZ (Velence Város Önkormányzat Képviselő-testületének 19/2012. (VI. 19.) önkormányzati rendelete a Helyi Építési Szabályzatról) szerint a 1371/3 és 1374 hrsz. esetében Kre-1, a 1371/4 hrsz. esetében „Kre-2” jelű különleges rekreációs terület (Kre). a 253/1997 (XII. 20.) Kormányrendelettel elfogadott, OTÉK 24. § jelenleg hatályos és a HÉSZ utolsó módosítása idején hatályban volt rendelkezései a fent nevezett övezet építési hasznosítását szabályozták, ill. szabályozták. A rendelet 59. § jelenleg hatályos szövege szerint „A terület rekreáció, szabadidő eltöltése céljára és ezzel összefüggő tevékenység elhelyezésére szolgál”. E rendelkezés alapján a területen wellness központ elhelyezhető.

A K-45 kataszteri számú kútból kitermelt termálvíz $220 \text{ m}^3/\text{d}$ mennyiségről $490 \text{ m}^3/\text{d}$ mennyiségre történő bővítése ügyében a HÉSZ-ben tiltás nem szerepel.

A tervezési terület része a V jelű vízmedrek övezete, melyhez az alábbi jogszabály helyeket kell figyelembe venni:

123. § (2) „Közvetlen az élővízbe vizet beengedni csak vízjogi létesítési engedéllyel, a hatóság által előírt megfelelő kezelés után szabad.”

124. § (1) „Vízgazdálkodási területként lejegyzett területet (árok, vízfolyás, stb.) egyéb célra hasznosítani csak vízjogi létesítési engedély alapján szabad.”

A tervezési terület része a Zkk zöldterület övezete, melyhez az alábbi jogszabály helyeket kell figyelembe venni:

110. § (3) „A meglévő fásított közteret, fasort, az intézmény és magánkert városképi szempontból értékes faegyedét, valamint az utcaképet meghatározó városképi jelentőségű gyepes zöldsávot, a beépítésre szánt terület közterületi fájának (1 m-es magasságban mért) 10 cm törzs-körméretűnél nagyobb egyedét és a zöldfelület védendő zöldfelületi elemét érintő rendezés, változás csak hatósági engedély alapján történhet.

A jogsegélyt a 2004. évi CXL. törvény (Ket.) 26. § (1) c) pontja és a fenti jogszabályhelyek alapján adtam meg.

Hatóságom hatáskörét és illetékességét a (Ket.) és a 343/2006. (XII.23.) Korm. rendelet állapítja meg.”

IV.

Az előzetes vizsgálati dokumentációt és kiegészítéseit az egyes környezeti elemekre gyakorolt hatás, továbbá táj- és természetvédelmi, valamint vízgazdálkodási szempontból megvizsgálva, illetve a rendelkezésre álló adatok alapján az alábbiak állapíthatók meg:

Rendelkezésre álló dokumentációk:

1. Aquifer Kft.: Velence, Wellness központ építése, valamint az ehhez szükséges termálvíz felhasználásra vonatkozó Előzetes környezeti hatásvizsgálata (2012. május)
2. Aquifer Kft.: Velence, Wellness központ építése, valamint az ehhez szükséges termálvíz felhasználásra vonatkozó Előzetes környezeti hatásvizsgálata, Hiánypótlás (2012. július)
3. Aquifer Kft.: Velence, Wellness központ építése, valamint az ehhez szükséges termálvíz felhasználásra vonatkozó Előzetes környezeti hatásvizsgálata, Hiánypótlás 2. (2012. augusztus)
4. Aquifer Kft.: Velence, Wellness központ építése, valamint az ehhez szükséges termálvíz felhasználásra vonatkozó Előzetes környezeti hatásvizsgálata, Hiánypótlás 3. (2012. szeptember)
5. Aquifer Kft.: Velence, A K-45 kataszteri számú kútból kitermelt termálvíz 220 m³/d mennyiségről 490 m³/d mennyiségre történő bővítés, Előzetes környezeti hatásvizsgálata, Hiánypótlás (2013. február)

A tervezett tevékenység:

Az Önkormányzat Wellness Központ és Rekreációs Park létesítését tervezi, mely létesítmény termálvíz felhasználása miatt a K-45 kataszteri számú kútból kitermelt termálvíz 220 m³/d mennyiségről 490 m³/d mennyiségre nő.

A használt termálvizek végső befogadója a Velencei-tó.

A 2013. februári dokumentáció szerint a visszavezetett vizek két helyen kerülnek bevezetésre:

1. Fürdő mellett közvetlenül a tóba (B1 jelű pont)
2. Bágyom-ér (Veréb-Pázmándi-vízfolyás): EOVS 621 110, 209 641 koordinátákkal jelölt ponton.

A vélelmezett hatásterület által feltételezetten érintett települések: Tác, Csősz, Soponya, Káloz, Sárkeresztúr, Sározd, Szabadegyháza, Székesfehérvár, Perkáta, Pusztaszabolcs, Besnyő, Kápolnásnyék, Velence, Gárdony, Pákozd, Aba, Seregélyes, Zichyújfalu.

Az eljárás során tett észrevételekre figyelemmel kiemelem, hogy a Felügyelőség a tervezett tevékenység polgári jogi viszonyok szerinti megvalósíthatóságának vizsgálatára hatáskörrel nem rendelkezik, azaz az érintett ingatlanok tulajdonosai, illetve ingatlan-nyilvántartásba bejegyzett jogszerű használói és a Kérelmező közötti polgári jogi jogviszonyok vizsgálata nem képezi a jelen előzetes vizsgálati eljárás tárgyát. A Felügyelőségen lefolytatott előzetes vizsgálati eljárásnak nem feltétele az ingatlantulajdonosok, illetve ingatlan-nyilvántartásba bejegyzett jogszerű használók hozzájáruló nyilatkozatainak megléte. Felhívom a figyelmet, hogy jelen határozat nem érinti, nem korlátozza a fenti tulajdonosok tulajdonjogát (azaz a birtoklást, a használatot és a rendelkezést).

Táj- és természetvédelmi szempontból a tervezett tevékenységgel kapcsolatban az alábbiak állapíthatók meg:

A K-45 kataszteri számú kútból kitermelt termálvíz mennyiségének növelése önmagában táj- és természetvédelmi érdekeket nem sért, azonban a használt termálvíz elvezetésének, kezelési módjának Velencei-tóra, illetve annak élővilágára gyakorolt hatásának előrejelzése, becslése nagyfokú bizonytalansággal terhelt.

A tervek szerint, a használt többlet termálvizet tisztítás után a Bágyom-patakon (annak igen rövid, mintegy 200 m hosszú szakaszán) keresztül a Velencei-tóba bocsátánák.

A Velencei-tó medrének használt termálvíz bevezetéssel érintett része ex lege védett szikes tónak, a tó nyugati része pedig lápterületnek minősül (a természet védelméről szóló 1996. évi LIII. törvény (továbbiakban: Tvt.) 23. § (2) bekezdésének és a Vidékfejlesztési Értesítő LXII. évfolyam 1. szám 4. mellékletének megfelelően). A Tvt. 28. § (4) bekezdése alapján a 23. § (2) bekezdés szerint a védett láp, szikes tó országos jelentőségű természetvédelmi területnek tekintendő.

A benyújtott tervdokumentációban is szereplő termálvíz összetétel alapján, a használt termálvíz Velencei-tóba történő bevezetése egy oldott anyagokban igen gazdag, ráadásul meleg víznek a felszíni vizekbe jutását jelenti. A Velencei-tó, valamint a vízgyűjtőjén lévő befogadók védett befogadók.

A 490 m³/d (vagyis 178.850 m³/év) mennyiségű termálvíz felhasználásból származó kibocsátás a tó vízmennyiségében mintegy 7 tómillimétert jelentene évente. Ez egy esetleges kiszáradási folyamaton nemigen segít, nem kívánatos vízszintemelkedéshez sem járulhat hozzá. Ez a termálvíz hozzáfolyás folyamatosan, évről-évre történne.

A Velencei-tavat tápláló állandó, illetve a fölös vizeket leeresztő vízfolyások egymáshoz közel, a tó nyugati részén találhatók, ezért a tóban a vízcsere korlátozott és igen lassú folyamat, ami a tó vízminőségének szempontjából fontos szempont. Mindezeket figyelembe véve az esetleges hatásokat értékelni, vizsgálni és a káros hatások lehetőségét kizárni a Velencei-tó mellett már üzemelő termálfürdők néhány év üzemelési tapasztalatai, vizsgálati eredményei alapján nem lehet.

A kibocsátott használt termálvizet illetően a kitermelésre kerülő termálvíz összetételét és tulajdonságait tekintve a hőmérséklet és a fluorid koncentráció tekintetében szükséges környezetvédelmi intézkedés a vonatkozó határértékek teljesülése érdekében. A benyújtott tervdokumentáció és kiegészítései szerint a befogadó vízfolyásba bocsátott fürdői használt vizek fluorid tartalmának határértéken tartását friss vizekkel való hozzákeveréssel oldanák meg. A felszíni vizek minősége védelmének szabályairól szóló 220/2004. (VII. 21.) Korm. rendelet (továbbiakban: FvR.) 3. § 25. pontja, valamint a 14. § (2) és (4) bekezdései alapján a kibocsátási határértéket friss (tiszt) vízzel történő hígítás útján teljesíteni nem lehet (fürdői vízhasználatoknál csak a használt fürdővizek együttes kibocsátását engedélyezi a jogszabály). A használt termálvíz-bevezetés még a kibocsátási határértékek megtartásával is többlet fluorid bebocsátást jelent a Velencei-tóra nézve, különösen a hosszú távú üzemelést tekintve. Az egyes fluoridkoncentráció-többlet hatásainak kérdéskörében egységes tudományos álláspont nincs, de nem lehet figyelmen kívül hagyni azon kutatásokat sem, amelyek csontképződési és idegrendszeri elváltozásokat állapítottak meg a kétéltűek, hüllők esetében.

A kibocsátott használtvíz hőmérsékletének csökkentésére az elfolyó termálvíz hőcserélőn keresztül történő vezetését (és így a „fölös” hő hasznosítását) tervezik, amelynek hatására várhatóan az elfolyó termálvíz hőmérséklete határérték alatt lenne tartható. A hőterhelés azonban határérték alatti hőmérsékletű használtvíz kibocsátása esetén is fennáll, vagyis a melegebb vízi területeken olyan élőlények is jelen lehetnek, amelyek a használt termálvíz bevezetése nélküli esetben nem.

Ezt a hatást már egy, a Gárdonyi-övrőn végzett vizsgálat (a detektált fajok alapján) is alátámasztotta a Velencei-tóba vezetett használt termálvíz bevezetéssel kapcsolatosan.

Nehezen megítélhető a különböző sóösszetételű víz (vagyis a tóvíztől eltérő kémiai összetételű használt termálvíz) felszíni vízre, azaz Velencei-tóra gyakorolt hosszú távú hatása. Ebben a tekintetben azt is figyelembe kell venni, hogy a Velencei-tóba már több, ugyanazon termálvízáradó rétegből származó használtvíz bevezetés van.

A Tvt. 31. § alapján a védett természeti terület állapotát (állagát) és jellegét a természetvédelmi célokkal ellentétesen megváltoztatni tilos. A Tvt. 5. § (1)-(2) bekezdése szerint minden természetes és jogi személy, valamint más szervezet kötelessége a természeti értékek és területek védelme. Ennek érdekében a tőlük elvárható mértékben kötelesek közreműködni a veszélyhelyzetek és károsodások megelőzésében, a károk enyhítésében, következményeik megszüntetésében, a károsodás előtti állapot helyreállításában. A természeti értékek és területek csak olyan mértékben vehetők igénybe, hasznosíthatók, hogy a működésük szempontjából alapvető természeti rendszerek és azok folyamatainak működőképessége fennmaradjon, továbbá a biológiai sokféleség fenntartható legyen. A Tvt. 9. § (1) bekezdése alapján a vadon élő szervezetek igénybevételével és terhelésével járó gazdasági, gazdálkodási és kereskedelmi tevékenységet a természeti értékek és rendszerek működőképességét és a biológiai sokféleséget fenntartva kell végezni. A Tvt. 17. § (1) bekezdése szerint a 8. § (1) bekezdés rendelkezéseinek megfelelően a vadon élő szervezetek élőhelyeinek, azok biológiai sokféleségének megóvása érdekében minden tevékenységet a természeti értékek és területek kíméletével kell végezni.

A *környezet védelmének általános szabályairól* szóló 1995. évi LIII. törvény (továbbiakban: **Kvt.**) 6. § (1)-(3) bekezdései szerint, a környezethasználatot úgy kell megszervezni és végezni, hogy a) a legkisebb mértékű környezetterhelést és igénybevételt idézze elő; b) megelőzze a környezetszennyezést; c) kizárja a környezetkárosítást. A környezethasználatot az elővigyázatosság elvének figyelembevételével, a környezeti elemek kíméletével, takarékos használatával, továbbá a hulladékkeletkezés csökkentésével, a természetes és az előállított anyagok visszaforgatására és újrafelhasználására törekedve kell végezni. A megelőzés érdekében a környezethasználat során a leghatékonyabb megoldást, továbbá a külön jogszabályban meghatározott tevékenységek esetén az elérhető legjobb technikát kell alkalmazni.

A kitermeléséhez kapcsolódóan a Bágyom-patakot, de főként a Velencei-tavat érintően nem állnak rendelkezésre hosszabb távon üzemeltetett biológiai monitoring rendszerből származó vizsgálati eredmények, amelyek pedig a Velencei-tóba vezetett használt termálvíz (további növelésének) lehetséges hatásainak becsléséhez szolgáltatathatnának információt.

A használt termálvíz Velencei-tóra gyakorolt (hosszú távú) hatása nem értékelhető, nem jelezhető előre teljes bizonyossággal.

Fentiek alapján az előre jelezhető hatások bizonytalansága miatt az elővigyázatosság elvének figyelembevétele mellett, a kérelmezett 490 m³/d termálvíz kitermelését és Velencei-tóba történő juttatását természetvédelmi szempontból aggályosnak tartjuk.

Földtani közegre, felszíni és felszín alatti vizekre gyakorolt hatás szempontjából, továbbá vízgazdálkodási szempontból vizsgálva:

A Felügyelőség a 29071/2008. ügyszámú és 33848/2010. iktatószámú, 2010. április 12-én kelt határozattal vízjogi üzemeltetési engedélyt (továbbiakban: vízjogi üzemeltetési engedély) adott a *velencei Gránitfürdő* vízellátását, szennyvízelvezetését és csapadékvíz-elvezetését, továbbá fürdőtechnológiáját szolgáló saját célú vízáteresztőművek fenntartására, használatára és üzemeltetésére a *Velence Termál Fejlesztési és Szolgáltató Kft.* (1106 Budapest, Keresztúri u. 39-41.) részére. A vízjogi üzemeltetési engedély 2015. április 30-ig érvényes, a Felügyelőség a vízáteresztőműveket a III. felügyeleti kategóriába sorolta.

Az Országos Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Vízügyi Főfelügyelőség (továbbiakban: Főfelügyelőség) a 14/03306/10/2010. ügyszámú, 2011. január 13-án kelt határozatában a vízjogi üzemeltetési engedélyben rögzített, fluoridra vonatkozó egyedi kibocsátási határértéket 2 mg/l-re változtatta, valamint a befogadóba közvetlenül kibocsátható engedélyezett szennyvíz mennyiségét 104.390 m³/évben határozta meg. Egyéb vonatkozásban a vízjogi üzemeltetési engedélyt helybenhagyta.

A Velence Termál Fejlesztési és Szolgáltató Kft. kérelmére a vízjogi üzemeltetési engedély a 18100/2012. ügyszámú és 69717/2012. iktatószámú határozattal módosításra került a belterületi szennyvízcsatornába engedett kommunális, előtisztított konyhai, valamint használt fürdő és fürdő mosási-technológiai szennyvizekre előírt vizsgálandó szennyező komponensek vonatkozásában.

A Felügyelőség a 18962/2006. ügyszámú, 13256/2007. iktatószámú határozatával vízjogi üzemeltetési engedélyt adott a *Velence Plus Termálvíz- és Geotermikus Energiaszolgáltató Kft.* (2481 Velence, Tópart u. 26.; továbbiakban: Velence Plus Kft.) részére a fürdő vízellátását szolgáló létesítményekre (2 db termálkút: Velence K-43 és K-45 kataszteri számú kút (azaz Vel-1 és Vel-2), termálvíz előkezelés, bekötővezeték), egyben fennmaradási engedélyt az engedély nélkül beépítésre került gáztalanítóra és szűrőtartályra.

A 13256/2007. iktatószámú engedélyben rögzítésre került, hogy a vízigény $220 \text{ m}^3/\text{nap}$ ($80.300 \text{ m}^3/\text{év}$), és hogy a vízkivétel 2008. december 31-ig szünetel. Az engedély érvényességi ideje a vízilétesítmények üzemeltetésére szóló bérleti szerződéssel összhangban 2008. december 31. volt.

A Velence Plus Kft. 2008. novemberében kérte a 13256/2007. iktatószámú vízjogi üzemeltetési engedély érvényességi idejének 2020. december 31-ig történő meghosszabbítását. A fentiek miatt a Felügyelőségen 26480/2008. ügyszámon a vízjogi üzemeltetési engedély módosítására irányuló eljárás indult. A Velence Plus Kft. utólagosan csatolta az Önkormányzattal kötött bérleti szerződést, továbbá kiegészítette kérelmét azzal, hogy vízkitermelést kívánnak folytatni, az engedélyben szereplő $220 \text{ m}^3/\text{nap}$ mértékben. A 26480/2008. ügyszámon indult eljárás a 41956/2010. iktatószámú, 2010. május 7-én kelt módosító határozattal került lezárásra.

A Főfelügyelőség 2011. május 10-én kelt 14/03669-7/2010. ügyszámú végzésében a 41956/2010. iktatószámú határozatot megsemmisítette, és a Felügyelőséget új eljárás lefolytatására utasította.

A másodfokú döntésben leírtak figyelembevételével a Felügyelőség a 16886/2011. ügyszámon indult új eljárás keretében a tényállást tisztázta, és 70827/2011. iktatószámú, 2011. augusztus 19-én kelt határozatában a 18962/2006. ügyszámú, 13256/2007. iktatószámú vízjogi üzemeltetési engedélyt módosította oly módon, hogy rögzítésre kerültek a vízkészletjárulék fizetésére vonatkozó alapadatok, valamint az engedély érvényességi ideje a 33848/2010. iktatószámú engedély érvényességi idejével összhangban 2015. április 30-ban került megállapításra.

A Főfelügyelőség 2012. január 25-én kelt 14/5543-11/2011. iktatószámú határozatában a 70827/2011. iktatószámú határozatot megváltoztatta a vízilétesítmények megnevezése tekintetében a következőképpen: „*Velence Resort & Spa Strand* (2481 Velence, Béke u. 4481 hrsz.)”. Egyebekben a Főfelügyelőség a 70827/2011. iktatószámú határozatot helybenhagyta.

Az Önkormányzat 2011. novemberében elvi vízjogi engedély iránti kérelmet nyújtott be a Felügyelőségre, a fürdőkomplexum megnövelt termálvíz felhasználása tárgyában. A kérelem szerint a jelenleg engedélyezett $220 \text{ m}^3/\text{nap}$ vízkitermelésen túl, további napi 282 m^3 többlet vízmennyiség kivételét tervezik. A tervező által elvégzett számítások szerint $1500 \text{ m}^3/\text{d}$ összes vízkitermelés mellett a termálkarszt tároló becsült vízkészletének csupán 1-2 %-a kerülne kitermelésre.

A 28620/2011. ügyszámon indult elvi vízjogi engedélyezési eljárás a 17697/2012. iktatószámú végzéssel felfüggesztésre került tárgyi előzetes vizsgálati eljárás, illetve az esetlegesen azt követő környezeti hatásvizsgálati eljárás jogerős lezárásáig.

A rendelkezésre álló nyilvántartások szerint a vizsgált terület üzemelő vagy távlati vízbázis védőterületét nem érinti.

A fentiek alapján a tervezett tevékenységgel kapcsolatban vízgazdálkodási szempontból kizáró ok nem merült fel.

A hévíztárolóban kb. 1990-től $10\text{--}12 \text{ cm}/\text{év}$ monoton süllyedést követően, 2004-től alig több mint 1 év alatt 1 m-es süllyedés történt, majd ezt követően a korábbi süllyedési tendencia folytatódott. A dokumentáció szerint a Seregélyes-I, a Velence-I. és az abai kút vízszintmérései azonos mértékben jelzik a tároló változását, amelynek fő okozója a tárolóból történő hévíz kitermelés.

A dokumentáció szerint a tárolóban a jelenlegi vízkitermelés mellett is monoton vízszintsüllyedés várható, melynek mértéke a termeléshez közelebb eső Velence térségében nagyobb, mint a távolabb lévő Seregélyes térségében.

A hévíztároló teljes vízkészlete – tárolt víz mennyisége – a dokumentáció szerint kb. 800 km³-re tehető. (A hévízadó képződemény becsült kiterjedése kb. 400 km², vízforgalomban aktívan résztvevő vastagsága 100 m, a vetők környezetének porozitása 0,1 egyéb területeké 0,01.).

Modellezték a különböző összmenyiségű vízkitermelések hatásait, mely során figyelembe vették az Abai termálvízigenyit is.

1500 m³/nap hévíztermelés (csak a fürdők termelése, mivel a Gárdony települési geotermikus hasznosítás vissza is helyezi a rendszerbe a kivett vízmennyiséget) mellett a becsült teljes készlet kb. 1-2 %-át termelnék ki 20 év alatt. A 2013. februárban kelt kiegészítés szerint a tervezett legnagyobb 1650 m³/nap hévíztermelésnél a számított vízszintsökkenés mértéke az 1500 m³/nap hévíztermeléshez képest 20 év múlva kb. további 1 m-rel lenne nagyobb (vagy 1 m-en belül maradna a viszonyítási évtől függően). A kiegészítés szerint Velence térségében a fenti víztermelések hatása nagyobb lenne, mint a távolabb lévő Seregélyes térségében.

A hévíztároló állapotának változását a meglévő Sg-1 jelű monitoring kúttal és az üzemén kívüli Vel-1 jelű termelőkúttal kívánják nyomon követni, új monitoring kút létesítését nem tartják szükségesnek.

Az üzemeltetés során, a használt termálvíz közvetlenül a Bányom –érbe (Vereb-Pázmándi vízfolyás) kerül bevezetésre, majd a Velencei-tóba történne az elvezetés.

A fentiek alapján a tervezett tevékenységből felszín alatti vízvédelmi szempontból jelentős hatás feltételezhető, így környezeti hatásvizsgálati eljárás lefolytatása lenne szükséges.

A benyújtott dokumentáció és kiegészítései alapján felszíni vízvédelmi szempontból az alábbiak állapíthatók meg:

- Az új gyógyászati központ szennyvíz, valamint fürdői használtvíz kibocsátása nincs kapcsolatban a Velence Termálfürdő vízhasználatával, valamint annak szenny- és használtvíz kibocsátásával.
- A gyógyászati központ fürdői használtvíz kibocsátása önállóan fog jelentkezni a Bányom-patakba, mint befogadóra nézve az EOY 621 110, 209 641 koordinátákkal jelölt ponton.
- A befogadóra vonatkozó kibocsátási határértékeket (hőmérséklet és fluorid) tiszta víz hozzákeverésével, esetleg fluorid-mentesítési technológiával érnék el.

Az FvR. 3. § 25. pontja; a 14. § (2) és (4) bekezdései alapján azonban a kibocsátási határértéket friss (tiszt) vízzel történő hígítás útján teljesíteni nem lehet (fürdői vízhasználatoknál csak a használt fürdővizek együttes kibocsátását engedélyezi a jogszabály).

A benyújtott dokumentáció alapján nem állapítható meg felszíni vízvédelmi szempontból a tervezett tevékenység megfelelősége, illetve az, hogy a tervezett tevékenység környezetre gyakorolt hatásai jelentősek-e, szükséges-e környezeti hatásvizsgálati eljárás lefolytatása.

Hulladékgazdálkodási szempontból:

A keletkező hulladékok megfelelő gyűjtési rendszerének kialakításával, illetve a hulladékok további kezeléséről való gondoskodással a tervezett tevékenység tekintetében hulladékgazdálkodási szempontból kizáró ok nem merült fel, környezeti hatásvizsgálati eljárás lefolytatása nem szükséges.

Levegőminőségre gyakorolt hatás szempontjából:

Az Önkormányzat által benyújtott módosított kérelem alapján megállapítható, hogy légszennyező pontforrás a vízkivétel során nem létesül. A jelenleg is üzemelő kútból történik a nagyobb mennyiségű kitermelése.

A tevékenység levegőminőségre gyakorolt hatása a kivitelezés során kismértékű, a kút üzemeltetése során légszennyező hatással nem kell számolni.

Levegőtisztaság-védelmi szempontból a tervezett tevékenység tekintetében kizáró ok nem merült fel, környezeti hatásvizsgálati eljárás lefolytatása nem szükséges.

Környezeti zajhatások szempontjából:

A kitermelt termálvíz mennyiségének bővítése többlet zajforrás létesítésével nem jár.

A dokumentációban foglaltak alapján megállapítható, hogy a tervezett tevékenység tekintetében zajvédelmi szempontból kizáró ok nem merült fel, környezeti hatásvizsgálati eljárás lefolytatása nem szükséges.

Tekintettel a NEKI nyilatkozataira a tervezett tevékenység kérelem szerinti megvalósítására engedély nem adható.

Határozatom jogalapja a Kvt. 67. § (2) bekezdése, illetve a R. 5. § (2) bekezdés ca) pontja.

A határozat rendelkező része tartalmazza a döntés tárgyát, ügyszámát és az eljáró hatóság megnevezését.

Az eljárási költség viseléséről a határozat rendelkező részének 2.00 pontjában a Ket. 72. § (1) bekezdésének de) pontja és a 153. § 2. pontja alapján rendelkeztem.

A fellebbezés lehetőségéről a határozat rendelkező részének 5.00 pontjában a Ket. 98. § (1) bekezdése és a 99. § (1) bekezdése, valamint 72. § (1) bekezdésének da) pontja alapján rendelkeztem.

A Ket. 44. § (9) bekezdése szerint, a szakhatóság szakhatósági állásfoglalása és végzései ellen önálló jogorvoslatnak nincs helye, az a határozat, illetve az eljárást megszüntető végzés elleni jogorvoslat keretében támadható meg.

A Díjr. 2. § (4) bekezdése értelmében a jogorvoslati eljárás díja a megfizetett igazgatási szolgáltatási díj 50 %-a, azaz 250.000 Ft. A Díjr. 2. § (5) bekezdésére tekintettel a természetes személyek által a jogorvoslati eljárásért fizetendő díj a megfizetett igazgatási szolgáltatási díj 1%-a (azaz 5.000 Ft). A Díjr. 2. § (7) bekezdésére figyelemmel a társadalmi szervezetek esetében, ha az engedélyezési eljárás nem a társadalmi szervezet kérelmére indul, a jogorvoslati eljárás díja a megfizetett igazgatási szolgáltatási díj 1%-a (azaz 5.000 Ft).

Az alábbiakban tájékoztatom a másodfokú eljárásban a szakhatóságok eljárásaiért fizetendő igazgatási szolgáltatási díjakról:

Erdészeti hatóság felé fizetendő igazgatási szolgáltatási díj: *a Nemzeti Élelmiszerlánc-biztonsági Hivatal, valamint a megyei kormányhivatalok mezőgazdasági szakigazgatási szervei előtt kezdeményezett eljárásokban fizetendő igazgatási szolgáltatási díjak mértékéről, valamint az igazgatási szolgáltatási díj fizetésének szabályairól* szóló 63/2012. (VII. 2.) VM rendelet 1. sz. melléklet 15.7. pontja alapján 7 500 Ft.

Ingatlanügyi hatóság felé fizetendő igazgatási szolgáltatási díj: *a termőföld védelméről* szóló 2007. évi CXXIX. törvény 18. § (1) bekezdése alapján 15 000 Ft.

Az R. 5. § (6) bekezdése értelmében a Felügyelőség a határozatot közli az eljárásban részt vett önkormányzatok jegyzőivel, akik a Felügyelőség által megjelölt időpontban gondoskodnak a határozat teljes szövegének nyilvános közzétételéről.

A Felügyelőség a közzétételre a határozat megküldésétől számított nyolcadik napnál korábbi időpontot nem határozhat meg. A jegyzők a határozat közzétételét követő öt napon belül tájékoztatják a Felügyelőséget a közzététel időpontjáról, helyéről, valamint a határozatba való betekintési lehetőség módjáról.

A döntés nyilvános közzétételének jogalapja a Ket. 80. § (3) bekezdése.

Felhívom az érintett ügyfelek figyelmét, hogy a hirdetmény útján közölt döntést, a Ket. 78. § (10) bekezdése alapján, a hirdetmény kifüggesztését követő tizenötödik napon kell közöltnnek tekinteni, így fellebbezést ettől a naptól számított tizenöt napon belül lehet előterjeszteni a Ket. 99. § (1) bekezdése szerint.

Kérem a T. Jegyzőket, hogy a határozat közzétételét követő öt napon belül a közzététel időpontjáról, helyéről, valamint a határozatba való betekintési lehetőség módjáról a Felügyelőséget tájékoztatni szíveskedjenek a R. 5. § (6) bekezdésének megfelelően!

Azcn ügyfelek esetében, akikkel a Felügyelőség döntését postai úton közli, a Ket. 78. § (10) bekezdése, és a 99. § (1) bekezdése alapján a közléstől, azaz a kézhezvételtől számított 15 nap áll rendelkezésre jogorvoslati kérelem benyújtására.

Jelen döntésem, amennyiben ellene fellebbezést nem terjesztettek elő, a közlést követő 15. napot követő napon külön értesítés nélkül jogerőre emelkedik a Ket. 73/A. § (1) bekezdésének a) pontja értelmében.

Rendelkeztem a határozat Felügyelőségen történő kifüggesztéséről és az internetes honlapon, valamint a központi rendszerben történő megjelentetéséről a Ket. 80. § (4) bekezdésében foglaltakra tekintettel.

Az ügyintézési határidő leteltének napja: 2013. szeptember 19.

A Felügyelőség az ügyintézés a jelen döntés postára adásával lezárta, így az ügyintézési határidőt megtartottnak tekinti.

A Felügyelőség a döntését a **Korm. rendelet** 8. § (1)-(2) bekezdése és a **Kvt.** 67. § (2) bekezdése szerinti hatáskörében, valamint a **Korm. rendelet** 5. § (2) bekezdése és 1. számú melléklet IV. fejezet 3. pontja és a Ket. 21. § (1) bekezdés c) pontja szerinti illetékessége alapján eljárva hozta meg.

A **Korm. rendelet** 32/A. § (1) bekezdése értelmében a jelen eljárásban hozott határozatot az illetékes megyei katasztrófavédelmi igazgatósággal közölni kell.

A határozat hatósági nyilvántartásba vételéről a *környezetvédelmi hatósági nyilvántartás vezetésének szabályairól* szóló 7/2000. (V. 18.) KÖM rendelet szerint intézkedem.

Székesfehérvár, 2013. szeptember 04.

Dr. Zay Andrea s.k.

igazgató

Kiadmány hitelül:

Papp Éva
engedélyezési iroda ügykezelője

